

2010

Cultura política de la democracia en Ecuador



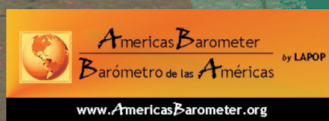
VANDERBILT UNIVERSITY

Cultura política de la democracia en Ecuador, 2010

Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles

Juan Carlos Donoso, Ph.D.
Daniel Montalvo, Ph.D. (c)
Diana Orcés, Ph.D.

Mitchell A. Seligson Ph.D.
Coordinador científico y editor de la serie
Vanderbilt University



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



UNIVERSIDAD
SAN FRANCISCO
DE QUITO



CEDATOS
Full Member of **GALLUP**
RESEARCH

Cultura política de la democracia en Ecuador, 2010

Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles

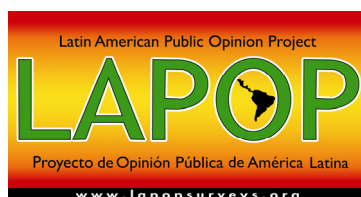
Por:

Juan Carlos Donoso, Ph.D.

Daniel Montalvo, Ph.D. (c)

Diana Orcés, Ph.D.

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Coordinador científico y editor de la serie
Universidad de Vanderbilt



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobierno de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Septiembre 2010

Tabla de contenidos

LISTA DE GRÁFICOS	V
LISTA DE TABLAS	X
PRESENTACIÓN	XI
PRÓLOGO: ANTECEDENTES DEL ESTUDIO	XII
<i>Agradecimientos</i>	<i>xix</i>
RESUMEN EJECUTIVO	XXIII
PARTE I. TIEMPOS DIFÍCILES Y SUS EFECTOS SOBRE LA DEMOCRACIA	1
CAPÍTULO I. TIEMPOS DIFÍCILES EN LAS AMÉRICAS: CONTEXTO ECONÓMICO	3
<i>Introducción</i>	<i>3</i>
<i>Visión global de la crisis económica</i>	<i>3</i>
<i>Dimensiones de la crisis económica en Ecuador</i>	<i>8</i>
<i>Tendencias en el desarrollo democrático</i>	<i>11</i>
<i>Dimensiones de la democracia en Ecuador</i>	<i>13</i>
<i>La relación entre tiempos difíciles y democracia</i>	<i>15</i>
CAPÍTULO II. PERCEPCIONES Y EXPERIENCIAS CIUDADANAS DURANTE TIEMPOS DIFÍCILES EN LAS AMÉRICAS	17
<i>Introducción</i>	<i>17</i>
<i>Percepciones de la magnitud de la crisis económica</i>	<i>17</i>
<i>¿Quién es responsable de la crisis económica?</i>	<i>20</i>
<i>El caso ecuatoriano</i>	<i>22</i>
<i>Experiencias personales con la inestabilidad económica</i>	<i>23</i>
<i>Pérdida de trabajo</i>	<i>23</i>
<i>Factores socio-demográficos y empleo en el Ecuador</i>	<i>26</i>
<i>Disminución de ingresos reportados en los hogares</i>	<i>27</i>
<i>¿Quiénes fueron los más afectados por la crisis económica?</i>	<i>29</i>
<i>Percepciones sobre la situación económica personal y nacional</i>	<i>31</i>
<i>Conclusión</i>	<i>33</i>
CAPÍTULO III. LOS VALORES DEMOCRÁTICOS EN TIEMPOS DIFÍCILES	35
<i>Introducción</i>	<i>35</i>
<i>El apoyo a la democracia</i>	<i>44</i>
<i>Apoyo al sistema político</i>	<i>48</i>
<i>Satisfacción con la democracia</i>	<i>55</i>
<i>Apoyo a los golpes militares</i>	<i>59</i>
<i>Conclusión</i>	<i>65</i>
PARTE II: ESTADO DE DERECHO, CRIMINALIDAD Y DELINCUENCIA, CORRUPCIÓN Y SOCIEDAD CIVIL	67
CAPÍTULO IV. ESTADO DE DERECHO, CRIMINALIDAD, DELINCUENCIA Y CORRUPCIÓN	69
<i>Introducción</i>	<i>69</i>
<i>Antecedentes teóricos</i>	<i>69</i>
<i>Percepción de inseguridad y delincuencia</i>	<i>70</i>
<i>Victimización por delincuencia</i>	<i>71</i>
<i>Corrupción</i>	<i>77</i>
<i>Antecedentes teóricos</i>	<i>77</i>
<i>La medición de la corrupción</i>	<i>78</i>
<i>Percepción de la corrupción</i>	<i>79</i>
<i>Victimización por corrupción</i>	<i>81</i>
<i>El Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción en la democracia</i>	<i>85</i>
<i>El apoyo hacia el estado de derecho y el impacto de la criminalidad y la inseguridad</i>	<i>87</i>
<i>Conclusión</i>	<i>91</i>
CAPÍTULO V. LEGITIMIDAD, APOYO AL SISTEMA Y TOLERANCIA POLÍTICA	93
<i>Introducción</i>	<i>93</i>
<i>Antecedentes teóricos</i>	<i>93</i>

<i>La ecuación de la legitimidad y la tolerancia</i>	93
<i>Actitudes hacia la democracia</i>	108
Apoyo a la democracia	109
Satisfacción con la democracia	110
<i>Conclusión</i>	113
CAPÍTULO VI. SOCIEDAD CIVIL Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	115
<i>Introducción</i>	115
Antecedentes teóricos	115
<i>Confianza interpersonal</i>	116
<i>Participación cívica</i>	121
<i>Participación en protestas y manifestaciones</i>	124
<i>Participación electoral</i>	125
<i>Interés en la política y activismo</i>	130
<i>Conclusión</i>	132
CAPÍTULO VII. GOBIERNO LOCAL	133
<i>Introducción</i>	133
Antecedentes teóricos	134
<i>Participación en reuniones del gobierno local</i>	136
<i>Presentación de solicitudes al gobierno local</i>	141
<i>Satisfacción con los servicios del gobierno local</i>	146
<i>Participación ciudadana en el gobierno local, satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad, y su impacto en el respeto a las instituciones políticas del Estado</i>	154
<i>Conclusión</i>	156
PARTE III: MÁS ALLÁ DE LA CRISIS ECONÓMICA	159
CAPÍTULO VIII. ¿QUÉ OPINAN LOS ECUATORIANOS SOBRE LA DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO?	161
<i>Introducción</i>	161
<i>Revisión de la literatura</i>	162
<i>Antecedentes teóricos</i>	164
<i>Midiendo el apoyo ciudadano a la descentralización del Estado</i>	165
A. Descentralización administrativa	165
B. Descentralización fiscal	167
C. Descentralización política	169
<i>Discusión y conclusiones</i>	186
CAPÍTULO IX. ¿IZQUIERDA, DERECHA O NO IMPORTA? LA IDEOLOGÍA POLÍTICA EN EL ECUADOR	189
<i>Introducción</i>	189
<i>Antecedentes teóricos</i>	189
<i>Ideología política en América</i>	190
<i>Ideología política en Ecuador</i>	192
<i>Conclusión</i>	199
REFERENCIAS	201
APÉNDICES	209
APÉNDICE I: TABLAS DE REGRESIONES	211
APÉNDICE II: DESCRIPCIÓN TÉCNICA DEL DISEÑO MUESTRAL	227
APÉNDICE III: EL FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO	256
APÉNDICE IV: EL CUESTIONARIO	257

Lista de gráficos

Gráfico I.1. Crecimiento real del PIB mundial, estimados y proyecciones.....	4
Gráfico I.2. Disminución en las remesas enviadas a América Latina, 2007-2009, según reporte del Banco Mundial.....	6
Gráfico I.3. Cambio anual en el PIB real de América Latina, 1991-2010.....	6
Gráfico I.4. Tasa de crecimiento del PIB real, 2009.....	7
Gráfico I.5. Variación del PIB per cápita, 2000-2009.....	8
Gráfico I.6. Tasas anuales de desempleo, 2000-2009.....	9
Gráfico I.7. Pobreza e indigencia medidas por el nivel de ingreso, 1999-2008.....	10
Gráfico I.8. La libertad en el mundo: Avances y retrocesos 2003-2010, por año reportado.....	11
Gráfico I.9. Países libres, parcialmente libres y no libres en las Américas.....	13
Gráfico I.10. Tendencias de la autoridad.....	14
Gráfico I.11. Libertad en Ecuador.....	15
Gráfico II.1. Percepción de crisis económica en América Latina y el Caribe (porcentaje total de la población).....	18
Gráfico II.2. Porcentaje de población que percibe que existe una crisis económica.....	19
Gráfico II.3. Percepción de la crisis económica en el Ecuador (porcentaje total de la población).....	20
Gráfico II.4. ¿Quién es culpable de la crisis económica? (Porcentaje de la población total).....	21
Gráfico II.5. ¿Quién es responsable de la crisis económica? Perspectiva por regiones en las Américas..	22
Gráfico II.6. ¿Quién es responsable de la crisis? Ecuador, 2010.....	23
Gráfico II.7. Pérdida de trabajos en las Américas, 2010.....	24
Gráfico II.8. Porcentaje de hogares en donde al menos un miembro de la familia perdió su trabajo en los dos últimos años.....	25
Gráfico II.9. Porcentaje de ecuatorianos que perdieron su trabajo.....	26
Gráfico II.10. Porcentaje de ecuatorianos que perdieron su trabajo, por género, edad, educación y residencia.....	27
Gráfico II.11. Cambios reportados en el ingreso del hogar, 2008-2010 en las Américas.....	28
Gráfico II.12. ¿El ingreso de su hogar ha disminuido, permanecido igual o aumentado en los últimos dos años? (Porcentaje de la población total).....	29
Gráfico II.13. Porcentaje de individuos en América Latina y el Caribe que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza.....	30
Gráfico II.14. Porcentaje de personas en Ecuador que reportaron una disminución en el ingreso de sus hogares, por área de residencia y nivel de riqueza.....	31
Gráfico II.15. Relación entre experiencias de los ciudadanos y sus percepciones de la economía durante tiempos difíciles en América Latina y el Caribe.....	32
Gráfico II.16. Relación entre disminución de ingreso para el hogar y percepciones económicas en el Ecuador.....	33
Gráfico III.1. Aumento y disminución en la satisfacción de vida reportada en 2010 vs. 2008.....	37
Gráfico III.2. Percepciones de cambio en la satisfacción con la vida, 2008 vs. 2010.....	38
Gráfico III.3. Porcentaje de la población que percibió una disminución en su satisfacción de vida en relación con la percepción retrospectiva de su situación económica personal.....	39
Gráfico III.4. Determinantes de cambio percibido en la satisfacción con la vida, Barómetro de las Américas 2010 (muestra total).....	41
Gráfico III.5. Determinantes de cambio percibido en la satisfacción con la vida en Ecuador.....	42
Gráfico III.6. Impacto de la satisfacción con el desempeño del Presidente actual en el cambio percibido de la satisfacción con la vida en Ecuador.....	43

Gráfico III.7. Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en el cambio percibido de la satisfacción con la vida en Ecuador	44
Gráfico III.8. Apoyo promedio a la democracia en las Américas, 2008 vs. 2010	45
Gráfico III.9. Determinantes de apoyo a la democracia en las Américas, 2010 (muestra total)	46
Gráfico III.10. Determinantes de apoyo a la democracia en Ecuador, 2010	47
Gráfico III.11. Percepción del desempeño económico del gobierno y el apoyo a la democracia	48
Gráfico III.12. Apoyo promedio al sistema político en las Américas, 2008 vs. 2010	49
Gráfico III.13. Determinantes de apoyo al sistema en las Américas, 2010 (muestra total)	50
Gráfico III.14. Determinantes de apoyo al sistema político ecuatoriano, 2010	51
Gráfico III.15. Percepción del desempeño del gobierno ecuatoriano y apoyo al sistema político ecuatoriano, 2010	52
Gráfico III.16. Percepción de desempeño económico del gobierno, 2008 vs. 2010	53
Gráfico III.17. Cambio en la percepción del desempeño económico del gobierno como predictor de cambio en apoyo al sistema político (2008-2010), análisis a nivel de país	54
Gráfico III.18. Cambios en la percepción de desempeño económico del gobierno como predictor de cambios en el apoyo al sistema (2008-2010), análisis a nivel regional	54
Gráfico III.19. Satisfacción con la democracia, 2008 vs. 2010, encuesta del Barómetro de las Américas	56
Gráfico III.20. Determinantes de satisfacción con la democracia en las Américas, 2010 (muestra total)	57
Gráfico III.21. Determinantes de satisfacción con la democracia en Ecuador, 2010	58
Gráfico III.22. Percepción del desempeño económico del gobierno y del presidente y la satisfacción con la democracia en Ecuador, 2010	59
Gráfico III.23. Justificación de un golpe militar (policial) en las Américas, 2008 vs. 2010	60
Gráfico III.24. Predictores de apoyo a golpes militares en las Américas, 2010 (muestra total)	61
Gráfico III.25. Predictores de apoyo a golpes militares en Ecuador, 2010	62
Gráfico III.26. Percepción de la crisis económica y el apoyo a golpes militares	63
Gráfico III.27. Apoyo a golpes militares por percepción negativa de la situación económica nacional y por aquellos que perdieron sus trabajos	64
Gráfico III.28. El apoyo a golpes militares por nivel de educación y edad	64
Gráfico III.29. Satisfacción con el desempeño del Presidente actual y el apoyo a golpes militares	65
Gráfico IV.1. Percepción de inseguridad en América Latina	70
Gráfico IV.2. Percepción de inseguridad en Ecuador: 2001-2010	71
Gráfico IV.3. Victimización por delincuencia a nivel individual, Ecuador 2010	72
Gráfico IV.4. Victimización por delincuencia en el Ecuador a través del tiempo	73
Gráfico IV.5. Victimización por delincuencia en el hogar, Ecuador 2010	73
Gráfico IV.6. Lugar de victimización por delincuencia del entrevistado	74
Gráfico IV.7. Porcentaje de personas que fueron víctimas de la delincuencia en América Latina, 2010	75
Gráfico IV.8. ¿Quién es más proclive a ser víctima de la delincuencia en Ecuador? (2010)	76
Gráfico IV.9. Victimización por delincuencia por tamaño de ciudad, educación y edad en Ecuador, 2010	76
Gráfico IV.10. Percepción de corrupción en América	80
Gráfico IV.11. Percepción de corrupción en Ecuador: 2001-2010	81
Gráfico IV.12. Victimización por corrupción en perspectiva comparada	82
Gráfico IV.13. Índice de victimización total por corrupción, Ecuador 2010	83
Gráfico IV.14. Porcentaje de la población víctima de la corrupción por año en Ecuador	84
Gráfico IV.15. ¿Quién es más proclive a ser víctima de la corrupción en Ecuador? (2010)	85
Gráfico IV.16. Victimización por corrupción por educación, género y edad, Ecuador 2010	85
Gráfico IV.17. Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción en el apoyo al sistema en Ecuador (2010)	86

Gráfico IV.18. Apoyo al sistema por percepción de inseguridad, percepción de corrupción y victimización por delincuencia, Ecuador 2010.....	87
Gráfico IV.19. Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en Ecuador (2010).....	88
Gráfico IV.20. Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en perspectiva comparada.....	89
Gráfico IV.21. Determinantes de apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en Ecuador, 2010	90
Gráfico IV.22. Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho y victimización por delincuencia, Ecuador 2010	90
Gráfico V.1. Componentes de apoyo al sistema en Ecuador, 2010.....	96
Gráfico V.2. Apoyo al sistema político en perspectiva comparada.....	97
Gráfico V.3. Apoyo al sistema político en Ecuador por año	98
Gráfico V.4. Componentes de tolerancia política en Ecuador, 2010.....	99
Gráfico V.5. Tolerancia política en perspectiva comparada.....	100
Gráfico V.6. Tolerancia política en Ecuador por año	101
Gráfico V.7. Apoyo a la democracia estable en perspectiva comparada.....	103
Gráfico V.8. ¿Quién es más proclive a apoyar la democracia estable en Ecuador?	104
Gráfico V.9. Apoyo a la democracia estable por tamaño del lugar de residencia y por ocupación o no, Ecuador 2010	105
Gráfico V.10. Apoyo a la democracia estable, satisfacción con el trabajo del Presidente actual y percepción de inseguridad	106
Gráfico V.11. Confianza en las instituciones en Ecuador, 2010	107
Gráfico V.12. Confianza en las instituciones en Ecuador por año	108
Gráfico V.13. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada.....	109
Gráfico V.14. Apoyo a la democracia en Ecuador por año	110
Gráfico V.15. Satisfacción con la democracia en Ecuador, 2010.....	111
Gráfico V.16. Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada	112
Gráfico V.17. Satisfacción con la democracia en Ecuador por año.....	113
Gráfico VI.1. Confianza interpersonal en Ecuador, 2010.....	116
Gráfico VI.2. Confianza interpersonal en perspectiva comparada	117
Gráfico VI.3. Confianza interpersonal en Ecuador por año.....	118
Gráfico VI.4. Determinantes de la confianza interpersonal en Ecuador (2010).....	118
Gráfico VI.5. La región, el tamaño de lugar donde residen los ecuatorianos y la confianza interpersonal en Ecuador	119
Gráfico VI.6. Género, edad, educación, percepción de inseguridad y la confianza interpersonal en Ecuador	120
Gráfico VI.7. Participación en reuniones de organizaciones cívicas en Ecuador (2010).....	122
Gráfico VI.8. Participación en reuniones de organizaciones cívicas por año en Ecuador.....	123
Gráfico VI.9. Participación en una manifestación o marcha de protesta en perspectiva comparada	125
Gráfico VI.10. Porcentaje de ciudadanos que votó en las últimas elecciones presidenciales	126
Gráfico VI.11. Porcentaje de ciudadanos que reportaron haber votado en las últimas elecciones, por año en Ecuador	127
Gráfico VI.12. Predictores de participación electoral en Ecuador, 2010.....	128
Gráfico VI.13. Porcentaje que votó en las últimas elecciones por tamaño del lugar de residencia y educación	129
Gráfico VI.14. Auto-identificación ideológica de los votantes y preferencias electorales.....	129
Gráfico VI.15. Interés en la política en Ecuador, 2010	130
Gráfico VI.16. Interés en la política en Ecuador por año	131
Gráfico VI.17. Porcentaje de personas que trataron de convencer a otros de trabajar para partidos políticos o candidatos en las últimas elecciones	132

Gráfico VII.1. Participación en reuniones del gobierno local en perspectiva histórica y comparada	136
Gráfico VII.2. Factores que afectan al nivel de participación ciudadana en reuniones de la municipalidad	137
Gráfico VII.3. Participación en comités pro-mejoras y participación en reuniones de cabildo abierto ..	138
Gráfico VII.4. Presentación de solicitudes en el gobierno municipal y participación en reuniones de cabildo abierto.....	139
Gráfico VII.5. Variables sociotrópica e idiotrópica y participación en reuniones de cabildo abierto	140
Gráfico VII.6. Región de residencia y participación en reuniones de cabildo abierto	141
Gráfico VII.7. Presentación de solicitudes al gobierno local en perspectiva histórica y comparada	142
Gráfico VII.8. ¿Quién es más proclive a buscar ayuda o presentar solicitudes al gobierno local?	143
Gráfico VII.9. Participación en comités pro-mejoras y presentación de solicitudes al gobierno local ...	143
Gráfico VII.10. Participación en comités pro-mejoras y presentación de solicitudes al gobierno local .	144
Gráfico VII.11. Edad y presentación de solicitudes al gobierno local.....	145
Gráfico VII.12. Región de residencia y presentación de solicitudes al gobierno local	146
Gráfico VII.13. Satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad en perspectiva histórica y comparada	147
Gráfico VII.14. Determinantes de satisfacción con los servicios del gobierno local	148
Gráfico VII.15. Variables sociotrópica e idiotrópica y satisfacción con los servicios del gobierno local	149
Gráfico VII.16. Confianza institucional y satisfacción con los servicios del gobierno local	150
Gráfico VII.17. Edad y satisfacción con los servicios del gobierno local	151
Gráfico VII.18. Riqueza del hogar y satisfacción con los servicios del gobierno local	152
Gráfico VII.19. Tamaño del lugar y satisfacción con los servicios del gobierno local	153
Gráfico VII.20. Región de residencia y satisfacción con los servicios del gobierno local.....	153
Gráfico VII.21. Participación en el gobierno local, satisfacción con los servicios locales y su impacto en el respeto por las instituciones del Estado	154
Gráfico VII.22. Satisfacción con los servicios locales y respeto por las instituciones del Estado	155
Gráfico VII.23. Confianza institucional y respeto por las instituciones del Estado	156
Gráfico VIII.1. Apoyo ciudadano a la descentralización administrativa en Ecuador entre 2008 y 2010.	166
Gráfico VIII.2. Apoyo ciudadano a la descentralización administrativa, 2010.....	167
Gráfico VIII.3. Apoyo ciudadano a la descentralización fiscal en 2008 y 2010	168
Gráfico VIII.4. Apoyo ciudadano a la descentralización fiscal, 2010	168
Gráfico VIII.5. Apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010.....	169
Gráfico VIII.6. Factores relacionados con el apoyo ciudadano a la descentralización administrativa, 2010	170
Gráfico VIII.7. Confianza en el gobierno nacional y apoyo a la descentralización administrativa, 2010	171
Gráfico VIII.8. Confianza en la municipalidad y apoyo a la descentralización administrativa, 2010	172
Gráfico VIII.9. Percepción de la situación económica nacional y apoyo a la descentralización administrativa, 2010.....	173
Gráfico VIII.10. Ubicación geográfica de residencia y apoyo a la descentralización administrativa, 2010	174
Gráfico VIII.11. Factores relacionados con el apoyo ciudadano a la descentralización fiscal, 2010.....	175
Gráfico VIII.12. Frecuencia de participación en comités pro-mejoras y apoyo a la descentralización fiscal, 2010.....	176
Gráfico VIII.13. Confianza en el gobierno nacional y apoyo a la descentralización fiscal, 2010.....	177
Gráfico VIII.14. Confianza en la municipalidad y apoyo a la descentralización fiscal, 2010.....	178
Gráfico VIII.15. Percepción de la situación económica nacional y apoyo a la descentralización fiscal, 2010	179

Gráfico VIII.16. Quintiles de riqueza y apoyo a la descentralización fiscal, 2010	180
Gráfico VIII.17. Factores relacionados con el apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010 ...	181
Gráfico VIII.18. Confianza en el gobierno nacional y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010	182
Gráfico VIII.19. Confianza en la municipalidad y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010	182
Gráfico VIII.20. Democracia directa y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010.....	183
Gráfico VIII.21. Nivel de educación y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010.....	184
Gráfico VIII.22. Género y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010	185
Gráfico VIII.23. Ubicación geográfica y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010	186
Gráfico IX.1. Ideología política en América	191
Gráfico IX.2. Factores que facilitan la identificación ideológica en el Ecuador, 2010	193
Gráfico IX.3. Porcentaje de personas que contestaron a pregunta de ideología política por género e interés en la política, Ecuador, 2010.....	193
Gráfico IX.4. Interés en la política por género, Ecuador 2010	194
Gráfico IX.5. Predictores de la ideología política en el Ecuador, 2010	195
Gráfico IX.6. Distribución de ideología según región. Ecuador, 2010	196
Gráfico IX.7. Preferencia electoral según ideología política. Ecuador, 2010.....	197
Gráfico IX.8. Factores que influyen en la percepción sobre el rol del Estado en la economía, Ecuador 2010	198

Lista de tablas

Tabla I.1. Tendencias globales de libertad, 1979 - 2009	12
Tabla V.1. Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia	94
Tabla V.2. Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política: Ecuador, 2010	102
Tabla IX.1. Porcentaje por país de respuesta y no respuesta a pregunta de auto-ubicación en escala ideológica	192

Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se complace en apoyar el Barómetro de las Américas. Si bien el objetivo principal es propiciar que la ciudadanía se exprese y debatan sobre una amplia variedad de temas importantes, las encuestas realizadas son también un instrumento crucial para el diseño de programas de USAID, y son asimismo de utilidad para quienes diseñan políticas de diversa índole en toda la región de América Latina y el Caribe.

Los funcionarios de USAID utilizan los resultados del Barómetro de las Américas para priorizar la distribución de recursos y como guía para el diseño de programas. Las encuestas son frecuentemente empleadas como una herramienta de evaluación, a través de la comparación de los resultados nacionales con sobremuestras en regiones específicas. En este sentido, el Barómetro de las Américas está a la vanguardia en la recolección de datos de alta calidad que puedan ser utilizados para evaluaciones de impacto, en consonancia con las recomendaciones de la Academia Nacional de Ciencias hechas a USAID en el año 2008. Los resultados obtenidos a través del Barómetro de las Américas también pueden alertar a los diseñadores nacionales de políticas públicas y a otros donantes internacionales acerca de potenciales áreas problemáticas en cada país. Por otra parte, informa a los ciudadanos acerca de las experiencias y valores democráticos en sus países respectivos, poniendo dichos resultados en perspectiva con las tendencias regionales.

El Barómetro de las Américas construye capacidad local a través del trabajo que realiza con instituciones académicas en cada país y del entrenamiento de investigadores locales. El equipo de análisis de la Universidad de Vanderbilt desarrolla inicialmente el cuestionario y lo pone a prueba dentro de cada país. Posteriormente, consulta a las instituciones locales asociadas, obteniendo retroalimentación para mejorar el instrumento y así involucrarlas en la fase de la prueba piloto. Una vez que todo está preparado, encuestadores locales hacen las entrevistas casa por casa, haciendo uso de papel y lápiz. Con la ayuda del Centro de Estudios de Población de la Universidad de Costa Rica (CCP), los encuestadores están ahora ingresando las respuestas directamente a Asistentes Personales Digitales (PDAs) en diversos países. Una vez recolectados los datos, el equipo de Vanderbilt revisa la calidad de los mismos y elabora el marco teórico para los reportes nacionales. Los análisis específicos de cada país son después llevados a cabo por los equipos locales de investigación.

Aunque USAID sigue proporcionando el mayor aporte financiero para el Barómetro de las Américas, este año la encuesta fue también apoyada financieramente por el Banco Interamericano para el Desarrollo (BID), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), las universidades de Princeton, York, y Notre Dame, y particularmente, Vanderbilt. Gracias al apoyo de todas estas instituciones, el trabajo de campo en todos los países fue realizado casi simultáneamente, permitiendo una mayor precisión y rapidez en la generación de análisis comparativos.

USAID agradece el liderazgo del Dr. Mitchell Seligson y la Dra. Elizabeth Zechmeister en el Barómetro de las Américas. También hacemos extensivo nuestro profundo agradecimiento a sus extraordinarios estudiantes de doctorado provenientes de todo el hemisferio y a los diversos académicos de la región e instituciones nacionales que han estado involucrados con esta importante iniciativa.

Atentamente,
Vanessa Reilly
Administradora de Subvenciones de USAID para el Proyecto Barómetro de las Américas

Prólogo: Antecedentes del estudio

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Centennial Profesor de Ciencia Política
y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)
y
Elizabeth Zechmeister, Ph.D.
Profesora Asociada de Ciencia Política y Subdirectora de LAPOP,
Vanderbilt University

Este estudio representa la contribución más reciente de la serie de encuestas del **Barómetro de las Américas**, una de las diversas actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), las cuales se han diversificado y ampliado en años recientes. El estudio de 2010 es el más extenso realizado hasta el momento, y creemos que representa la encuesta más grande de valores democráticos llevada a cabo en las Américas. Cubre todos los países independientes en el norte, centro y sur del continente americano, así como la mayoría de países grandes (y algunos pequeños) en El Caribe. En el año 2010 se añadió, por primera vez, a Trinidad & Tobago y a Surinam. El estudio involucró múltiples esfuerzos de profesores, estudiantes de posgrado, socios de los equipos nacionales, personal de campo, donantes internacionales, y por supuesto, miles de ciudadanos de las Américas que se brindaron su valioso tiempo para ser entrevistados. En este Prólogo se presentan algunos antecedentes del estudio y ubica al mismo en el contexto más amplio de los esfuerzos realizados por LAPOP.

LAPOP fue fundado hace más de dos décadas y actualmente se encuentra ubicado en la Universidad de Vanderbilt, en Estados Unidos, la cual brinda un generoso apoyo al programa. LAPOP se inició con un estudio de valores democráticos en un país, Costa Rica, en una época en la cual la mayor parte del resto de América Latina se encontraba bajo el control de regímenes represivos que prohibían los estudios de opinión pública (además de violar sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Hoy, afortunadamente, dichos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y con libertad virtualmente en todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y el comportamiento democrático en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el año 2004 se llevó a cabo la primera ronda de encuestas, en la cual participaron once países; la segunda ronda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países en el hemisferio. En el año 2008 se realizó la tercera ronda, que también abarcó a 22 países a lo largo del continente americano. Finalmente, en el año 2010 el número de países se incrementó a 26. Todos los informes nacionales y las bases de datos respectivas están disponibles en el sitio web de LAPOP, www.LapopSurveys.org. La Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) ha sido la fuente principal de financiamiento para estos estudios. Otros donantes en el año 2010 incluyen el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), la Universidad de York en Canadá, y las universidades de Princeton, Notre Dame y Vanderbilt en Estados Unidos.

Nos embarcamos en el estudio del 2010 del **Barómetro de las Américas** con la esperanza de que los resultados sean de interés y relevancia en materia de política pública para los ciudadanos, las ONGs, los académicos y los gobiernos de los distintos países, así como para la comunidad de donantes internacionales. Confiamos en que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por dicha razón se acordó incluir un núcleo común de preguntas en las encuestas realizadas en todos los países. El BID proporcionó el financiamiento necesario para realizar un taller de trabajo en enero de 2009, al cual fueron invitados académicos destacados de todo el mundo, quienes discutieron la posible influencia de la crisis económica en la democracia en América Latina y El Caribe. Los académicos que asistieron a dicho taller propusieron módulos de preguntas para ser incluidos en la ronda de encuestas de 2010. Dichas propuestas están disponibles en el sitio web de LAPOP.

El equipo central de LAPOP consideró dichas propuestas y también buscó insumos de los equipos nacionales de investigadores y de la comunidad de donantes internacionales. La versión inicial del borrador del cuestionario fue preparada a principios de 2009 y de allí en adelante se inició el arduo trabajo de determinar cuáles preguntas de las encuestas del Barómetro de las Américas en años anteriores, deberían ser eliminadas para poder incluir las nuevas preguntas propuestas para el 2010. Afortunadamente fue posible mantener un fuerte núcleo de preguntas comunes, pero hubo que eliminarse ítems y módulos que ya habían sido extensamente investigados en años anteriores, y acerca de los cuales consideramos que ya se tenía un conocimiento adecuado.

Luego se distribuyó el borrador del cuestionario a los equipos nacionales participantes en el proyecto y a las organizaciones donantes y se construyó un Wiki, en el cual se colocó el borrador para que pudieran hacerse comentarios y sugerencias. Se iniciaron las pruebas piloto del instrumento en el campus de la Universidad de Vanderbilt, luego en la comunidad hispana de Nashville, y posteriormente en los diversos países del hemisferio. En un proceso lento, que llevó varios meses de pruebas piloto, se perfeccionó el cuestionario, mejorando algunas preguntas y eliminando módulos que no funcionaban bien. Enviamos diversas versiones a los equipos nacionales y recibimos insumos muy valiosos. Para finales de octubre de 2009 ya contábamos con una versión de trabajo del núcleo del cuestionario.

Fue entonces que se reunió a todos los equipos de trabajo y a varios miembros de la comunidad de donantes internacionales en San Salvador, El Salvador, en noviembre. Con base en la experiencia de las rondas de encuestas de 2004, 2006 y 2008, fue relativamente fácil llegar a un acuerdo de cuestionario final para todos los países en esta reunión. El núcleo de preguntas comunes nos permite examinar, para cada país y en perspectiva comparada, temas como la legitimidad política, la tolerancia política, el apoyo a la democracia estable, la participación de la sociedad civil y el capital social, el estado de derecho, las evaluaciones del gobierno local y la participación ciudadana en los mismos, la victimización por delincuencia, la victimización por corrupción y el comportamiento electoral. Para el año 2010, sin embargo, nos enfocamos en nuevas áreas, en particular la crisis económica y cómo la misma estaba afectando a los ciudadanos. El informe de cada país contiene análisis de éste y otros temas importantes relacionados con los valores y el comportamiento democráticos.

Un diseño muestral común ha sido crucial para el éxito de este esfuerzo comparativo. Usamos un diseño común para la construcción de una muestra probabilística (con cuotas a nivel del hogar) multi-etápica y estratificada de un tamaño aproximado de 1.500 individuos por país.¹ En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión realizada en El Salvador también sirvió para ponerse de acuerdo en un esquema común para el análisis. Los informes del año 2010 enfatizan el impacto de la crisis económica. La Parte I de los mismos contiene extensa información acerca de los efectos de los problemas económicos en los ciudadanos, y muestra en qué forma los temas económicos impactaron el apoyo clave para las variables de democracia. No obstante, no se quiso imponer rigidez a los equipos de investigación, ya que se reconoce que cada país tiene circunstancias particulares y únicas, y que lo que puede haber sido importante en un país (por ejemplo la delincuencia, la abstención electoral), puede ser irrelevante para otro. Por dicha razón, en la Parte II del informe cada equipo desarrolló su propio análisis y discusión de temas del núcleo común. Finalmente, en la Parte III del informe, cada equipo nacional tuvo la libertad de desarrollar temas adicionales relevantes para su país.

También se acordó un formato común para presentar los datos. Se llegó a un acuerdo en cuanto al método para construcción de índices. Se utilizó como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a .6, con preferencia por .7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando se utilizaron “variables de conteo” para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestros Alphas superaron el .7 y llegaron hasta .8. También, exhortamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus

¹ Con excepción de Bolivia (N = 3.000), Brasil (N=2.500), Chile (N=1.965) y Ecuador (N = 3.000).

escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irracionalmente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido

La meta de LAPOP es que los estudios sean accesibles al lector no técnico. Para esto, se decidió la utilización de gráficos bivariados. Pero también consideramos que esos gráficos siempre deben surgir de un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en los gráficos fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada.

También acordamos un formato común para los gráficos usando STATA 10. El Analista Principal del proyecto, Dominique Zéphy, creó diversos programas utilizando STATA para la generación de gráficos que muestran intervalos de confianza que toman en cuenta el “efecto de diseño” de la muestra. Esto representa un gran avance en la presentación de resultados de nuestras encuestas, ya que permite tener un nivel aún mayor de precisión en el análisis de los datos.² De hecho, tanto en el análisis bivariado como en el multivariado o de regresión se ha tomado en cuenta el efecto de diseño de la muestra. La implementación de esta metodología nos permite afirmar con un grado mayor de certeza si las diferencias entre promedios y coeficientes de variables son estadísticamente significativas.³ Más aún, los coeficientes de regresión se presentan en forma gráfica con sus respectivos intervalos de confianza. En el 2010 se han perfeccionado estos programas aún más, esperando que esto ayude a facilitar la comprensión de los resultados.

Finalmente, un formulario de “consentimiento informado” común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Vanderbilt. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente y fueron certificados. Todos los datos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo del cuestionario en cada estudio.

Desde un inicio, una de nuestras preocupaciones fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Esto se hizo a través de diversos mecanismos. Primero, se acordó un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, todas las bases de datos fueron construidas en los países respectivos, y verificadas por LAPOP después de que los archivos fueran enviados a Vanderbilt para su revisión. En ese punto, para los pocos países que todavía utilizan cuestionarios en papel, una lista aleatoria de 50 números de identificación de cuestionarios fue regresada a cada equipo, pidiéndoles que enviaran esas 50 encuestas a través de correo certificado a LAPOP para su auditoría. Esa auditoría consistió de dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario durante la entrevista con las respuestas ingresadas por

² La importancia del efecto de diseño surge por el uso de estratificación, conglomerados, y ponderación en muestras complejas. El efecto de diseño puede incrementar o disminuir el error estándar de una variable, y por lo tanto esto puede conllevar a intervalos de confianza más grandes o pequeños. Es por ello que se hace necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras encuestas para tener una mayor precisión, y no asumir, como se hace generalmente, que los datos han sido recolectados usando una muestra aleatoria simple. Si bien la estratificación de la muestra tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de ponderación tienden a incrementarlo. Aunque se ha demostrado la importancia de tomar en cuenta el efecto de diseño, esta práctica no se ha generalizado en los estudios de opinión pública, principalmente por los requerimientos técnicos que esto implica. En este sentido, LAPOP está a la vanguardia, habiendo dado un paso más en su misión de producir investigación de alta calidad al incorporar el efecto de diseño en el análisis de los resultados de sus encuestas.

³ Todas las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas, con excepción de Bolivia, Ecuador, Brasil, Trinidad & Tobago, Surinam y los Estados Unidos. Los usuarios de las bases de datos encontrarán una variable denominada “WT” que pondera los datos de cada país, lo cual en el caso de las bases de datos o archivos autoponderados significa que la ponderación de cada entrevistado es igual a 1. Los archivos también contienen una variable llamada “WEIGHT1500” que pondera el archivo de cada país a un tamaño de 1.500, para que ningún país tenga más peso que el otro en el análisis comparativo.

los equipos codificadores. El segundo paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa debía ser reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos.

Afortunadamente, esto sólo ocurrió en un caso durante la ronda de 2010 del Barómetro de las Américas. El problema en ese país fue rápidamente resuelto luego de que los datos fueron reingresados. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas por nuestro experto, Dominique Zéphyr en un archivo único para los todos los países, y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.

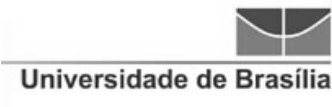
Una adición tecnológica para la ronda del 2010 es la expansión del uso de Asistentes Digitales Personales (PDAs) para la recolección de datos en 17 de los países y la adición de una plataforma móvil de indos para computadoras de mano usando el sistema. Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso en la ronda de encuestas del 2010. Se ha encontrado que este nuevo método de recolección de datos es extremadamente eficiente, lo que mejora la calidad de los datos debido a la minimización de errores, en comparación con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados. Nuestro plan es expandir el uso de PDAs en futuras rondas de encuestas de LAPOP, esperando que sea universal en la próxima ronda. Con las PDAs se pueden cambiar los idiomas utilizados en los cuestionarios en los países que usan cuestionarios en más de un idioma.

En el caso de países con porcentajes altos de población indígena, los cuestionarios fueron traducidos a diversos idiomas (por ejemplo Quechua y Aymara en Bolivia). También se prepararon versiones en el idioma inglés para los países de habla inglesa del Caribe y la costa Atlántica del continente, así como una versión en francés creole para su uso en Haití, y una versión en portugués para Brasil. En Surinam se prepararon versiones en holandés y Sarnan Tongo, además del inglés caribeño estándar. En total, se utilizaron versiones en 15 idiomas diferentes. Todos los cuestionarios pueden ser consultados en el sitio web de LAPOP www.LapopSurveys.org, o en el apéndice de cada informe nacional respectivo.

La última fase fue la elaboración de los informes. Los equipos de cada país procedieron a escribir sus reportes siguiendo los lineamientos señalados arriba. Los borradores de los informes fueron leídos por el equipo de LAPOP en Vanderbilt y fueron después regresados a los autores para correcciones. Los informes revisados fueron entregados nuevamente a LAPOP, habiendo sido leídos y editados por LAPOP Central. Estos borradores retornaron a sus países de origen, donde fueron editados y corregidos y posteriormente enviados a la misión local de USAID para sus comentarios. El informe es por tanto, producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más de 40.000 entrevistados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos, para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Las siguientes tablas presentan las instituciones académicas que han contribuido con el proyecto en los diversos países.

País	Instituciones	
México y Centroamérica		
Costa Rica		
El Salvador		
Guatemala		
Honduras		
México		
Nicaragua		
Panamá		

Andes/Cono Sur	
Argentina	
Bolivia	
Brasil	
Chile	
Colombia	
Ecuador	
Paraguay	
Perú	<i>IEP Instituto de Estudios Peruanos</i>
Uruguay	
Venezuela	

El Caribe

República Dominicana	 <i>Gallup República Dominicana, S.A.</i>	 intec UNIVERSIDAD Instituto Tecnológico de Santo Domingo
Guyana		
Haití		
Jamaica	 THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES AT MONA, JAMAICA	
Surinam	 THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES AT ST. AUGUSTINE, TRINIDAD AND TOBAGO	
Trinidad & Tobago	 THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES AT ST. AUGUSTINE, TRINIDAD AND TOBAGO	

Canadá y Estados Unidos

Canadá	 YORK UNIVERSITÉ UNIVERSITY redefine THE POSSIBLE.	
EE. UU.	VANDERBILT  UNIVERSITY	

Agradecimientos

Este estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Vanessa Reilly y Eric Kite colaboraron en todos los aspectos del proyecto. Margaret Sarles, anteriormente vinculada a USAID, fue una de las personas que ayudó a lanzar el proyecto en sus fases iniciales, y nos asistió nuevamente en esta ronda en el caso de la encuesta en Haití. En el PNUD le agradecemos a Rebecca Gynspan, Luis Felipe López Calva y Juan Pablo Corlazzoli por su importante apoyo. En el BID, le estamos especialmente agradecidos a Eduardo Lora y Suzanne Duryea por darnos su valioso apoyo y orientación intelectual. El profesor Ed Telles en la Universidad de Princeton nos ayudó con el complejo tema de la etnicidad y nos dio apoyo importante proveniente de una donación que le fue otorgada por la Fundación Ford para mejorar esta parte de nuestro proyecto. También le estamos agradecidos a François Gélneau de la Université Laval en Canadá por brindarnos apoyo de SSHRC Canadá para un módulo sobre federalismo. Simone Bohn de la Universidad de York pudo encontrar apoyos financieros para la versión canadiense de la encuesta, y Nat Stone nos ayudó con la traducción al francés que se utilizó en Canadá. Lucio Renno nos brindó el generoso apoyo de una donación de CNPq en Brasil para expandir la encuesta en ese país. Scott Mainwaring en la Universidad de Notre Dame pudo conseguir apoyo para el componente del proyecto en Uruguay. En la Universidad de Vanderbilt el estudio de 2010 no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo arduo de muchas personas. La Facultad de Artes y Ciencias nos dio apoyo fundamental, y la Oficina del Provost nos brindó espacio físico indispensable. Neal Tate, Jefe del Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt, fue siempre un apoyo fundamental cuando el proyecto inició en esa Universidad, y facilitó su integración en el ocupado horario del Departamento. Trágicamente Neal falleció durante el desarrollo de la ronda 2010 y no pudo ver la culminación de la misma. Su sustituto en el Departamento, Profesor Bruce Oppenheimer, ha apoyado el proyecto más allá de las tareas asignadas a su nombramiento provisional. Los profesores Jon Hiskey, Zeynep Somer-Topcu y Efrén Pérez del Departamento de Ciencia Política hicieron muchas sugerencias útiles conforme transcurría el proceso de investigación. Tonya Mills, la Administradora de Donaciones y Patrick D. Green, Subdirector de la División de Investigación Patrocinada, se multiplicaron en el manejo de los múltiples contratos y detalles financieros del proyecto. En un estudio tan complejo como este, literalmente docenas de contratos tuvieron que ser firmados y cientos de facturas tuvieron que ser pagadas. Por tanto, ellos merecen un reconocimiento especial. Tonya Mills, nuestra Gerente de Donaciones y Tina Bembry, nuestra Administradora de Oficina, le han dado apoyo excepcional al proyecto. Rubí Arana se hizo cargo de la compleja tarea de sincronizar las diversas versiones del cuestionario en cada país y el núcleo común de preguntas. Sin su cuidadosa supervisión, hubiera habido numerosos errores en las traducciones a otros idiomas y en el proceso de estandarización del cuestionario. Fernanda Boidi, quien recibió su Ph.D de Vanderbilt el año pasado, jugó un papel importante en la realización de pruebas piloto en diversos países, invirtiendo muchas horas perfeccionando el cuestionario y previniendo que cometiéramos muchos errores. También queremos agradecer a todos los estudiantes de doctorado en Vanderbilt, quienes coadyuvaron a que esta ronda fuera la mejor que se ha realizado, ellos son: Margarita Corral (España); Arturo Maldonado (Perú); Alejandro Díaz Domínguez (México); Juan Carlos Donoso (Ecuador); Brian Faughnan (Estados Unidos); Matt Layton (Estados Unidos); Trevor Lyons (Estados Unidos); Diana Orcés (Ecuador); Daniel Montalvo (Ecuador); Mason Moseley (Estados Unidos); Scott Revey (Estados Unidos); Mariana Rodríguez (Venezuela), y Daniel Zizumbo-Colunga (México).

Imprescindible para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países involucrados. Sus nombres, países y afiliaciones aparecen a continuación.

País	Investigadores
Vanderbilt University	●Dr. Mitchell A. Seligson, Director del Proyecto LAPOP, y <i>Centennial Professor</i> de Ciencia Política, Vanderbilt University ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP, y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt University ●Dra. Susan Berk-Seligson, Profesora Asociada del Departamento de Español y Portugués, Vanderbilt University ●Dominique Zéphyr, Coordinador de Investigación de LAPOP, Vanderbilt University ●Dra. Abby Córdova, Postdoctorada, LAPOP Central, Vanderbilt University
Grupo de México y Centroamérica	
México	●Pablo Parás García, Presidente de DATA Opinión Pública y Mercados, México ●Dr. Alejandro Moreno, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), México
Guatemala	●Dra. Dinorah Azpuru, Asociada de ASIES en Guatemala y Profesora Asistente de Ciencia Política en Wichita State University en Estados Unidos ●Diseño de la muestra y coordinación del trabajo de campo: Juan Pablo Pira, ASIES, Guatemala
El Salvador	●Dr. José Miguel Cruz, Profesor Visitante, Florida International University ●Dr. Ricardo Córdova, Director Ejecutivo FUNDAUNGO, El Salvador
Honduras	●Dr. José René Argueta, Universidad de Pittsburgh, Estados Unidos ●Dr. Orlando Pérez, Profesor y Jefe del Departamento de Ciencia Política en Central Michigan University, Estados Unidos
Nicaragua	●Dr. John Booth, <i>Regents Professor</i> de Ciencia Política, Universidad de North Texas, Estados Unidos
Costa Rica	●Dr. Jorge Vargas, Subdirector del Proyecto Estado de la Nación, Naciones Unidas - Costa Rica
Panamá	●Dr. Orlando Pérez, Profesor y Jefe del Departamento de Ciencia Política en Central Michigan University, Estados Unidos
Grupo del Caribe	
República Dominicana	●Dra. Jana Morgan Kelly, Profesora Asistente de Ciencia Política en la Universidad de Tennessee, Estados Unidos ●Dra. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University, Estados Unidos
Guyana	●Everette Cleaveland y Marciano Glasgow, Development Policy and Management Consultants, Guyana ●Mark Bynoe, Director, Development Policy and Management Consultants, Guyana
Haití	●Dominique Zéphyr, Coordinador de Investigación de LAPOP, Vanderbilt University
Jamaica	●Balford Lewis, Instructor de Métodos de Investigación, Departamento de Sociología, Psicología y Trabajo Social, University of West Indies, Mona, Jamaica. ●Dr. Lawrence Powell, Profesor de Metodología y Director de Encuestas, Centre for Leadership and Governance, Departamento de Ciencia Política, University of the West Indies
Surinam	●Dr. Mark Kirton, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad & Tobago. ●Dr. Marlon Anatol, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad & Tobago.
Trinidad & Tobago	●Dr. Marlon Anatol, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad & Tobago. ●Mr. Niki Braithwaite, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad & Tobago.
Grupo de los Andes/Cono Sur	
Colombia	●Prof. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor de Ciencia Política, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
Ecuador	●Dr. Juan Carlos Donoso, Profesor Asistente, Universidad de San Francisco, Quito, Ecuador ●Daniel Montalvo, candidato doctoral, Vanderbilt University ●Dra. Diana Orcés, Analista de investigación de LAPOP, Vanderbilt University
Perú	●Dr. Julio Carrión, Profesor en la Universidad de Delaware, Estados Unidos, e Investigador del Instituto de Estudios Peruanos ●Patricia Zárate Ardela, Investigadora, Instituto de Estudios Peruanos, Perú
Bolivia	●Dr. Daniel Moreno, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Social, Cochabamba, Bolivia ●Vivian Schwarz-Blum, candidata doctoral, Vanderbilt University
Paraguay	●Manuel Orrego, CIRD, Paraguay
Chile	●Dr. Juan Pablo Luna, Profesor Asociado de Ciencia Política, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt University
Uruguay	●Dra. María Fernanda Boidi, Profesora Asistente de Ciencia Política, Universidad de Montevideo, Uruguay ●Dra. María del Rosario Queirolo, Profesora Asistente de Ciencia Política, Universidad de Montevideo
Brasil	●Dr. Lucio Renno, Profesor Asociado de Ciencia Política, Universidad de Brasilia, Brasil
Argentina	●Dr. Germán Lodola, Universidad Torcuato Di Tella, Argentina

País	Investigadores
Venezuela	●Dra. Damarys Canache, CISOR y Profesora de Ciencia Política, Universidad de Illinois, Estados Unidos
Grupo de América del Norte	
Estados Unidos	●Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y <i>Centennial Professor</i> de Ciencia Política, Vanderbilt University (Project Director) ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP, y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt University
Canadá	●Dra. Simone Bohn, Profesora Asistente de Ciencia Política, York University, Canadá

Finalmente, deseamos agradecer a los más de 40.000 residentes de las Américas que brindaron su tiempo para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee
Julio, 2010

Resumen Ejecutivo

En el Capítulo I se hace un análisis de las trayectorias de la crisis económica y de la “recesión democrática” (Freedom House 2010) a nivel mundial, regional y nacional. En términos económicos, este Capítulo muestra que el PIB mundial a precios constantes cayó sistemáticamente de 3.9 por ciento en 2007 a 3 por ciento en 2008; mientras que en 2009 cayó a un -1.4 por ciento. Asimismo se estima que a finales de 2010 habrá otras 90 millones de personas más que vivirán en pobreza extrema, es decir, con menos de \$1.25 dólares por día. En términos laborales, se estima un incremento de casi 34 millones de personas desempleadas entre 2007 y 2009.

Los datos para América Latina muestran que la crisis económica tampoco fue ajena a la región. Esto se evidencia en el PIB de las siete economías más grandes de la región que cayó de un promedio de 4.8 en 2008 a -2.0 por ciento en 2009. En términos laborales, la tasa de desempleo aumentó hasta un 8,5 por ciento en el primer trimestre de 2009, comparada con el 7.8 por ciento en el mismo período en 2008, lo cual implica que más de un millón de trabajadores latinoamericanos no pudo encontrar trabajo. Los trabajadores extremadamente pobres (es decir, aquellos que viven con menos de 1,25 dólares diarios) aumentaron de 7 a 9.9 por ciento en 2009.

En Ecuador, es de particular interés notar que según los datos de la CEPAL la economía creció 5.4 por ciento en 2008 y decreció únicamente -1.4 por ciento en 2009, situando al país dentro del grupo de los *moderadamente* afectados por la “Gran Recesión.” Sin embargo, los datos de empleo mostrados también por la CEPAL son menos alentadores: Entre 2008 y 2009 la tasa de paro laboral subió en Ecuador de 6.9 a 8.6 por ciento, ubicándose en este último año por encima del promedio para la región. En términos de pobreza y extrema pobreza en zonas urbanas, la CEPAL muestra que el país se ha mantenido estable en el primer caso (39 por ciento en 2007 y 2008), mientras que se registró un aumento de casi dos puntos porcentuales entre 2007 y 2008 en el segundo caso; es decir, de 12.4 a 14.2 por ciento.

En cuanto al desarrollo democrático, la crisis económica parece estar asociada a una *erosión global de la libertad*, ya que por cuarto año consecutivo los retrocesos son mayores que los avances. Es así que según Freedom House, el número de naciones “no libres” creció de 42 a 47 entre 2008 y 2009, correspondiendo al 20 y 24 por ciento de la población mundial respectivamente. En el caso específico de América Latina y el Caribe, América Central experimentó el mayor retroceso en términos de desarrollo democrático en el período 2008-2010, destacándose el golpe de estado en Honduras en 2009, el cual resultó en la remoción de este país de la categoría “democracia electoral”. Otras disminuciones en libertades fueron registradas en Nicaragua, Guatemala y Venezuela. Finalmente, el caso ecuatoriano muestra que si bien no ha habido un cambio brusco en el estado de consolidación democrática, el sistema político del país desde 2007 es considerado como un régimen “parcialmente libre”, o tiene un “régimen híbrido”, o una “anocracia”, Freedom House, The Economist Intelligence Unit, y Polity IV, respectivamente.

El Capítulo II analiza las percepciones y experiencias ciudadanas durante tiempos económicos difíciles en la región. En primer lugar, la encuesta realizada por LAPOP a través del continente encuentra que el 90% de los entrevistados considera que sus países atraviesan una crisis económica. De la totalidad de estas personas, la mitad considera que la crisis no es muy seria mientras que el resto de los ciudadanos piensan que la crisis económica que atraviesan sus países es de extrema gravedad. Al consultar a los entrevistados quienes son los principales responsables del mal momento económico de sus países, los gobiernos actuales y los inmediatamente anteriores fueron los más nombrados, con el 20.8% y el 19.4% respectivamente. Otro de los temas tratados en este capítulo es el desempleo. La encuesta encontró que aproximadamente el 16% de los entrevistados perdió su trabajo en los últimos dos años y solo la mitad logró conseguir otro. Finalmente, los datos muestran que en el 50% de los hogares del continente el nivel de ingresos permaneció igual, mientras que en el 28% de los hogares de América los ingresos disminuyeron, y solo en el 22% de los casos se registró un aumento.

El Capítulo II también analiza la situación ecuatoriana en particular. A diferencia del promedio regional, el 98% de los ecuatorianos piensa que el país está atravesando por una crisis económica. Sin embargo, la mayoría de entrevistados (58.2%) piensa que esta no reviste de mayor gravedad. Otra diferencia que existe entre Ecuador y el resto de la región tiene que ver con la percepción sobre quiénes son los responsables del mal momento económico que atraviesa el país. El 31% de los ecuatorianos responsabiliza al gobierno anterior de la crisis económica actual, mientras que únicamente el 14% de los entrevistados considera que la culpa recae en el gobierno actual. Como se puede ver, estas cifras están por encima del promedio regional en el primer caso y por debajo del mismo en el segundo. En cuanto al desempleo, los datos de Ecuador coinciden con las tendencias regionales. El 16% de los ecuatorianos dijo haber perdido su trabajo en los últimos dos años, y de estos el 9% logró conseguir otro, mientras el resto sigue desempleado. En cuanto al nivel de ingresos de los hogares, el informe muestra que en el 53% de los casos este permaneció igual, en 32% de los hogares se registró una disminución y solo el 15% de los casos reportó un aumento en el nivel de ingresos.

En el Capítulo III se analiza en qué grado la crisis económica afectó al apoyo de varias actitudes democráticas entre los ciudadanos de las Américas y de Ecuador. Se muestra que las variables económicas importan a la hora de explicar menores promedios de apoyo a distintos aspectos de la democracia tales como el cambio de la satisfacción con la vida, el apoyo y la satisfacción con la democracia y el apoyo al sistema político. Asimismo, se muestra que los efectos de la percepción de la eficacia de los gobiernos en temas económicos así como la del presidente mitigan los efectos negativos de la crisis. Vale la pena poner en relieve la importancia de las políticas implementadas por los gobiernos para combatir los efectos de las crisis. Específicamente, cuando las personas perciben que los gobiernos y sus presidentes han implementado políticas eficaces que ayudan a combatir los tiempos difíciles, el apoyo a varios aspectos de la democracia se mantiene alto, a pesar de que los individuos hayan experimentado las consecuencias de las mismas, como por ejemplo el desempleo.

También se examina en el Capítulo III los determinantes del apoyo a los golpes militares en las Américas y Ecuador. Se demuestra que niveles altos de apoyo a golpes militares se exhibe especialmente entre aquellos que opinan que la crisis fue muy seria, aquellos que reportan que al menos un miembro de su familia perdió su trabajo y aquellos que perciben negativamente a la situación económica nacional actual. Al mismo tiempo se nota que la percepción en cuanto a la satisfacción ciudadana con la gestión presidencial en los países de las Américas reduce el apoyo a golpes militares. Es importante resaltar la percepción ciudadana en cuanto a la eficacia del trabajo del Presidente bajo condiciones de crisis para mitigar el apoyo a alternativas autoritarias. Políticas transparentes y eficaces parecen ser la clave para consolidar la cultura política democrática tanto en todos los países de las Américas como en Ecuador.

El Capítulo IV del reporte se fija en las experiencias y percepciones de los ciudadanos con la delincuencia y la corrupción y analiza el efecto que éstas pueden tener en las actitudes de los entrevistados hacia la democracia. Los datos muestran que la percepción de inseguridad en el Ecuador se ha mantenido relativamente alta y estable desde el 2001; mientras que la victimización por delincuencia registró un aumento en un 9% entre 2008 y 2010. Viendo al Ecuador en una perspectiva regional, los datos muestran que el país tiene el segundo porcentaje más alto de América en lo que tiene que ver con victimización por delincuencia. El 29% de los ecuatorianos reportó haber sido víctima de algún acto de delincuencia en el año anterior a la encuesta. Esta cifra solo es superada en el Perú, donde el número de víctimas llega al 31% de la población.

La corrupción es otro de los temas abarcados en el Capítulo IV. Los datos muestran que en la mayoría de los países del continente la percepción sobre la corrupción en el sector público es bastante elevada, con un promedio regional por sobre los 70 puntos en una escala de 0 al 100, donde 100 significa que la corrupción en el sector público está generalizada. La encuesta del Barómetro de las Américas también mide las experiencias de los ciudadanos con la corrupción en ámbitos públicos y privados. En Ecuador, el 21% de los entrevistados reportó haber tenido que pagar una coima para poder realizar algún trámite público o privado, siendo los juzgados las instituciones donde más se registra victimización por corrupción en el país. Si bien este porcentaje se puede considerar alto, es importante mencionar que existió una disminución del 4.4% en la victimización por corrupción en Ecuador, y que la cifra del 2010 es la más baja registrada en el país desde el 2001. Finalmente, el análisis cuantitativo detallado en el informe concluye que la alta percepción de inseguridad y corrupción, combinada con el

aumento en la victimización por delincuencia, tienen un efecto negativo en el apoyo individual al sistema político ecuatoriano.

En el Capítulo V se examina las características de una democracia estable. Vemos que para que la democracia se mantenga estable, no solo es importante el apoyo al sistema político pero también la tolerancia política. En el caso ecuatoriano, se registra una tendencia al aumento en los niveles del apoyo al sistema y la tolerancia política a través del tiempo. Cuando se observa el apoyo al sistema específicamente, se registra un aumento de casi *10 puntos*, presentando un promedio de 39.5 puntos en 2001 y 48.9 puntos en 2010 (en una escala de 0-100). Asimismo, la tolerancia política aumentó de un promedio de 46.1 a 50.2 puntos durante el mismo período.

También se observa en el Capítulo V el porcentaje de ecuatorianos que muestra altos niveles de tolerancia política y apoyo al sistema, lo cual se ha denominado como “apoyo a una democracia estable”. Alrededor del 19.7% de los encuestados en 2010 se ubica en esta categoría en comparación a tan solo un 13.4% en 2001. Entre los factores que influyen el apoyo a la democracia estable, el tamaño del lugar de residencia de los ciudadanos, así como factores económicos como el desempleo y factores políticos como la satisfacción con el trabajo del Presidente de turno y la percepción de inseguridad, todos éstos son determinantes importantes que afectan el apoyo a la democracia estable.

De igual forma se muestra en el Capítulo V que la confianza en las instituciones ecuatorianas también se ha incrementado con el tiempo. La Iglesia Católica presenta la mayor confianza en comparación al resto de instituciones, mientras los partidos políticos presentan la menor confianza. Vale la pena notar que a pesar que los partidos políticos son los peor evaluados en términos comparativos, la confianza en éstos muestra una mejoría en los últimos años con un incremento de *11 puntos* en tan solo 4 años. Mientras la confianza en los partidos políticos era de 15.1 puntos en 2006, para 2010 esta confianza se incrementó a 26.4 puntos. El Capítulo V también examina el apoyo a la democracia medido por la pregunta “Churchilliana” comúnmente utilizada en investigaciones de la democracia. Se muestra que existe una tendencia al aumento en los niveles de apoyo y la satisfacción con la democracia. Estas son sin duda buenas noticias para la democracia ecuatoriana.

En el Capítulo VI se explora el capital social en Ecuador. Cuando se examina específicamente la confianza interpersonal, un elemento clave del capital social, se nota que Ecuador presenta uno de los niveles más bajos de confianza interpersonal de la región, únicamente superando a Bolivia, Belice y Perú. Al mismo tiempo se nota que no existe ningún cambio significativo en estos niveles a través del tiempo (con un promedio de 54 puntos). Con respecto a la participación en organizaciones de la sociedad civil, el porcentaje de ecuatorianos que se involucra en tales actividades es menor al promedio de los países incluidos en el estudio. Esto también sucede con formas de participación que buscan contribuir a solucionar problemas de la comunidad y con las actividades relacionadas con manifestaciones o protestas públicas. Tan solo el 7.9% de la población ecuatoriana, por ejemplo, participó en una protesta o manifestación pública en los últimos doce meses. En cambio, cuando se refiere a la participación electoral, existe un porcentaje alto de ecuatorianos (92.2%) que votó en las últimas elecciones presidenciales y a pesar de que el voto es obligatorio, este porcentaje es mayor al de otros países donde el voto también es obligatorio. Además se muestra la existencia de una correlación entre la ubicación ideológica de los ecuatorianos y la elección de sus gobernantes.

Por último, el Capítulo VI indica que el nivel de educación está entre los factores que significativamente afectan la confianza interpersonal y la participación ciudadana. Las personas con mayor nivel educativo tienden a confiar más unos en otros. También las personas más educadas participan con mayor frecuencia en protestas y manifestaciones públicas que las personas con menos educación. Esto pone en relieve la importancia de fomentar la educación en el país para estimular la confianza interpersonal y la participación, dos elementos claves del capital social, y a su vez, ayudar al fortalecimiento de la democracia ecuatoriana. Sin embargo, cabe señalar que no siempre las protestas y manifestaciones son comprendidas por la ciudadanía como una forma positiva de participación ciudadana.

En el Capítulo VII se lleva a cabo un análisis sobre la asociación entre individuo – gobierno local y legitimidad institucional. Particularmente, se estudian los efectos que tienen el comportamiento ciudadano en el gobierno local y las percepciones de su desempeño, con el respeto que, para los ecuatorianos, les merece las instituciones políticas del Estado. En términos de participación ciudadana, los datos del Barómetro de las Américas muestran que ha existido un decremento significativo en los niveles de asistencia a reuniones municipales o de cabildo abierto en comparación con el 2001 (de 10.8 por ciento, bajó a 7.0 por ciento en 2010). Lo mismo sucede con la presentación de solicitudes al gobierno local por parte de la ciudadanía. Es así que, en el año 2001, un 18.4 por ciento de individuos presentó una petición a la municipalidad, mientras que en 2010 únicamente el 10.2 por ciento lo hizo. A pesar de que los niveles de participación de los ecuatorianos en la municipalidad son bastante bajos en comparación con el resto de países de América Latina y el Caribe, el grado de satisfacción con los servicios provistos por el gobierno local se ha mantenido relativamente alto a través del tiempo, ubicándose en alrededor de 54 puntos en una escala de 0 a 100.

Los modelos estadísticos en este Capítulo muestran que la participación ciudadana y la satisfacción con los servicios provistos por los gobiernos locales ecuatorianos tienen una relación más bien confusa con el respeto que les merecen las instituciones del Estado a los ecuatorianos. Sin embargo, en donde sí se encuentra una asociación clara, significativa y robusta es en la correlación entre la confianza institucional y el respeto por las instituciones políticas del Estado. A medida que la confianza en la municipalidad o en el gobierno nacional crece, la legitimidad de las instituciones del régimen político ecuatoriano aumenta.

Por último, en el Capítulo VII se presenta evidencia sistemática que permite concluir que la región de residencia es crucial no solamente para la participación ciudadana, sino también para la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad. En primer lugar, los individuos que residen en la costa tienden a participar más en reuniones de cabildo abierto que los que residen en la sierra. En segundo lugar, los individuos que viven en el oriente presentan más solicitudes a la municipalidad que aquellos que viven en la costa. Finalmente, aquellos quienes residen en la sierra presentan niveles inferiores de satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad en comparación con aquellos quienes residen en la costa.

En el Capítulo VIII se analizan los niveles de apoyo de los ecuatorianos a los procesos de descentralización del Estado, y se proponen diversos factores que podrían afectar a estos niveles de apoyo. En primer lugar, este Capítulo encuentra que el 60.5 por ciento de los ecuatorianos considera que es el alcalde y no el presidente de la república (o ambos) quien debe tener mayor autoridad sobre la ciudad en la que habitan. Sin embargo, cuando se trata de la descentralización administrativa, el 41.7 por ciento de los ecuatorianos considera que tanto el gobierno nacional como la municipalidad, deberían distribuirse de manera equitativa la responsabilidad de proveer de servicios públicos. Finalmente, cuando se estudia quién debería administrar más de los fondos públicos existentes en el país, el 38.0 por ciento de ecuatorianos opina que es el gobierno nacional y no el municipio (o ambos) quien debe hacerse cargo.

Con respecto a los factores que afectan a los niveles de apoyo ciudadano a la descentralización del Estado, este Capítulo muestra que la confianza institucional y el lugar geográfico de residencia se encuentran sistemáticamente asociados con todas y cada una de las dimensiones de la descentralización; es decir, la administrativa, la fiscal y la política. En el caso de la confianza en el gobierno nacional, a medida que ésta aumenta, aumenta también el apoyo a la recentralización del Estado. En cuanto a la confianza en la municipalidad, a medida que ésta aumenta, el apoyo ciudadano a la descentralización se amplía. Por último, en el caso del lugar geográfico de residencia, este Capítulo muestra que contrariamente a lo que se podría esperar, aquellos ciudadanos que habitan en la sierra rural y en el oriente norte para el caso de la descentralización administrativa; en la sierra urbana, la sierra rural, el oriente norte y el oriente sur en el caso de la descentralización fiscal; y en el oriente sur en el caso de la descentralización política, apoyan en mayor medida la idea de la descentralización del Estado que aquellos individuos que residen en la costa urbana.

El Capítulo IX hace un análisis de la orientación ideológica de los ecuatorianos y el efecto que ésta tiene en su comportamiento electoral y en su preferencia por determinadas políticas públicas. El capítulo muestra que en una escala de identificación ideológica donde 1 representa la izquierda y 10 la derecha, los ecuatorianos se ubican

muy cerca del centro, con un promedio de 5.4. Un dato peculiar es que más del 30% de los entrevistados no respondió a esa pregunta, lo que quiere decir que la tercera parte de la muestra no quiso o no supo reportar su orientación ideológica. Sin embargo, el informe hace énfasis en que este no es un caso aislado, ya que en varios países de América el porcentaje de no respuesta a la pregunta sobre orientación ideológica superó el 20%. Un análisis sobre los factores que pueden influir sobre la formación de una ideología revela que las personas que si se ubicaron en la escala ideológica muestran un mayor nivel de interés por la política que aquellas personas que no lo hicieron. Finalmente, el informe también muestra que el interés por la política en Ecuador es relativamente bajo.

La segunda parte del Capítulo IX hace un análisis sobre el papel de la ideología en la cultura política de los ecuatorianos. Los resultados de la encuesta muestran que la ideología política en Ecuador si puede ser considerada como un factor predictor del voto. El análisis conducido en el informe encuentra, por ejemplo, que las personas que votaron por el Presidente Correa se ubican a la izquierda del espectro ideológico, mientras que los votantes de Álvaro Noboa se ubican hacia la derecha del mismo. Por otro lado, el informe concluye que si bien la ideología puede influir en el comportamiento electoral de los ecuatorianos, ésta no juega un papel importante en las preferencias hacia ciertas políticas públicas. Un análisis de los factores que afectan la preferencia por un rol más activo del Estado en la economía del país, encuentra que la ideología política de los ecuatorianos no tiene un efecto significativo en las percepciones ciudadanas sobre el rol del Estado en la economía, ya que el factor preponderante en este caso es la evaluación ciudadana sobre la eficacia de las políticas del gobierno de turno.

Parte I. Tiempos difíciles y sus efectos sobre la democracia

Capítulo I. Tiempos difíciles en las Américas: Contexto económico

Introducción

Luego de la última ronda del Barómetro de las Américas en 2008, tuvo lugar una de las más severas recesiones económicas a escala mundial desde la Gran Depresión en los años 30. La crisis reciente afectó a muchos países en el mundo y los países de las Américas no fueron la excepción. No obstante, varios países americanos parecen haber manejado la crisis inusualmente bien, sin duda mitigando su impacto potencial en la democracia. En este estudio, primero se examinará brevemente la información sobre la crisis económica, y después se analizarán los datos provenientes de encuestas levantadas por el Barómetro de las Américas, que es la encuesta de opinión pública más extensa realizada en el hemisferio occidental. Se analizará la ronda de 2008, la cual se llevó a cabo antes de que la crisis hiciera sentir todos sus efectos, así como la ronda de 2010, cuando muchos países estaban en fase de recuperación.

Influenciada por un cúmulo de dificultades financieras en los Estados Unidos, el problema alcanzó proporciones de crisis en septiembre de 2008; varios meses después de que el trabajo de campo de la ronda 2008 del Barómetro de las Américas había sido terminado. El resultado fue una disminución prácticamente global del crecimiento económico, desempleo creciente y un incremento en los niveles de pobreza que aún se sienten de manera desigual alrededor del mundo.

En el informe previo de esta serie de análisis de opinión pública en las Américas, se examinó el impacto de varios indicadores de gobernabilidad en el apoyo a una democracia estable. En esta ronda del Barómetro de las Américas 2010, se analizan las características de quienes fueron afectados por la crisis económica, especialmente aquellos que perdieron sus trabajos y aquellos que señalaron que su economía personal se deterioró. Nos preguntamos ¿está la crisis vinculada con el apoyo de los ciudadanos a la democracia y los principios democráticos? Y finalmente, ¿amenaza la crisis económica el apoyo hacia la democracia?

En este capítulo, se empezará con una visión global de la crisis económica en términos de crecimiento económico, desempleo y niveles de pobreza, seguido por una evaluación regional y por país. Se analizará luego, a nivel global y también a nivel regional, la “recesión democrática” (Freedom House), y se discutirá el estado de la democracia en cada país. Se concluirá identificando las relaciones más importantes que los académicos han teorizado y encontrado entre el declive económico y el declive democrático.

Visión global de la crisis económica

La encuesta del Barómetro de las Américas de 2010 tuvo lugar en el contexto de la crisis económica global más importante de los últimos 80 años. En términos de expansión económica, el crecimiento del PIB mundial a precios constantes cayó sistemáticamente de 3.9 a 3 por ciento para finales de 2008, y en 2009 cayó a un -1.4 por ciento (ver Gráfico I.1). Pese a todo, conforme la encuesta 2010 iniciaba, hubo proyecciones estimando que la recuperación estaba por llegar.¹ Más aún, aunque algunos países fueron seriamente afectados por la crisis, otros no fueron afectados, e incluso pudieron mantener un nivel aceptable de crecimiento económico en el contexto del deterioro económico mundial. De hecho, pareciera que en contraste con las graves crisis del pasado que dañaron severamente las economías de América Latina y el Caribe, un manejo cuidadoso de políticas contra-cíclicas previno varias de las peores consecuencias en esta región del mundo.

Si bien cuando la ronda de encuestas de 2010 empezó la economía mundial mostraba algunos signos de recuperación económica en diversos países, los efectos de la crisis aún estaban sufriendose alrededor del mundo. Cuarenta y tres países pobres sufrieron serias consecuencias debido a la crisis económica en 2009, con bajos

¹ IMF, *World Economic Outlook 2009: Crisis and Recovery* (Washington, DC: International Monetary Fund, 2009).

rendimientos en áreas vitales tales como la educación, la salud, y la infraestructura. Para finales de 2010, aun con la recuperación, se cree que alrededor de 90 millones de personas más que en el 2009 vivirán en pobreza extrema, es decir, con menos de \$1.25 dólares por día. Más aún, se espera que más de mil millones de personas enfrenten hambruna, revirtiendo muchos de los beneficios que se habían obtenido de exitosos programas anti-pobreza desarrollados en la década anterior.²

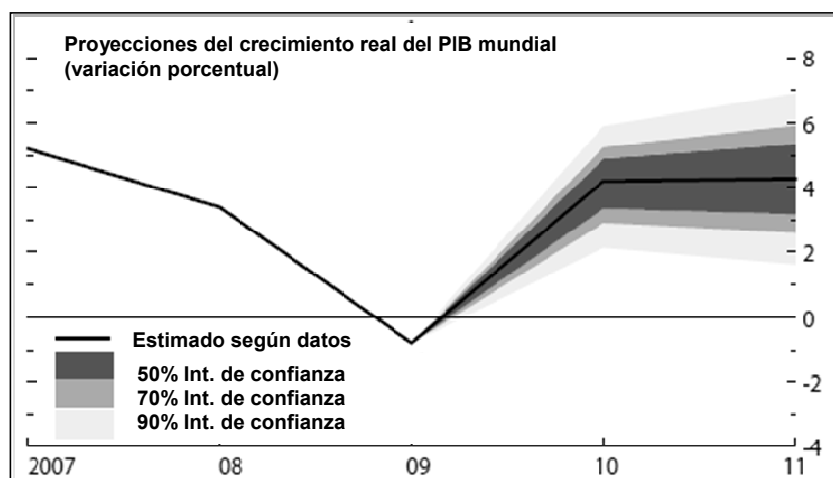


Gráfico I.1. Crecimiento real del PIB mundial, estimados y proyecciones
(Fuente: IMF, World Economic Outlook (2010)³)

Los incrementos en el desempleo relacionados con la crisis fueron substanciales y ampliamente sentidos. De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo, la tasa de desempleo mundial para 2009 se estimó en 6.6 por ciento, correspondiendo a alrededor de 212 millones de personas. Esto significa un incremento de casi 34 millones de personas en relación con el número de desempleados en 2007, y gran parte de este incremento ocurrió en 2009. Adicionalmente, muchos trabajadores tuvieron que aceptar trabajos mucho más vulnerables, lo cual ha empeorado los beneficios laborales, ha expandido las precarias condiciones de empleo y ha elevado el número de trabajadores pobres. Se estima que el desempleo vulnerable aumentó en más de 100 millones de trabajadores entre 2008 y 2009.⁴ Además, a pesar de que el número de “trabajadores extremadamente pobres,” es decir, individuos viviendo con menos de 1.25 dólares por día, se redujo en 16.3 puntos porcentuales entre 1998 y 2008, para finales de 2008, el número de trabajadores extremadamente pobres se mantuvo en 21.2 por ciento de todos los individuos con empleo, lo que implica que alrededor de 633 millones de trabajadores y sus familias vivieron con menos de 1.25 dólares por día en todo el mundo.⁵

Todas estas cifras muestran la gravedad de los efectos de la recesión económica alrededor del mundo. Pero la crisis no impactó todas las regiones o países uniformemente. Aunque algunas regiones y países experimentaron pronunciados retrocesos económicos, como los Estados Unidos, la Unión Europea y Japón por mencionar algunos, el impacto en América Latina y el Caribe como región no fue tan grave.⁶ Datos recientes del Banco Mundial indican que casi después de una década de buen desempeño, el crecimiento del PIB en América Latina y el Caribe disminuyó de un promedio de 5.5 a un 3.9 por ciento entre 2007 y 2008, y cayó aún más en 2009 (2.6%).⁷ Según

² Ver www.worldbank.org/financialcrisis/bankinitiatives.htm

³ IMF, *World Economic Outlook 2010: Rebalancing Growth* (Washington, DC: International Monetary Fund, 2010).

⁴ ILO, *Global Employment Trends: January 2010* (Geneva: International Labor Organisation, 2010), 42.

⁵ Ibid., 22.

⁶ Seguido de una caída estimada del crecimiento económico de 2.5% en 2009, se espera que los Estados Unidos crezcan un 2.1% en 2010. Japón, por otro lado, el país que más ha sentido las consecuencias de la crisis (-5.4%) comparado con otras naciones industrializadas, se espera que crezca sólo marginalmente en 2010 (0.9%).

Véase <http://www.un.org/esa/policy/wess/wesp2010files/wesp2010pr.pdf>

⁷ WorldBank, *Global Economic Prospects: Crisis, Finance, and Growth 2010* (Washington, DC: The World Bank, 2010).

las últimas proyecciones disponibles al momento de escribir este informe, la recuperación económica parece estar por llegar, y muestran que el crecimiento del PIB real puede aumentar de un 3.1 a un 3.6 por ciento para 2010 y 2011 respectivamente.⁸ Por otro lado, otras proyecciones del Banco Interamericano de Desarrollo sugieren que probablemente las exportaciones de América Latina disminuirán significativamente hasta que la demanda mundial se restablezca. Asimismo, probablemente las relaciones comerciales entre América Latina y los países industrializados se deteriorarán al desplomarse los precios de las materias primas.⁹

El desastre financiero también ha tenido un impacto negativo en el mercado de trabajo latinoamericano. Se estima que la tasa de desempleo aumentó hasta un 8.5 por ciento en el primer trimestre de 2009, comparada con el 7.8 por ciento en el mismo período en 2008, lo cual implica que más de un millón de trabajadores latinoamericanos no pudieron encontrar trabajo (UN 2010). Asimismo, aunque los trabajadores pobres (es decir, aquellos que viven con menos de 2 dólares diarios) disminuyeron en 6.2 puntos porcentuales entre 2003 y 2008, se estima que un retroceso ocurrió en 2009.¹⁰ Además, los trabajadores extremadamente pobres (es decir, aquellos que viven con menos de 1.25 dólares diarios) aumentaron de 7 a 9.9 por ciento en 2009.¹¹ Éstos son sólo algunos ejemplos de las graves consecuencias que la crisis financiera ha tenido en América Latina.

La crisis económica en los Estados Unidos y otras naciones industrializadas también afectó el nivel de remesas de las que dependen muchas familias en América Latina. Por ejemplo, algunas estimaciones indican que las remesas representan más de la mitad del ingreso de alrededor del 30% de las familias receptoras, ayudando a mantener a estas familias fuera de la pobreza.¹² Las remesas representan un porcentaje importante de recursos de muchas economías locales. Siete de las naciones de la región reciben un 12% o más de su PIB de las remesas enviadas por familias del exterior: Haití, Guyana, Jamaica, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Guatemala. En muchos de estos países, las remesas se han convertido en la primera o segunda fuente de ingresos, algunas veces rebasando a las exportaciones, el turismo y la inversión extranjera (UNDP 2009). Antes de 2008 las tasas de crecimiento de las remesas disminuyeron considerablemente en toda América Latina, siendo incluso negativas en algunos países (véase Gráfico I.2).

⁸ Ibid.

⁹ Eduardo Fernandez-Arias y Peter Montiel, "Crisis Response in Latin America: Is The "Rainy Day" At Hand?," (Inter-American Development Bank, 2009).

¹⁰ World Bank, *Global Economic Prospects: Crisis, Finance, and Growth 2010* (Washington, DC: The World Bank, 2010).

¹¹ ILO, *Global Employment Trends: January 2010*, 30.

¹² Véase <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1910986>

<http://www.ifad.org/events/remittances/maps/latin.htm>

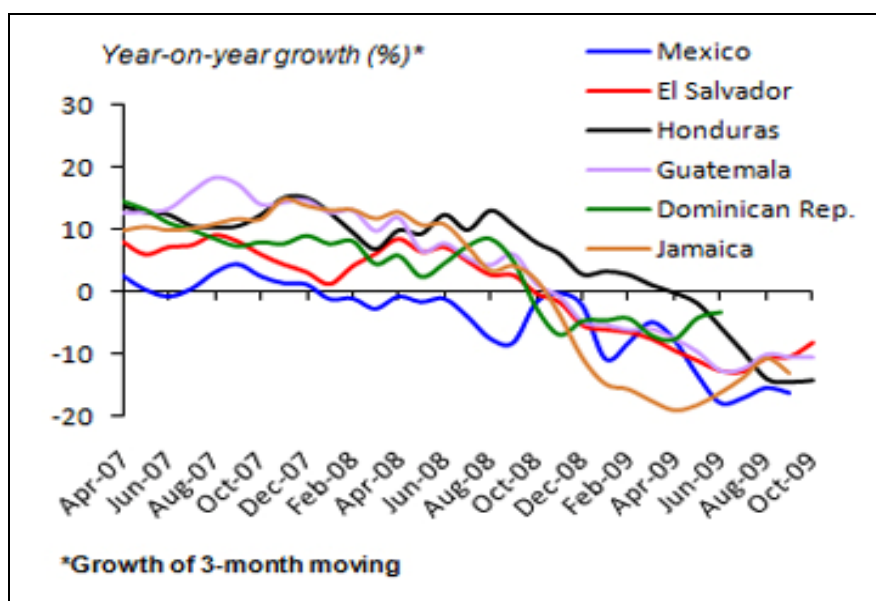


Gráfico I.2. Disminución en las remesas enviadas a América Latina, 2007-2009, según reporte del Banco Mundial

El Gráfico I.2 muestra que durante el año 2009, la tasa de crecimiento de las remesas disminuyó y pasó a ser negativa en México, El Salvador, Honduras, Guatemala, República Dominicana y Jamaica. Por ejemplo, las remesas en México disminuyeron en un 13.4% en los primeros nueve meses de 2009, luego de una consistente tasa de crecimiento de más de 25 por ciento en 2006. Disminuciones en las remesas también fueron registradas en países sudamericanos como Ecuador, Bolivia, Colombia, y Perú.¹³

Los datos más recientes al momento de escribir este informe muestran que aunque la crisis fue la peor de que ha experimentado la región en las dos últimas décadas, para 2010 la recuperación estaba por llegar.¹⁴ El Gráfico I.3, obtenido de un estudio reciente del BID, el cual está basado en datos de las siete economías más grandes de la región (que en conjunto suman el 91% del PIB regional), la caída del crecimiento en 2009 fue de -2.0%, pero la recuperación en el crecimiento para 2010 se pronostica en una tasa de crecimiento positiva de 3.7%.¹⁵

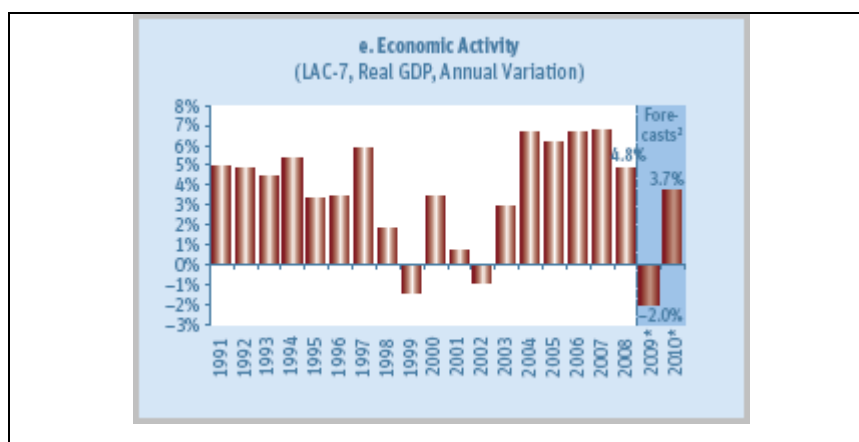


Gráfico I.3. Cambio anual en el PIB real de América Latina, 1991-2010
(Fuente: Izquierdo y Talvi, 2010, p. 25)

¹³ Véase, <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/MigrationAndDevelopmentBrief11.pdf>

¹⁴ Alejandro Izquierdo y Ernesto Talvi, *The Aftermath of the Global Crisis: Policy Lessons and Challenges Ahead for Latin America and the Caribbean* (Washington, D. C.: Inter-American Development Bank, 2010).

¹⁵ Estos datos están basados en las siete economías más grandes de la región (en conjunto suman el 91% del PIB regional).

La economía mexicana, por ejemplo, experimentó la contracción más profunda en comparación con otros países de la región, cayendo de una tasa de crecimiento de 3.4 por ciento en 2007, a -6.5 por ciento en 2009. En general, los problemas económicos alrededor del mundo fueron exacerbados en México en parte por el brote del virus AH1N1 que produjo una disminución en una industria tan importante como el turismo. Brasil, por el contrario, uno de los países relativamente menos afectados en la región, experimentó una reducción en su crecimiento de un 5.7 a -0.5 por ciento entre 2007 y 2009. Proyecciones para ambos países indican que se espera la recuperación del crecimiento económico entre un 3.5 y 3.9 por ciento en 2010-2011. Una estimación del cambio entre 2008 y 2009 en el PIB real se muestra en el Gráfico I.4. Como puede verse, casi todos, excepto nueve de los países incluidos en el Barómetro de las Américas, sufrieron disminuciones del PIB.

Los cambios en las tasas de crecimiento económico entre 2008 y 2009 variaron de país a país. Por ejemplo en Ecuador, la tasa de crecimiento económico en 2008 fue de 6.5%, mientras que en 2009 fue de -1%. El cambio en México fue de 1.3% en 2008 a -6.5% en 2009.¹⁶

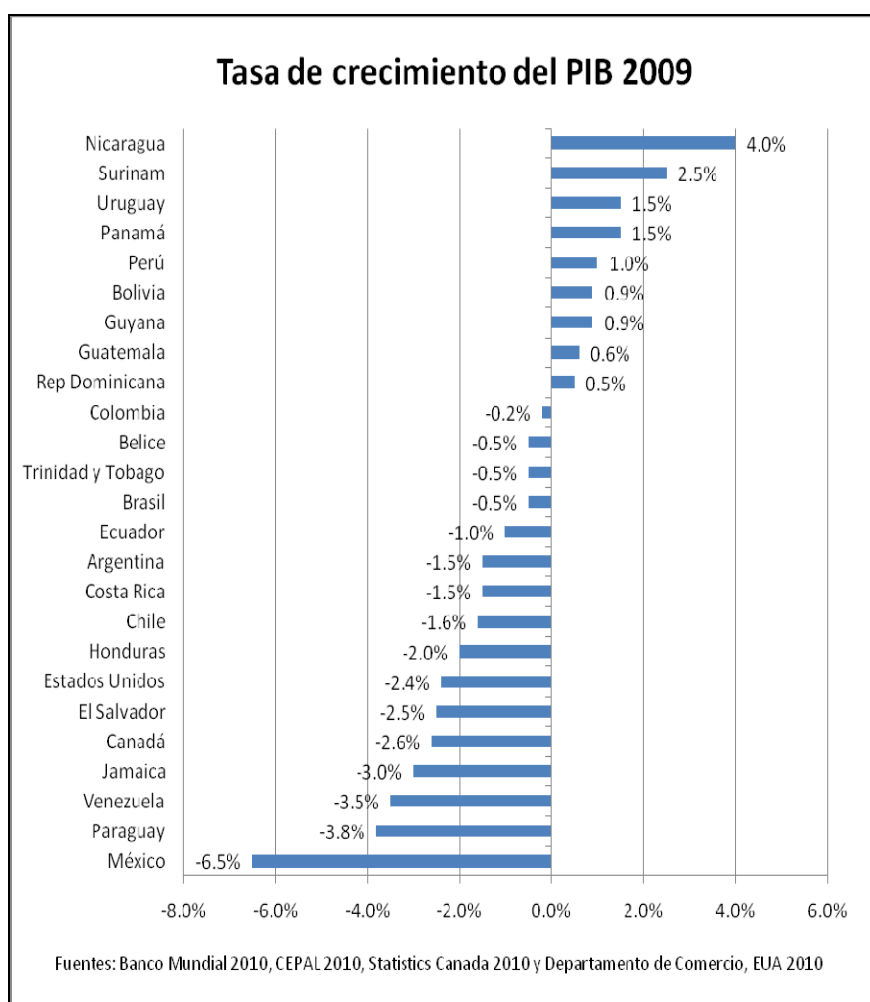


Gráfico I.4. Tasa de crecimiento del PIB real, 2009

Afortunadamente, el impacto potencial de la crisis fue reducido debido a diversos factores, tal como afirma uno de los últimos análisis del BID:

¹⁶ Los datos sobre el crecimiento económico provienen de diferentes fuentes y no siempre son consistentes a lo largo del tiempo o entre las mismas fuentes; conforme diversas partes de este informe se iban escribiendo, utilizamos las mejores bases de datos disponibles en ese momento

“...aún en el clímax de la crisis, sin que se viera con claridad ninguna salida, los mercados emergentes en general y los de América Latina en particular, en general se desempeñaron sorprendentemente bien. Ciertamente, después de la debacle de Lehman Brothers, los precios de valores y bonos cayeron, los tipos de cambio se depreciaron abruptamente y el crecimiento se estancó cuando la región entró en recesión durante 2009. Sin embargo, la región evitó crisis relacionadas con deudas y tipos de cambio y quiebra bancaria que fueron tan típicas en episodios previos de turbulencia financiera global (1982, 1998 y 2001). La habilidad de la región para soportar un choque extremadamente severo sin una crisis financiera mayor fue verdaderamente notable.”¹⁷

De acuerdo con el BID, existe consenso en cuanto a que fue la combinación de baja inflación, disponibilidad de excedentes fiscales y reservas internacionales, un tipo de cambio flexible y sistemas bancarios fuertes, lo que hizo que el impacto de la crisis fuera muchos menos grave que en el pasado.

Dimensiones de la crisis económica en Ecuador

La economía ecuatoriana pareciera ser particularmente vulnerable a choques exógenos, debido a que los ingresos del sector externo dependen ampliamente de los precios del petróleo, las remesas de los migrantes y una que otra materia prima.¹⁸ Sin embargo, tal y como ya se mencionó anteriormente, la tasa de variación anual del Producto Interno Bruto en 2008 y 2009 sugiere que el impacto de la crisis fue menos severo en Ecuador que en el promedio de países de América Latina y el Caribe, al menos en términos de producción. El Gráfico I.5. muestra la variación del PIB per cápita durante los últimos 10 años.¹⁹

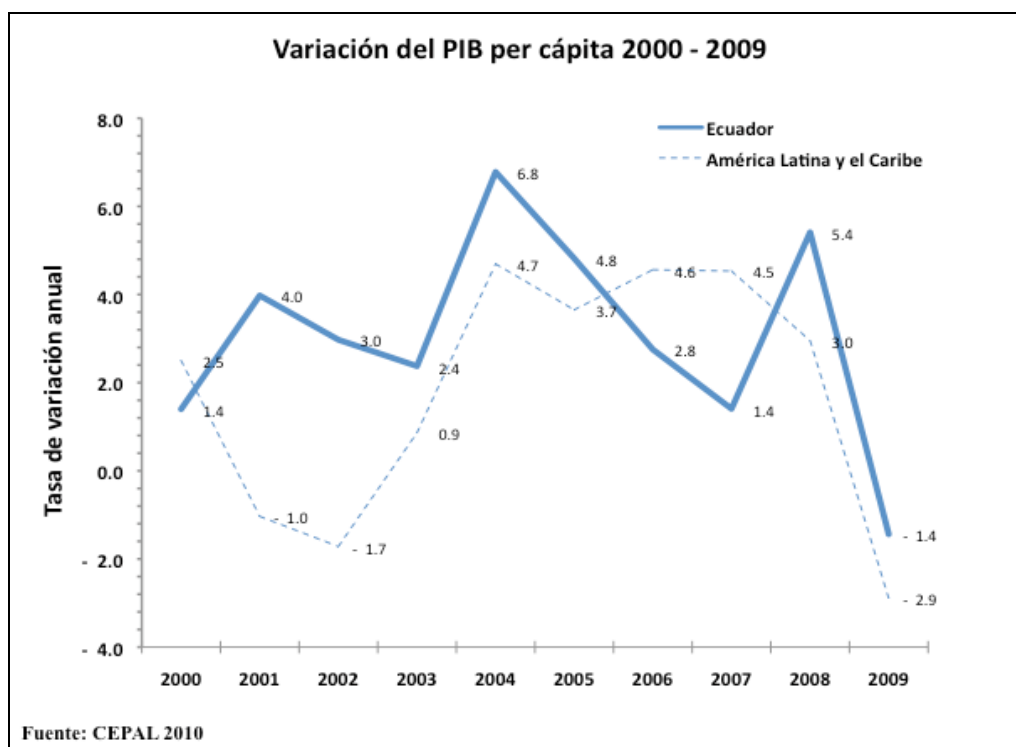


Gráfico I.5. Variación del PIB per cápita, 2000-2009

En términos generales, la tasa de crecimiento económico en la década post-dolarización de Ecuador se ha mantenido por encima del promedio de América Latina y el Caribe, con excepción de los años 2000, 2006 y 2007. Las tasas de crecimiento del PIB per cápita más altas en Ecuador se registraron en 2004 y en 2008, con 6.8 y 5.4

¹⁷ Izquierdo y Talvi, *The Aftermath of the Global Crisis: Policy Lessons and Challenges Ahead for Latin America and the Caribbean*, 1.

¹⁸ Para un análisis más detallado sobre la balanza de pagos, ver www.bce.fin.ec

¹⁹ A diferencia del Gráfico I.4. que muestra la variación del PIB *real*.

puntos porcentuales respectivamente. Sin embargo, es de particular interés notar que mientras la región creció 3.0 puntos porcentuales en 2008 y decreció a -2.9 puntos en 2009, el Ecuador creció 5.4 por ciento y decreció únicamente a -1.4 por ciento durante el mismo período.

Los resultados son un poco menos alentadores para Ecuador cuando se analiza el comportamiento del empleo. Los datos presentados en el Gráfico I.6. muestran que hubo un incremento importante en la tasa de paro laboral entre 2000 y 2003 en toda la región pero especialmente en Ecuador, en donde pasó de 9.0 a 11.5 puntos porcentuales. Si bien la tendencia de la evolución histórica del desempleo era a la baja a partir del 2003 y se mantenía por debajo del promedio regional en Ecuador, los efectos de la “Gran Recesión” se hicieron sentir en la población económicamente activa a partir del 2009. Es precisamente en este último año que por primera vez en cinco años, la tasa de desempleo en Ecuador vuelve a ubicarse por encima de la media regional, con 8.6 puntos porcentuales.²⁰

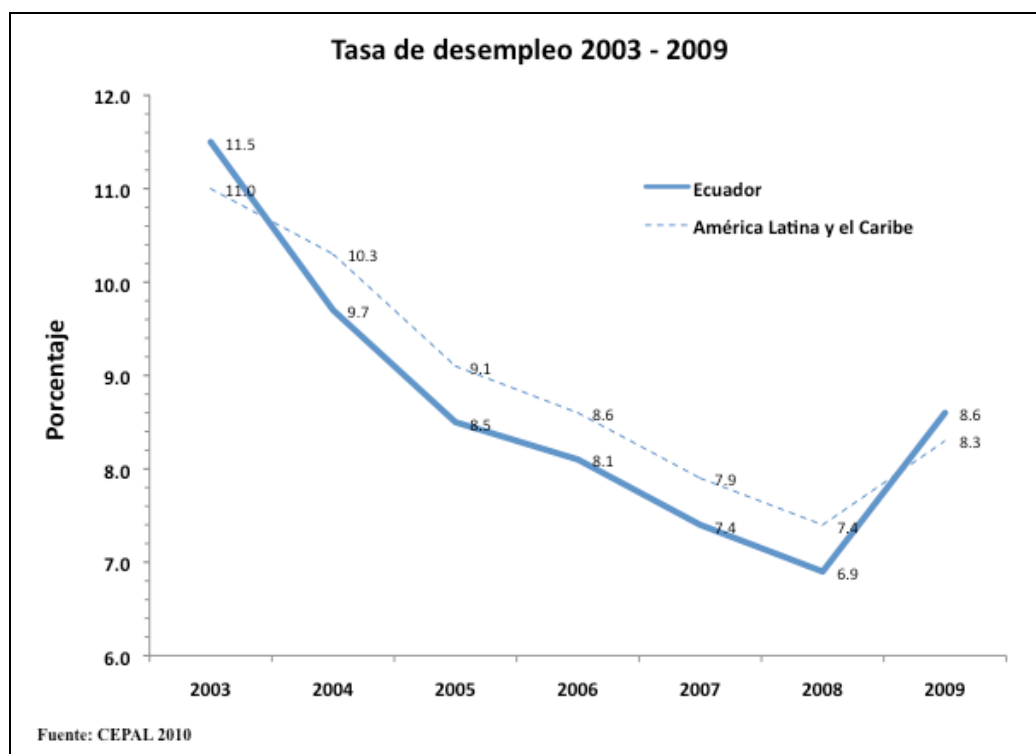


Gráfico I.6. Tasas anuales de desempleo, 2003-2009

Estos resultados sugieren que podría existir un efecto del desempleo en la pobreza o en la indigencia en América Latina y el Caribe en general, y en el Ecuador en particular. De hecho, la tendencia a la baja que se había venido presentando desde 1999 en la región en términos de pobreza e indigencia, se ha desacelerado en el primer caso, y se ha elevado en el segundo. El Gráfico I.7. muestra que a pesar de que la pobreza en Ecuador ha venido disminuyendo en la última década (con excepción del 2008) ésta continúa estando muy por encima de los niveles promedio de América Latina y el Caribe. No obstante, el Ecuador ha experimentado un descenso importante en los niveles de indigencia, ubicándose así muy cerca de los niveles promedios de América Latina, con la excepción nuevamente de un incremento en el año 2008, producto posiblemente de las pérdidas de empleo. Es así que, el porcentaje de pobres e indigentes en Ecuador en 2008, alcanzó los 39.0 y 14.2 puntos porcentuales, respectivamente. De manera paradójica, los niveles del PIB per cápita en Ecuador se han mantenido durante los últimos veinte años, en promedio, al mismo nivel que los de América Latina (1.5 por ciento desde 1990, según los

²⁰ La serie histórica de los datos de desempleo en América Latina debe tomarse con cuidado, debido al cambio de metodología en la forma de cálculo a inicios del último lustro. No obstante, se decidió llevar a cabo el análisis temporal con fines ilustrativos. Para mayor información sobre la metodología usada para medir el desempleo visitar: www.eclac.cl

datos de CEPAL). Sin embargo, la pobreza en el país se mantenido relativamente más alta. La explicación a este fenómeno requiere de un análisis adicional que sobrepasa el alcance de este estudio

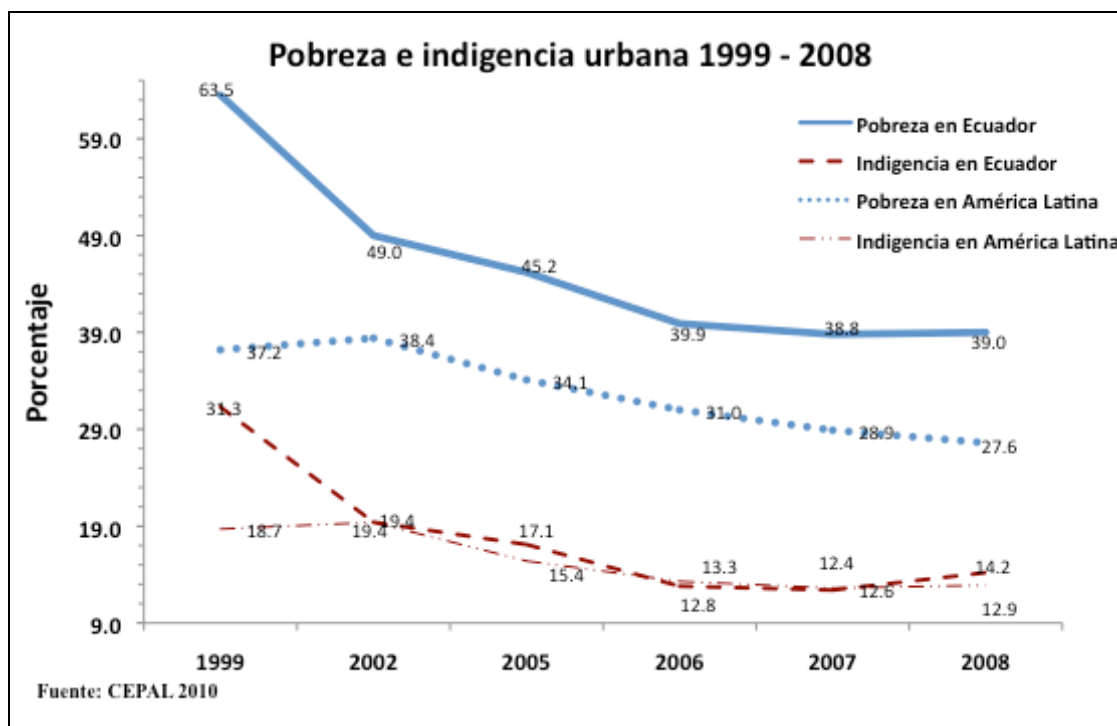


Gráfico I.7. Pobreza e indigencia urbana medidas por el nivel de ingreso, 1999-2008²¹

Con el objeto de mitigar estos efectos perniciosos de la crisis económica global, el Gobierno del Ecuador estableció una política económica anti-cíclica, encaminada a dinamizar la producción, fomentar el empleo, y contener la expansión de la pobreza y la indigencia. Esta política está compuesta fundamentalmente por cinco medidas:²²

- La solución del desequilibrio del sector externo a través de la regulación del coeficiente de liquidez doméstico. Parte de este desequilibrio sería corregido mediante la repatriación de capitales que la banca privada mantiene en el exterior y también por el aumento del impuesto a la salida de capitales del 1 al 2 por ciento, para transacciones mayores a 500 dólares.
- La canalización del ahorro público a la inversión a través de la repatriación de la Reserva de Libre Disponibilidad para que se convierta en préstamos para la Corporación Financiera Nacional.
- El impulso de la justicia social, el combate a la evasión de impuestos, y el mejoramiento de la distribución del ingreso. Para esto se convierte el pago anticipado del Impuesto a la Renta de las empresas en impuesto mínimo. Se grava impositivamente también a los dividendos que reciben los accionistas de las empresas por conceptos de utilidades. Se incrementa además el impuesto a los Consumos Especiales (ICE) en cigarrillos, bebidas alcohólicas y gaseosas. Por último, se aplican tarifas del 12 por ciento de IVA a la importación de papel que se usa para periódicos y revistas.

²¹ La serie de la CEPAL sobre pobreza e indigencia urbana no muestra los datos para 2000, 2001, 2003 y 2004, por lo que existe un corte de la serie que no se muestra en el gráfico para poder mostrar las tendencias completas.

²² Tomado de: http://www.elciudadano.gov.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=5181:gobierno-presento-medidas-economicas-para-la-produccion-y-el-empleo. Fecha de acceso: Junio de 2010.

- El incentivo del sector productivo a través de la Ley para la devolución del IVA a Operadores Turísticos por turismo receptivo. Se flexibiliza además la reinversión de utilidades en ciencia y tecnología condicionado a niveles de empleo. Se amplía también el beneficio de tarifa “0 IVA” para artesanos calificados por el Ministerio de la Producción y la Junta de Defensa de Artesanos.
- Finalmente, el estímulo de la demanda interna de los hogares, a través del pago prorrateado de los Fondos de Reserva. También se propone pagar quincenalmente los salarios de los funcionarios públicos, además de la reducción de tarifas de algunos servicios financieros.

Se estima que el efecto de estas medidas se evidencie en el corto y mediano plazo, por lo que en la próxima ronda del Barómetro de las Américas se podrían llevar a cabo análisis contra-factuales y/o series históricas para evaluar los efectos de estas medidas en la prevención de la crisis económica. Mientras tanto, en la próxima sección se continuará con un análisis de los efectos de la crisis en la democracia.

Tendencias en el desarrollo democrático

Aunque la recesión económica fue el evento más importante en diversos países en 2009, políticamente esta recesión ha ido acompañada de un retroceso en el desarrollo democrático en muchas partes del mundo en desarrollo.²³ De acuerdo con el Informe 2010 de *Freedom House* titulado “Erosión global de la libertad” (*Global Erosion of Freedom*), por cuarto año consecutivo, la disminución de la libertad es mayor que los avances en 2009 (Gráfico I.8). Este es el período más largo ininterrumpido de disminución de la democracia en los 40 años de historia de la serie de *Freedom House*.²⁴ Muchos países alrededor del mundo sufrieron un incremento en las violaciones a los derechos humanos, al mismo tiempo que naciones no democráticas (como Irán y Rusia) restringieron aún más las libertades civiles. Incluso países que habían experimentado mayores libertades en años recientes, ahora han sufrido un deterioro en materia de derechos políticos y libertades civiles (como Bahrein, Jordania y Kenya).

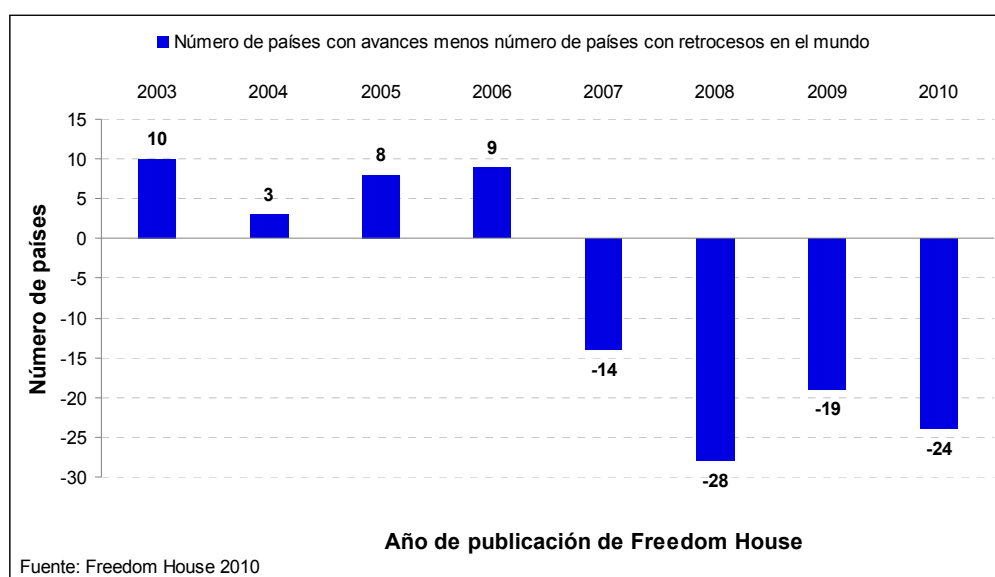


Gráfico I.8. La libertad en el mundo: Avances y retrocesos 2003-2010, por año reportado

Analizando la clasificación por país de *Freedom House* (Tabla I.1), 89 países continúan perteneciendo a la categoría “libre”, representando el 46 por ciento de los 194 países del mundo así como el 46 por ciento de la

²³ Arch Puddington, "The Freedom House Survey for 2009: The Erosion Accelerates," *Journal of Democracy* 21, no. 2 (2010).

²⁴ *Freedom House* incluye dos medidas de democracia: *derechos políticos* y *libertades civiles*. Ambas medidas tienen puntajes entre 1 y 7 para cada país, 1 indica el “más libre” y 7 el “menos libre.”

población mundial. El número de países que son considerados “parcialmente libres” disminuyó de 62 a 58 entre 2008 y 2009, pero el número de naciones “no libres” creció de 42 a 47 durante el mismo período, correspondiendo al 20 y 24 por ciento de la población mundial respectivamente. Específicamente en la categoría “no libre”, más de 2 mil 300 millones de personas residen en países donde sus derechos políticos y libertades civiles son violados en una forma u otra. Una nación, China, representa el 50% de esta cifra. Las llamadas democracias electorales también disminuyeron a 116 de 123 en 2006 y entre las naciones consideradas no libres, nueve de los 47 países en esta categoría reciben el puntaje más bajo posible en ambos indicadores.²⁵

Tabla I.1. Tendencias globales de libertad, 1979 - 2009

Año	TOTAL DE PAÍSES	LIBRE		PARCIALMENTE LIBRE		NO LIBRE	
		Número	%	Número	%	Número	%
1979	161	51	32	54	33	56	35
1989	167	61	37	44	26	62	37
1999	192	85	44	60	31	47	25
2006	193	90	47	58	30	45	23
2007	193	90	47	60	31	43	22
2008	193	89	46	62	32	42	22
2009	194	89	46	58	30	47	24
Fuente: Freedom House 2010							

De acuerdo a *Freedom House*, en el caso específico de América Latina y el Caribe, América Central experimentó el mayor retroceso en términos de desarrollo democrático en el período 2008-2010, destacándose el golpe de estado en Honduras en 2009, el cual resultó en la remoción de este país de la categoría “democracia electoral”. Otras disminuciones en libertades fueron registradas en Nicaragua, Guatemala y Venezuela.²⁶ El Gráfico I.9 muestra que de los 35 países en las Américas, nueve no son considerados “libres” por *Freedom House*, es decir, que el 26% de la naciones latinoamericanas son clasificadas como “parcialmente libres”, lo cual implica que presentan deficiencias en sus democracias, medidas en términos de derechos políticos y libertades civiles. Todas estas cifras indican que existe en la actualidad “recesión democrática” en las Américas, así como hay una “recesión democrática” en el mundo entero.

²⁵ Véase, <<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=70&release=1120>>

²⁶ *Ibid*

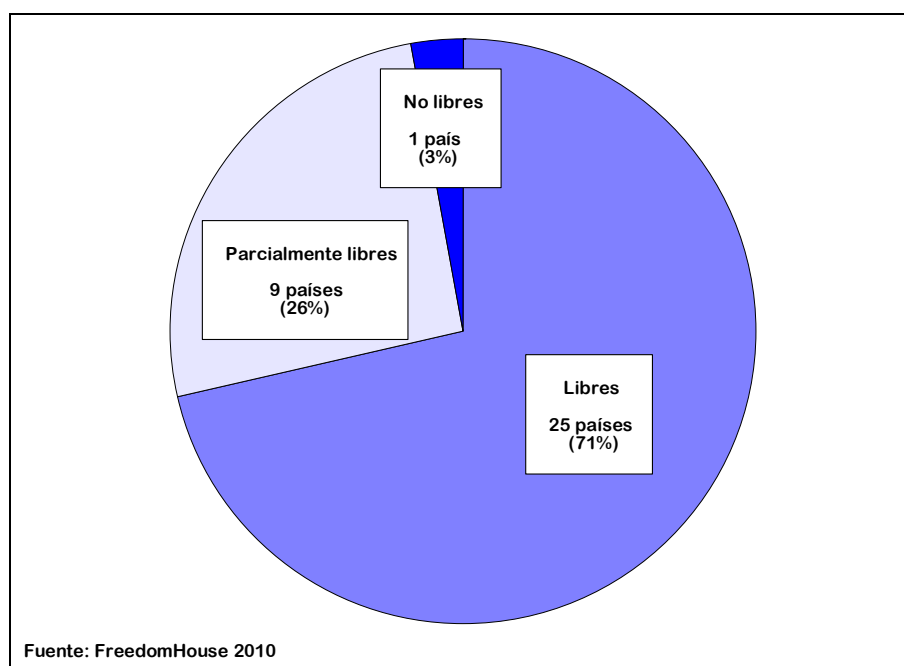


Gráfico I.9. Países libres, parcialmente libres y no libres en las Américas

Aunque *Freedom House* registra una disminución de las libertades en el mundo y disminuciones en materia de libertad en América Latina, esto no significa que los ciudadanos han perdido fe en la democracia. De hecho, las medidas de *Freedom House* se centran en instituciones, no en la cultura política, la cual es el enfoque del presente estudio. Es central para la teoría de la cultura política que en el largo plazo cultura e instituciones deban ser congruentes entre sí, pero en el corto plazo pueden surgir incongruencias significativas.²⁷ Por ejemplo, en los años previos al surgimiento de la democracia competitiva en México, la cultura política había mostrado un sólido apoyo a la democracia.²⁸ Entonces, también podría darse que la recesión democrática que está afectando a las instituciones en la región, pueda ser “corregida” en el largo plazo por efecto del apoyo ciudadano a la democracia. Por otro lado, los regímenes autoritarios pueden reforzar la cultura anti-democrática.

Dimensiones de la democracia en Ecuador

Tomando en cuenta las observaciones que se han venido haciendo a los reportes del Barómetro de las Américas en torno a la medición del nivel de democracia, en la edición 2010 de este estudio se consultaron varias fuentes para determinar de mejor manera el estado de la democracia en Ecuador. Estas fuentes son: a) *Polity IV*; b) *Freedom House*; c) *Vanhanen*; d) *Przeworski et al./ Cheibub and Gandhi*; y e) *The Economist Intelligence Unit Democracy Index*. Si bien el uso de diversas fuentes podría suplir las falencias que tienen unas u otras, sobre todo en términos conceptuales (maximalismo vs. minimalismo) y empíricos (validez vs. confiabilidad), se debe destacar que existe una correlación estadística bastante alta entre todas las posibles combinaciones pares de estas medidas.²⁹

²⁷ Gabriel A. Almond y Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (Princeton: Princeton University Press, 1963).

²⁸ John A. Booth y Mitchell A. Seligson, "Political Culture and Democratization: Evidence from Mexico, Nicaragua and Costa Rica," en *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, ed. Larry Diamond (Boulder: Lynne Rienner, 1994), Mitchell A. Seligson y John A. Booth, "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica," *Journal of Politics* 55, no. 3 (1993).

²⁹ Con excepción de la medida propuesta por *The Economist Intelligence Unit* que no formó parte del análisis estadístico, todos los pares de correlaciones entre las otras cuatro medidas de la democracia son mayores de 0,681 y estadísticamente significativas al uno por ciento. Para mayor información, ver la tabla 3.2 de Pippa Norris en *Driving Democracy: Do Power-Sharing Institutions Work?* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008).

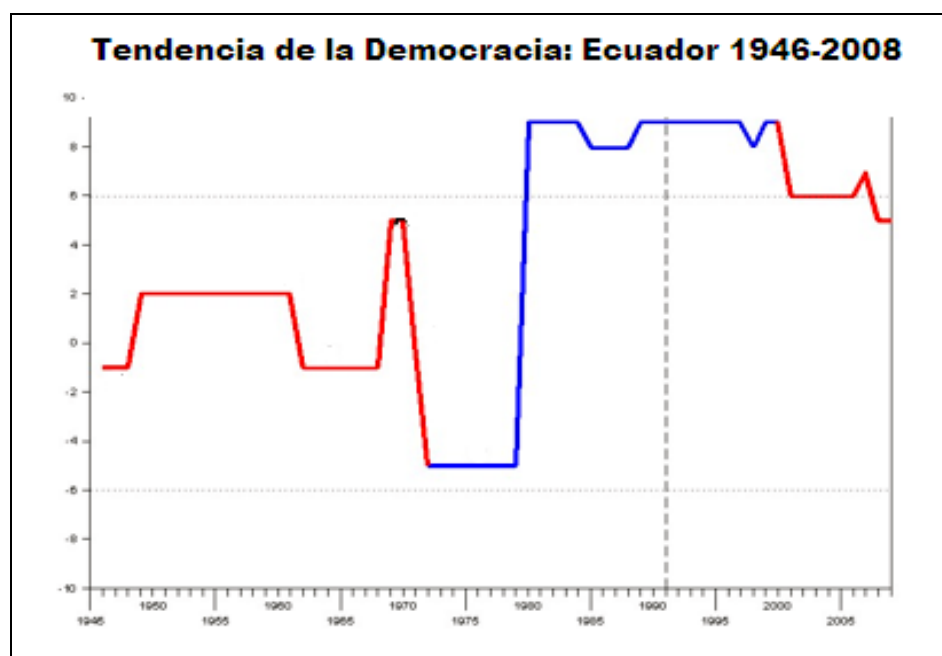


Gráfico I.10. Tendencias de la autoridad
(Fuente: Polity IV, 2010)

De manera consistente con lo que ha pasado alrededor del mundo, el Ecuador ha experimentado no sólo un estancamiento, sino también un retroceso en su proceso de consolidación democrática, especialmente desde la segunda mitad de los noventa. Según las mediciones de *Polity IV* que se ilustran en el Gráfico I.10, el país se ubica desde 2007 en los 5 puntos de la escala que va desde -10 (autoritarismo consolidado) a +10 (democracia consolidada). Esto significa que, según *Polity IV*, el sistema político de Ecuador es una “anocracia”, o un régimen de autoridad “mixta” que se ubica entre el autoritarismo y la democracia.³⁰ Estos resultados coinciden de alguna manera con la medición hecha por *Freedom House*, que de acuerdo a la ilustración del Gráfico I.11, ubica a Ecuador desde el año 2000 en los 8 puntos de la escala invertida 0 (No libre) a 12 (Libre).³¹ Es decir, el país es considerado por *Freedom House* como “parcialmente libre”.³²

³⁰ Ver: <http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>

³¹ Esta escala fue creada restando 14 a la suma del valor de los derechos políticos y las libertades civiles.

³² Ver: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=439>

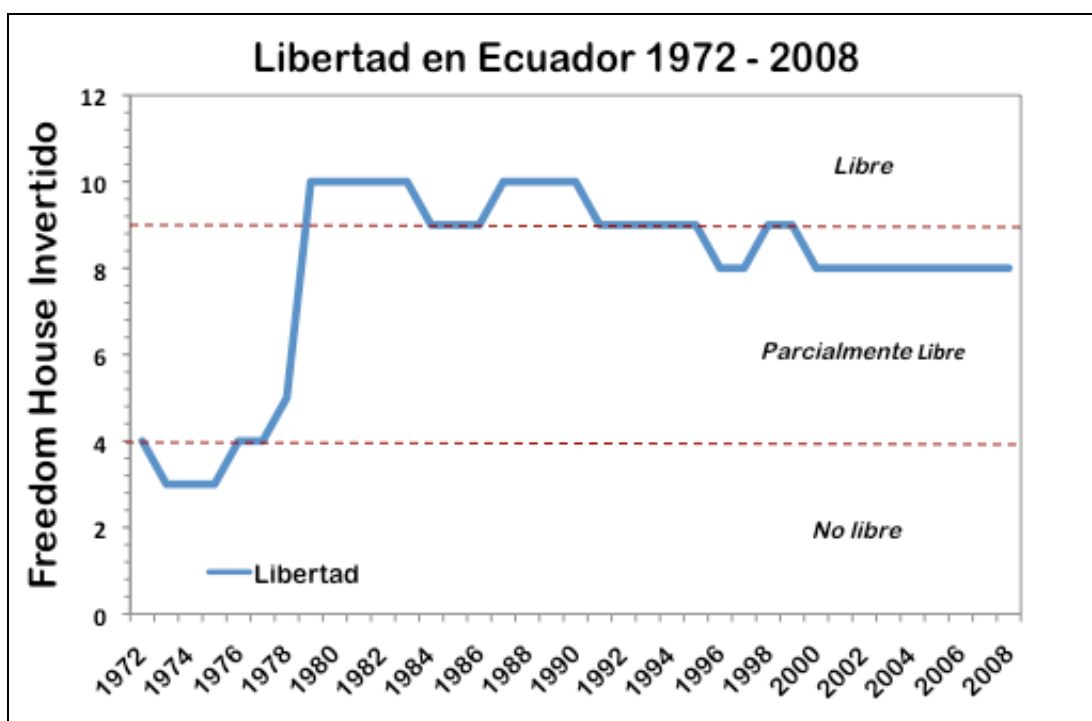


Gráfico I.11. Libertad en Ecuador
(Fuente: Freedom House, 2010)

Corroborando las clasificaciones de *Polity IV* y *Freedom House* se encuentra la medida de *The Economist Intelligence Unit's democracy index*, que otorga a Ecuador 5.6 puntos desde 2007 en la escala que va de 0 (régimen autoritarios) a 10 (democracias completas). Esta valoración ubica al Ecuador dentro de la categoría de “régimen híbrido”; es decir, por debajo de las categorías “democracia completa” y “democracia con fallas” y por encima de la categoría “régimen autoritario”.³³

Por motivos de espacio, y principalmente debido a que las series históricas no cubren la mayor parte de la última década, las medidas de Vanhanen y Przeworski et al. no se describen en esta sección del reporte.³⁴ Sin embargo se podría esperar, de acuerdo con los altos niveles de correlación estadística, que estas medidas clasifiquen al Ecuador en niveles similares de democracia a los presentados a lo largo de este capítulo.

La relación entre tiempos difíciles y democracia

¿Debemos de estar preocupados de que los efectos de la crisis económica puedan ir más allá y afectar la democracia, y de que las disminuciones de libertad medidas por *Freedom House* en 2009 sean en parte resultado de los problemas económicos, o podemos hallar evidencia en el Barómetro de las Américas de una cultura democrática robusta que ha resistido los embates causados por los tiempos difíciles? A lo largo de los años, muchos académicos han examinado la conexión aparente entre crisis económica e inestabilidad democrática, habiendo surgido dos escuelas de pensamiento. La primera se ha centrado en el individuo, analizando el impacto de la crisis económica en la democracia a través de la mirada del ciudadano común –en suma, ¿cómo los individuos reaccionan a la percepción de declive económico? Gran parte de la literatura menciona que ciertos segmentos de la sociedad son más vulnerables que otros a la hora de apoyar alternativas antidemocráticas. Los pobres en particular parecen encabezar este grupo de “amigos volubles de la democracia”³⁵, ya que han sido vistos a la cabeza de la reacción contra gobiernos democráticos durante tiempos de crisis económica. La crisis económica actual ha

³³ Ver: http://www.economist.com/media/pdf/Democracy_Index_2007_v3.pdf y <http://a330.g.akamai.net/7/330/25828/20081021185552/graphics.eiu.com/PDF/Democracy%20Index%202008.pdf>

³⁴ Vanhanen cubre el período 1810 – 2000, mientras que Przeworski et al. cubre el período 1946 – 2002.

³⁵ Nancy Gina Bermeo, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2003).

producido, como se señaló, más ciudadanos latinoamericanos empobrecidos, creando así condiciones potencialmente problemáticas para la democracia en la región.

Otras investigaciones han abordado los efectos de las condiciones económicas nacionales en la democracia, enfocándose específicamente en cómo el subdesarrollo, el crecimiento económico lento, y las graves desigualdades en la distribución del ingreso afectan la consolidación democrática. En su frecuentemente citando análisis de la relación entre desarrollo económico y democracia, Przeworski *et al* hallaron que ninguna democracia ha colapsado cuando el ingreso *per capita* del país rebasa los \$6.055 dólares.³⁶ En América Latina, sin embargo, actualmente sólo Chile y Argentina están arriba de ese umbral, lo que significa que la mayoría de los países latinoamericanos entraron en la crisis económica sin la debida “protección” histórica de niveles adecuados de desarrollo económico.³⁷

En términos de crecimiento económico, Przeworski *et al* también encontraron que “las democracias en los países más pobres son más propensas a perecer cuando experimentan crisis económicas que cuando sus economías crecen.”³⁸ Como se señaló antes, el crecimiento económico en América Latina se ha contraído en muchos países, lo que los coloca en la zona de peligro indicada por Przeworski *et al*. Finalmente, académicos han demostrado que el descontento provocado por altos niveles de desigualdad económica puede producir formas violentas de participación política y potencialmente desestabilizar las democracias.³⁹ Históricamente, América Latina ha sido la región del mundo con los niveles más altos de desigualdad en la distribución del ingreso.

Aunque un rompimiento generalizado de la democracia parece inconcebible en América Latina después de tantos años de estabilidad democrática, lo ocurrido en Honduras y el deterioro continuo en Venezuela muestran que la democracia sigue siendo frágil en algunos países. ¿Podría la crisis económica minar el apoyo ciudadano a elementos clave de la democracia liberal y debilitar la estabilidad democrática?⁴⁰ En esta ronda de encuestas del Barómetro de las Américas, la cual incluye más de 40.000 entrevistas en 26 países, se cuenta con los datos para explorar esta misma pregunta.

Luego de la discusión del impacto de la crisis económica en la región y en Ecuador, el presente capítulo analizó cómo le ha ido a la democracia durante la crisis económica en Latinoamérica y el Caribe, y específicamente en Ecuador. También se analizaron las tendencias de los últimos años en el desarrollo democrático y se concluyó con una breve discusión de la relación teórica entre crisis económica y democracia. El capítulo siguiente se enfocará en las percepciones ciudadanas de la recesión económica medidas por el Barómetro de las Américas 2010. En el Capítulo III de este estudio se examinará cómo ha sido afectada la cultura política de la democracia en estos tiempos económicamente difíciles. En ese capítulo se analizarán tres variables principales (entre otras): el apoyo a la democracia, el apoyo al sistema político, y la satisfacción con la vida, como las tres variables claves que ayudarán a entender el impacto de la crisis en la democracia en la región en su conjunto, y en Ecuador desde 2008.

³⁶ Adam Przeworski et al., "What Makes Democracies Endure?," *Journal of Democracy* 7, no. 1 (1996).

³⁷ Abby Córdova y Mitchell Seligson, "Economic Shocks and Democratic Vulnerabilities in Latin America and the Caribbean," *Latin American Politics and Society* 52, no. 2 (2010).

³⁸ Adam Przeworski et al., *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), 117.

³⁹ Edward N. Muller y Mitchell A. Seligson, "Insurgency and Inequality," *American Political Science Review* 81 (1987).

⁴⁰ Abby Córdova y Mitchell A. Seligson, "Economic Crisis and Democracy in Latin America," *PS: Political Science and Politics* (2009), Abby Córdova y Mitchell A. Seligson, "Economic Shocks and Democratic Vulnerabilities in Latin America and the Caribbean," *Latin American Politics and Society* forthcoming (2010).

Capítulo II. Percepciones y experiencias ciudadanas durante tiempos difíciles en las Américas

Introducción

En el capítulo previo se presentó una visión general de la crisis económica en el mundo, en las Américas, y en la economía de Ecuador, seguido de un resumen de las tendencias en el desarrollo democrático desde la última encuesta del Barómetro de las Américas en 2008. Este capítulo se concentrará en las percepciones y experiencias de los ciudadanos durante tiempos difíciles intentando responder las preguntas: 1) ¿cómo percibieron los ciudadanos la crisis? 2) ¿a quién responsabilizaron de la misma? y 3) ¿cómo experimentaron los ciudadanos la crisis en las Américas? Primero se presentará una evaluación regional comparada de las percepciones de los ciudadanos sobre la crisis y se discutirá dónde se sitúa Ecuador en relación con otros países de las Américas. Se evaluarán seguidamente las experiencias de los ciudadanos con relación a la inestabilidad económica en los países incluidos en las encuestas del Barómetro de las Américas en 2010.

Percepciones de la magnitud de la crisis económica

Con el objeto de analizar específicamente la crisis económica, el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) desarrolló dos nuevas preguntas. Esta es la primera vez que estas preguntas han sido utilizadas por LAPOP en el Barómetro de las Américas, y fueron desarrolladas especialmente para la ronda de encuestas de 2010. Las dos preguntas representan una secuencia. Primero, se preguntó a los entrevistados si percibían una crisis económica. Después, entre aquellos quienes pensaron que la había, se les preguntó quién era responsable de ello. El texto de dichas preguntas es el siguiente:

CRISIS1. Algunos dicen que nuestro país está sufriendo una crisis económica muy grave, otros dicen que estamos sufriendo una crisis económica pero que no es muy grave, mientras otros dicen que no hay crisis económica. ¿Qué piensa usted? [**Leer alternativas**]

- (1) Estamos sufriendo una crisis económica muy grave
- (2) Estamos sufriendo una crisis económica pero no es muy grave, o
- (3) No hay crisis económica

CRISIS2. ¿Quién de los siguientes es el principal culpable de la crisis económica actual en nuestro país? [**LEER LISTA, MARCAR SOLO UNA RESPUESTA**]

- (01) El gobierno anterior
- (02) El gobierno actual
- (03) Nosotros, los Ecuatorianos
- (04) Los ricos de nuestro país
- (05) Los problemas de la democracia
- (06) Los países ricos [**Acepte también: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania y Japón**]
- (07) El sistema económico del país, o
- (08) Nunca ha pensado en esto
- (77) [**NO LEER**] Otro

Teniendo en cuenta a las Américas en su conjunto, incluyendo los 25 países del Barómetro de las Américas 2010, puede observarse en el Gráfico II.1 que la mayoría de los ciudadanos en las Américas percibe que existe una crisis económica, ya sea ésta grave o no muy grave.

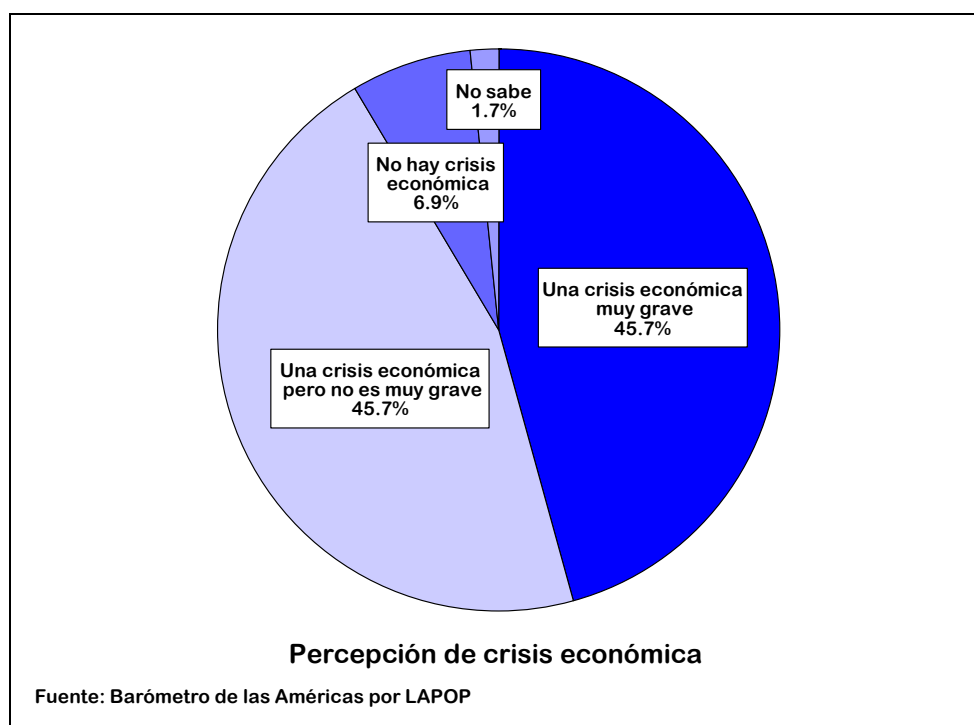


Gráfico II.1. Percepción de crisis económica en América Latina y el Caribe (porcentaje total de la población)

Entre todos los países, como se ve en el Gráfico II.2 Jamaica, Honduras, Nicaragua y los Estados Unidos tienen los porcentajes más altos respecto a las percepciones de los ciudadanos sobre la crisis. Sin embargo, en todos los países el porcentaje de ciudadanos que percibe una crisis es sumamente alto.

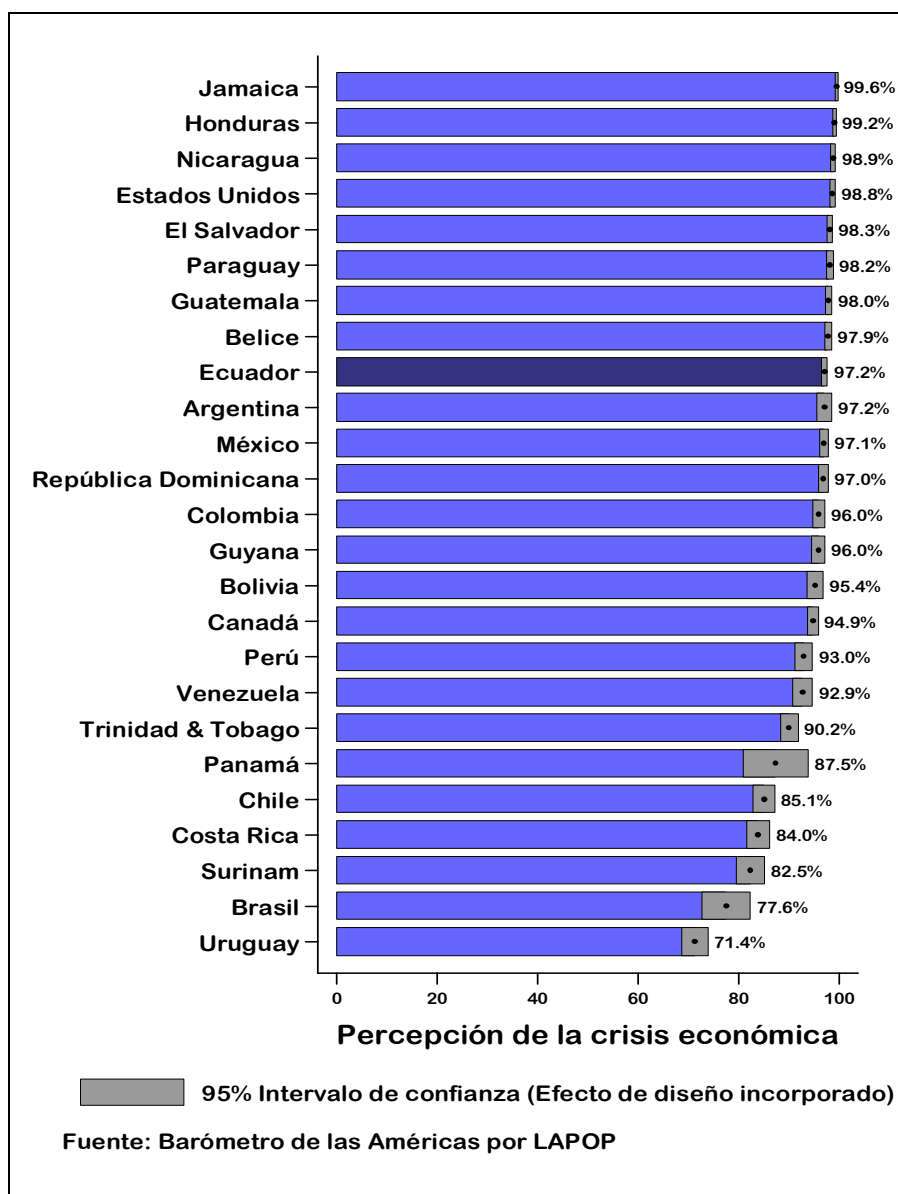


Gráfico II.2. Porcentaje de población que percibe que existe una crisis económica

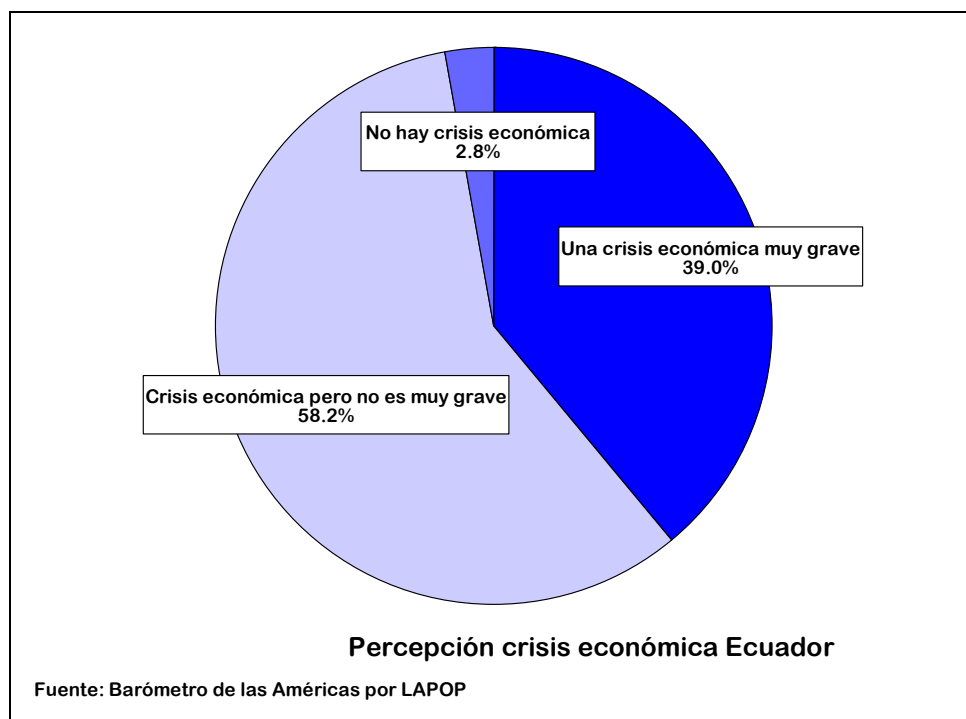


Gráfico II.3. Percepción de la crisis económica en el Ecuador (porcentaje total de la población)

El caso ecuatoriano no es la excepción, el Gráfico II.3 muestra que una gran mayoría de los entrevistados considera que existe una crisis económica en el Ecuador. Sin embargo, casi el 60% de los ecuatorianos siente que esta no es muy grave y solo el 39% considera que sí lo es. Al comparar estos porcentajes con los promedios de toda las Américas, mostrados en el Gráfico II.1, podemos apreciar que los ecuatorianos tienden a evaluar de manera más moderada la gravedad de la crisis económica que los afecta.

¿Quién es responsable de la crisis económica?

En esta sección se examinará a quién le atribuyen los latinoamericanos la responsabilidad por la crisis económica. En primer lugar se ofrecen los resultados generales para las Américas en su conjunto.

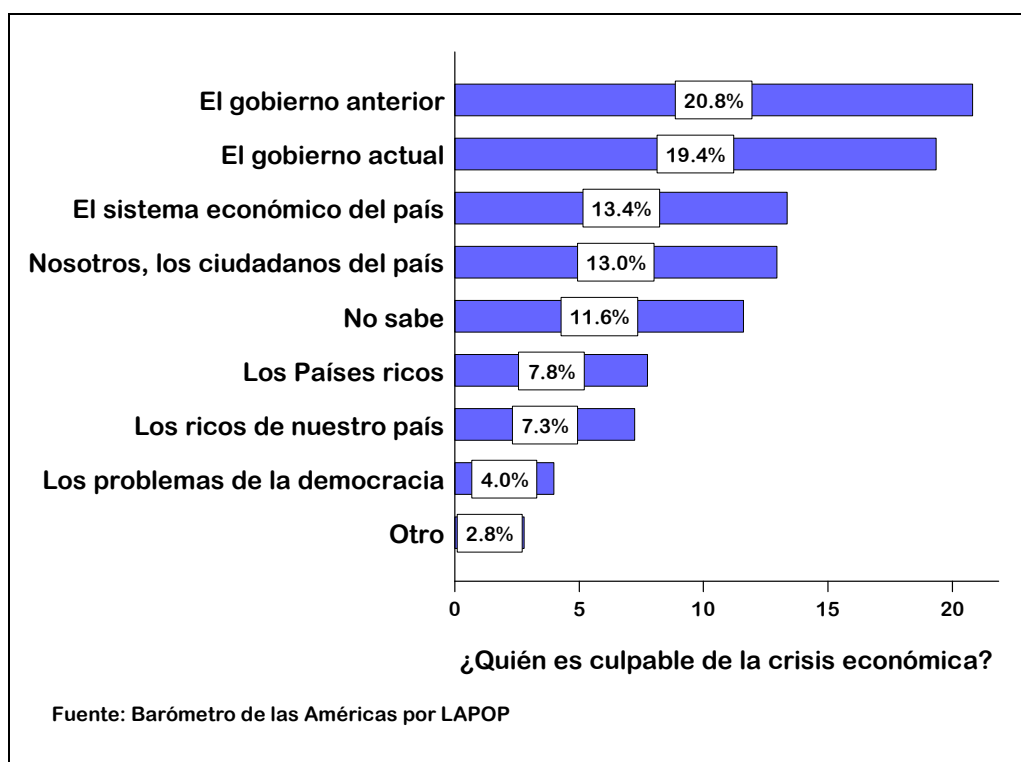


Gráfico II.4. ¿Quién es culpable de la crisis económica? (Porcentaje de la población total)

La mayoría de los ciudadanos que perciben que existe una crisis en las Américas responsabilizan tanto al gobierno actual como al gobierno anterior de la crisis económica (Gráfico II.4). Menos del 10 por ciento de los latinoamericanos que perciben una crisis responsabilizan a los países ricos o los países industrializados, contrario a lo que se podría haber esperado, especialmente en el contexto latinoamericano. Muchas personas en estos países más bien se responsabilizan a sí mismos por la crisis económica. En el Gráfico II.5 se examinan estos resultados para las principales regiones en las Américas. Como se puede ver, tanto los gobiernos actuales como los anteriores son los principales responsables de la crisis en los ojos de los entrevistados. Sin embargo, es importante mencionar que en los países del Caribe, el 17.4% de las personas se asigna a sí misma la responsabilidad principal por las crisis económicas que atraviesan estas naciones.

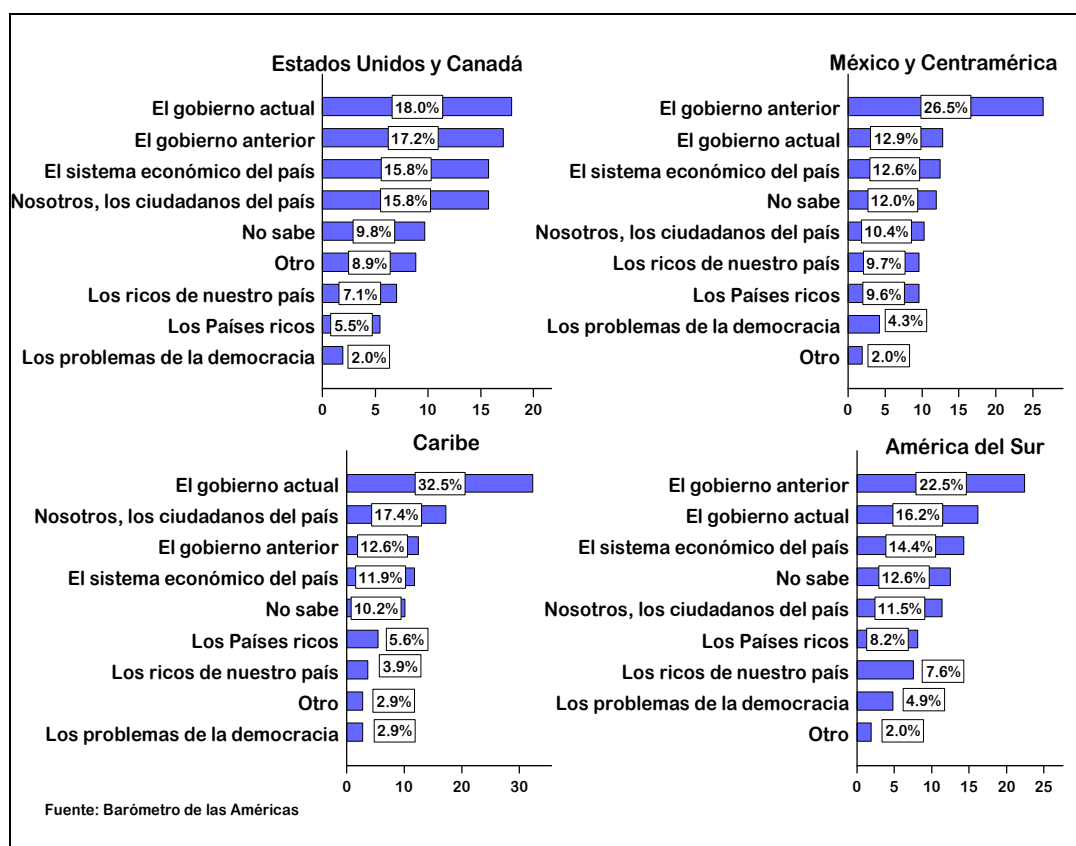


Gráfico II.5. ¿Quién es responsable de la crisis económica? Perspectiva por regiones en las Américas

El caso ecuatoriano

Los ecuatorianos, como lo muestra el Gráfico II.3, perciben en su mayoría que existe una crisis económica pero están divididos en cuanto a la severidad de la misma. La mayoría de los entrevistados considera que la crisis económica que vive el país no es de gravedad, mientras que otro porcentaje importante cree lo contrario. Pero ¿quién tiene la culpa de la difícil situación económica que atraviesa el país según los entrevistados? El Gráfico II.6 nos muestra algunos resultados. El 38% de los ecuatorianos considera que el gobierno anterior es el principal responsable de la crisis económica. Este dato, sin embargo, crea cierta incertidumbre. El gobierno inmediatamente anterior al del Economista Rafael Correa, actual Presidente de la República, estuvo dividido en dos partes. La primera parte transcurrió bajo el mando del Coronel (r) Lucio Gutiérrez Borbúa, quien fue destituido por el Congreso Nacional en abril del 2005. A Gutiérrez lo sucedió Alfredo Palacio, Vicepresidente de la República, cuyo ministro de Economía durante los primeros meses de gobierno fue el mismo Rafael Correa, actual Presidente Constitucional. Eso nos lleva a asumir que al referirse al gobierno anterior, los ecuatorianos hablan del gobierno del Coronel Gutiérrez, quien es además el principal opositor político de Correa y quien ocupó el segundo lugar en las últimas elecciones presidenciales, llevadas a cabo en el 2009 y donde Rafael Correa ganó la presidencia en la primera vuelta electoral, algo que no ocurría desde el siglo XIX.

El sistema económico del país es otro de los factores más nombrados, con un 14% de los entrevistados mencionándolo como el principal responsable de la crisis económica. Por último, únicamente el 13.5% de los ecuatorianos responsabiliza al gobierno actual por la crisis económica percibida, lo que refuerza la tesis anterior de que la administración del Coronel Lucio Gutiérrez sería, según los ecuatorianos, la principal responsable del mal momento económico actual del país.

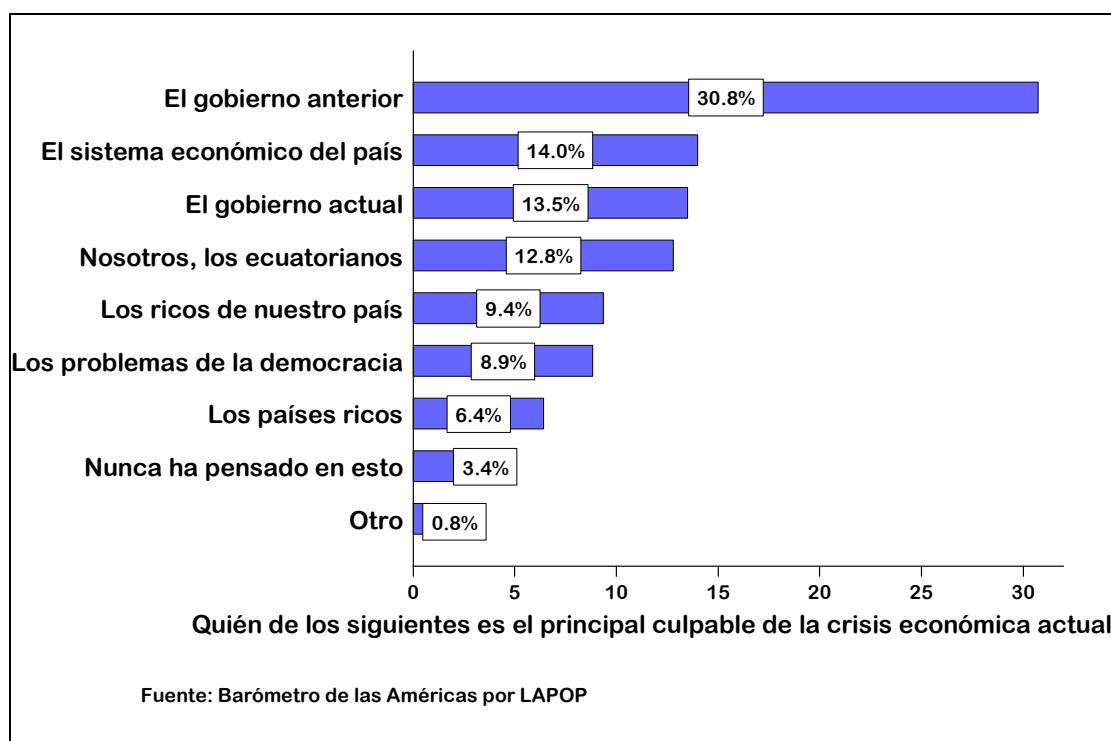


Gráfico II.6. ¿Quién es responsable de la crisis? Ecuador, 2010

Experiencias personales con la inestabilidad económica

En la sección previa, se analizó la magnitud de la crisis económica y a quién se responsabiliza por ello. En las siguientes páginas, se explorará cómo los ciudadanos viven la crisis.

Pérdida de trabajo

La batería de preguntas utilizadas para el análisis presentado en esta sección es la siguiente:

OCUP1B1. ¿Ha perdido usted su trabajo en los últimos dos años? **[Leer alternativas]**

- (1) Sí, usted perdió su trabajo pero ha encontrado uno nuevo.
- (2) Sí, usted perdió su trabajo y no ha encontrado uno nuevo.
- (3) No, no perdió su trabajo
- (4) Por decisión propia o incapacidad no ha tenido trabajo

OCUP1B2. ¿Además de usted, alguien que vive en este hogar ha perdido su trabajo en los últimos dos años?

- (1) Sí
- (2) No

Los resultados de las Américas en general se muestran en el Gráfico II.7. Aunque tres cuartos de la población no reportaron haber perdido su trabajo, cerca del 7% lo perdió, pero encontró uno nuevo, mientras que el 8.5% de los entrevistados perdió su trabajo pero no encontró uno nuevo. Analizando la situación del hogar en conjunto, más del 16% de los entrevistados reportaron empleos perdidos.

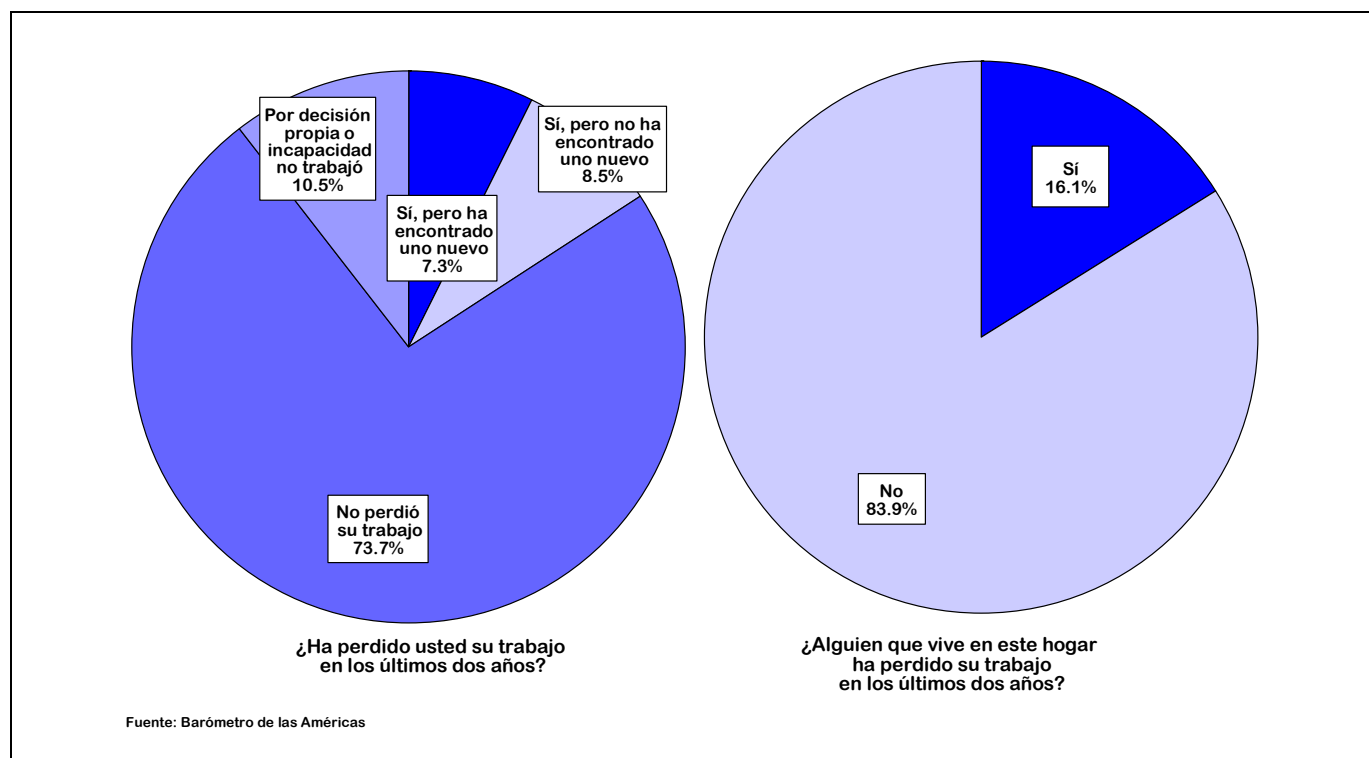


Gráfico II.7. Pérdida de trabajos en las Américas, 2010

Para tener una idea más completa de los trabajos perdidos, se elaboró un indicador compuesto con base en las dos preguntas (Gráfico II.8), el cual muestra que al menos uno de los miembros del hogar perdió su trabajo en los últimos dos años. En términos comparativos, Ecuador se encuentra entre los países medianamente afectados con un 28.7% de los entrevistados reportando la pérdida de trabajo de al menos un miembro del hogar.

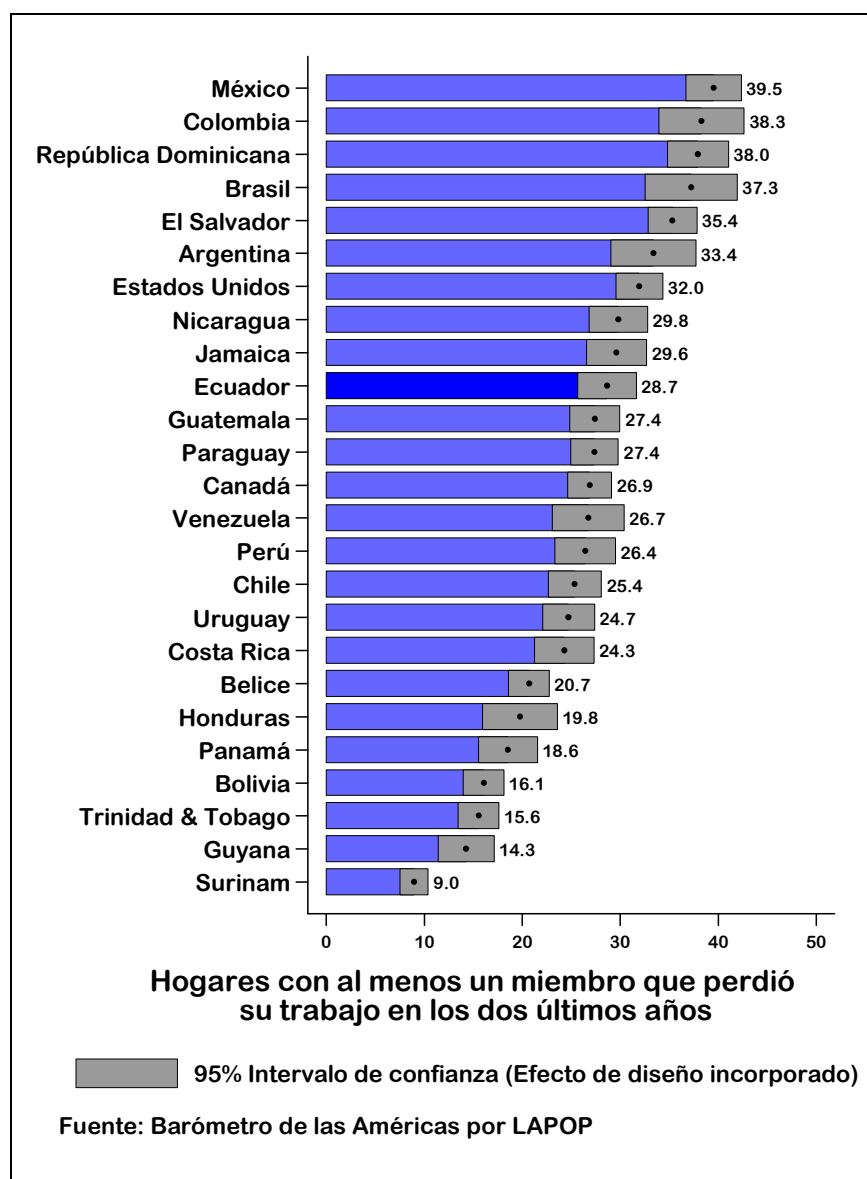


Gráfico II.8. Porcentaje de hogares en donde al menos un miembro de la familia perdió su trabajo en los dos últimos años

Más aún, los ecuatorianos no han estado exentos de problemas en este ámbito. El Gráfico II.9 muestra que el 16% de los entrevistados reportó haber perdido su trabajo en los últimos dos años. De ese porcentaje, más de la mitad reportaron haber conseguido otro trabajo mientras que el resto siguen desempleados. Cabe destacar que las personas que han respondido a esta encuesta no diferencian entre empleo formal y subempleo, razón por la cual las cifras reportadas en este informe no necesariamente coincidirán con cifras oficiales en cuanto a desempleo en el Ecuador.

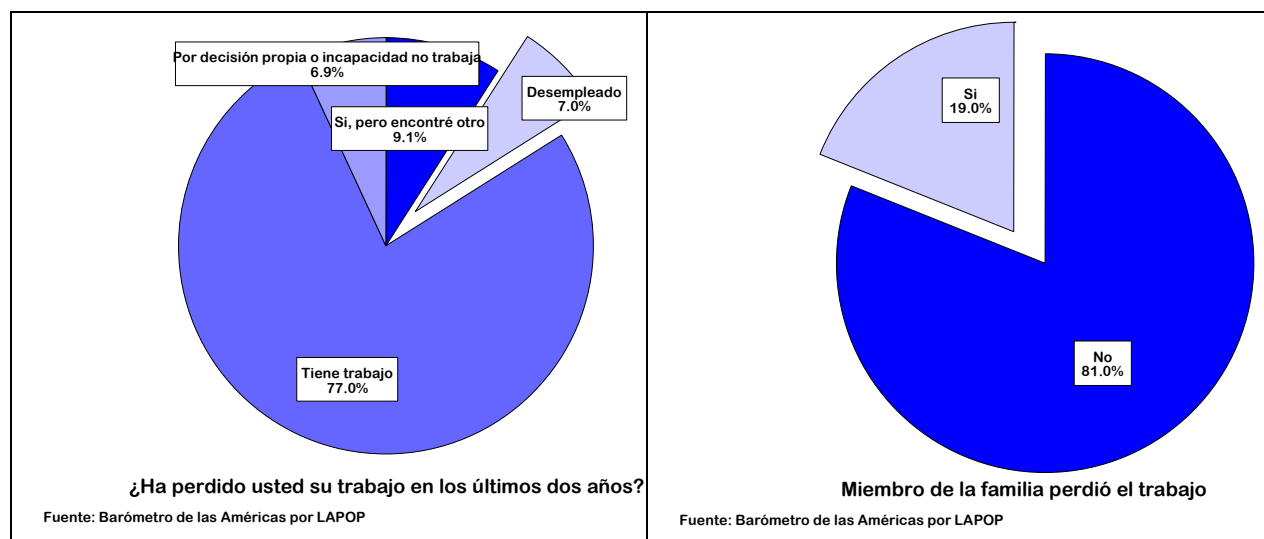


Gráfico II.9. Porcentaje de ecuatorianos que perdieron su trabajo

Factores socio-demográficos y empleo en el Ecuador

El Gráfico II.10 muestra la diversidad que compone a la fuerza laboral en el Ecuador. Se puede observar que de las personas que reportan tener empleo, la mitad son hombres y la mitad mujeres, lo que habla de una participación masiva de la mujer como parte de la población económica activa en el país. Del mismo modo podemos ver que la fuerza laboral en el país está compuesta principalmente por personas de entre 26 y 55 años y que casi la mitad de ellos tienen estudios de nivel secundario, mientras que otra cuarta parte reporta tener estudios de nivel superior. Otra de las conclusiones que se puede sacar es que tanto el empleo como el desempleo son más comunes en zonas urbanas que en áreas rurales. Esto no es una sorpresa, ya que las áreas urbanas están más densamente pobladas y la actividad económica es más latente allí que en las áreas rurales del país. En lo que respecta a los ecuatorianos que no trabajan por decisión propia o por motivos de discapacidad, cabe recalcar que éstos pertenecen principalmente a dos grupos de edad; aquellos entre los 16 y los 25 años y las personas de la tercera edad, que son los mayores de 65. Finalmente, es importante observar que el 75.8% de las personas que no trabajan por voluntad propia en el Ecuador son mujeres. Esto implica que si bien existe una participación femenina importante en la fuerza laboral en el país, muchas mujeres todavía elijen no trabajar para dedicarse a otras actividades.

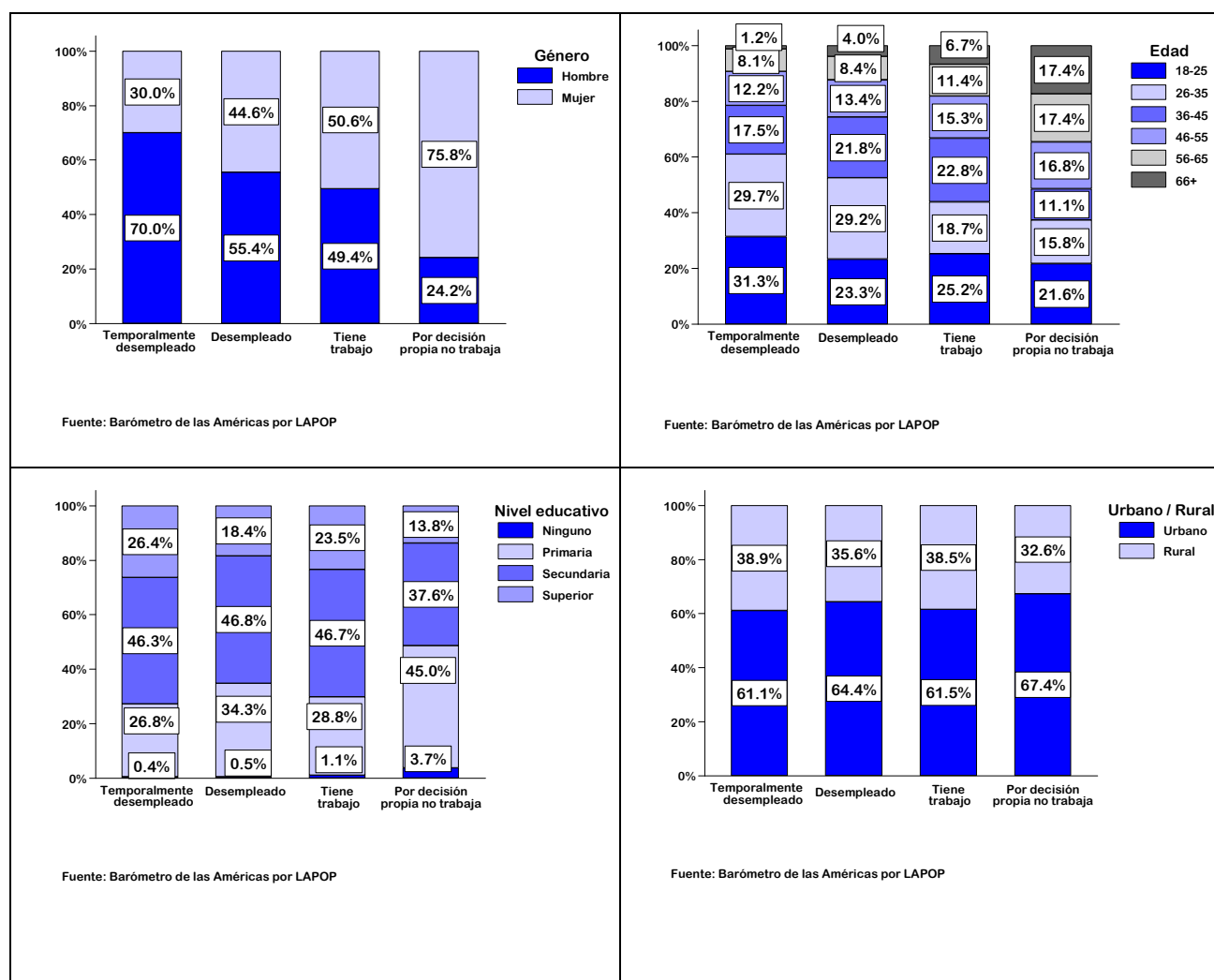


Gráfico II.10. Porcentaje de ecuatorianos que perdieron su trabajo, por género, edad, educación y residencia

Disminución de ingresos reportados en los hogares

Ahora se examinarán las respuestas de los entrevistados acerca de los cambios que ocurrieron en el ingreso de sus hogares. La pregunta específica fue la siguiente:

Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer opciones]**

- (1) ¿Aumentó? **[Pase a Q11]**
- (2) ¿Permaneció igual? **[Pase a Q11]**
- (3) ¿Disminuyó? **[Pase a Q10F]**

Los resultados para las Américas en su conjunto (véase Gráfico II.11) muestran que cerca de la mitad de los entrevistados reportan que sus ingresos han permanecido igual, con casi el 30% que reporta que sus ingresos han disminuido, y un quinto que dice que se han incrementado.

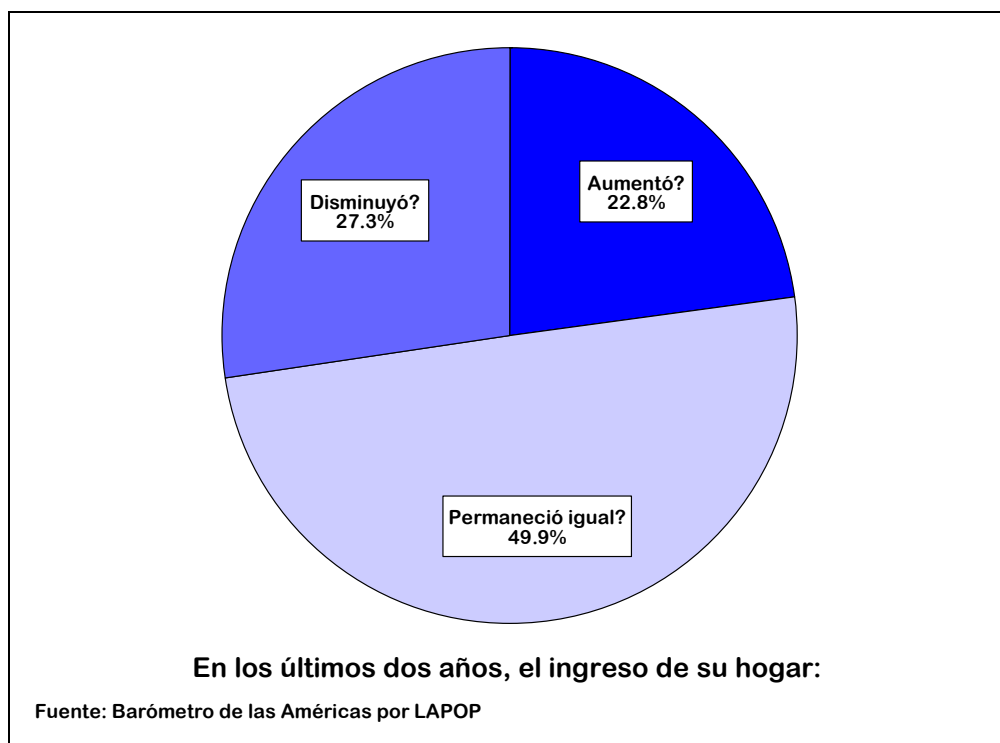


Gráfico II.11. Cambios reportados en el ingreso del hogar, 2008-2010 en las Américas

El Gráfico II.12 muestra estos resultados por país, ordenados por el porcentaje de quienes dicen que sus ingresos han disminuido. Como puede verse, existe una amplia variación en las Américas, dado que casi la mitad de los entrevistados en algunos países reportaron una disminución en el ingreso, mientras que en otros países la situación es la opuesta, con casi la mitad de los entrevistados reportando un incremento en el ingreso. Estos hallazgos refuerzan el argumento de que la crisis económica ha afectado a los países del continente americano de manera muy distinta. En Ecuador, el 53% de las personas reportó que su ingreso se mantuvo igual en los últimos dos años. Mientras tanto, el 32% informó que los ingresos en su hogar disminuyeron y solo el 15.4% de los ecuatorianos tuvo un aumento en sus ingresos.

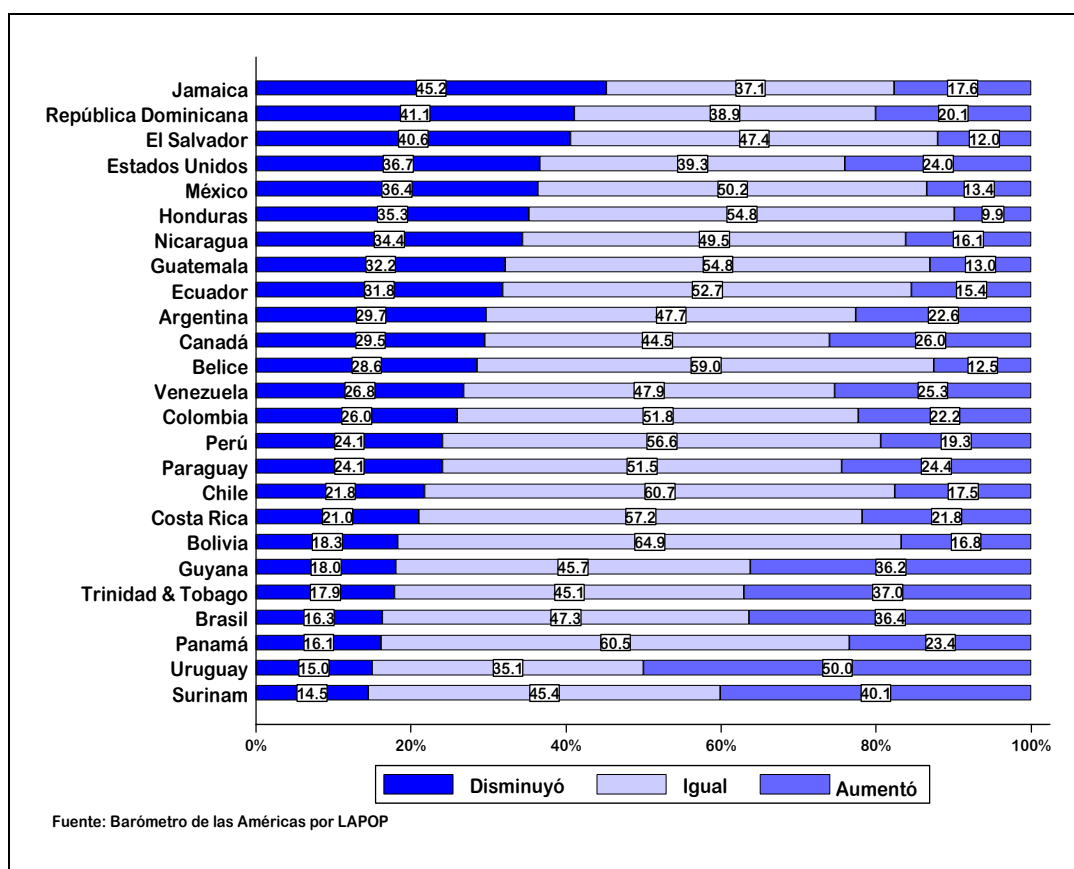


Gráfico II.12. ¿El ingreso de su hogar ha disminuido, permanecido igual o aumentado en los últimos dos años? (Porcentaje de la población total)

¿Quiénes fueron los más afectados por la crisis económica?

Como se muestra en el Gráfico II.13 un porcentaje mayor de habitantes en zonas rurales reportaron que sus ingresos disminuyeron en los últimos dos años en América Latina y el Caribe en su conjunto.

Más aún, el Gráfico II.13 muestra que conforme la riqueza familiar disminuye, el porcentaje de personas que reportan una disminución en su ingreso aumenta; en otras palabras, los más pobres en la región son los más proclives a reportar que sufrieron una disminución en el ingreso de sus hogares. Aunque en estudios previos de LAPOP se ha utilizado un indicador de riqueza basado en un índice no ponderado de propiedad de bienes del hogar, en este estudio se instrumentó un nuevo indicador utilizando las mismas variables, pero basándose en una metodología diferente para medir riqueza relativa, basada en un Análisis de Componentes Principales. Esta metodología permite clasificar a las personas desde pobre hasta rico tomando en cuenta las condiciones económicas locales.¹

¹ Para más información sobre cómo este indicador fue calculado y su fiabilidad, véase: Córdova, Abby B. 2009 "Methodological Note: Measuring Relative Wealth using Household Asset Indicators." En AmericasBarometer Insights Series. (<http://sitemason.vanderbilt.edu/lapop/AmericasBarometerInsightsSeries>).

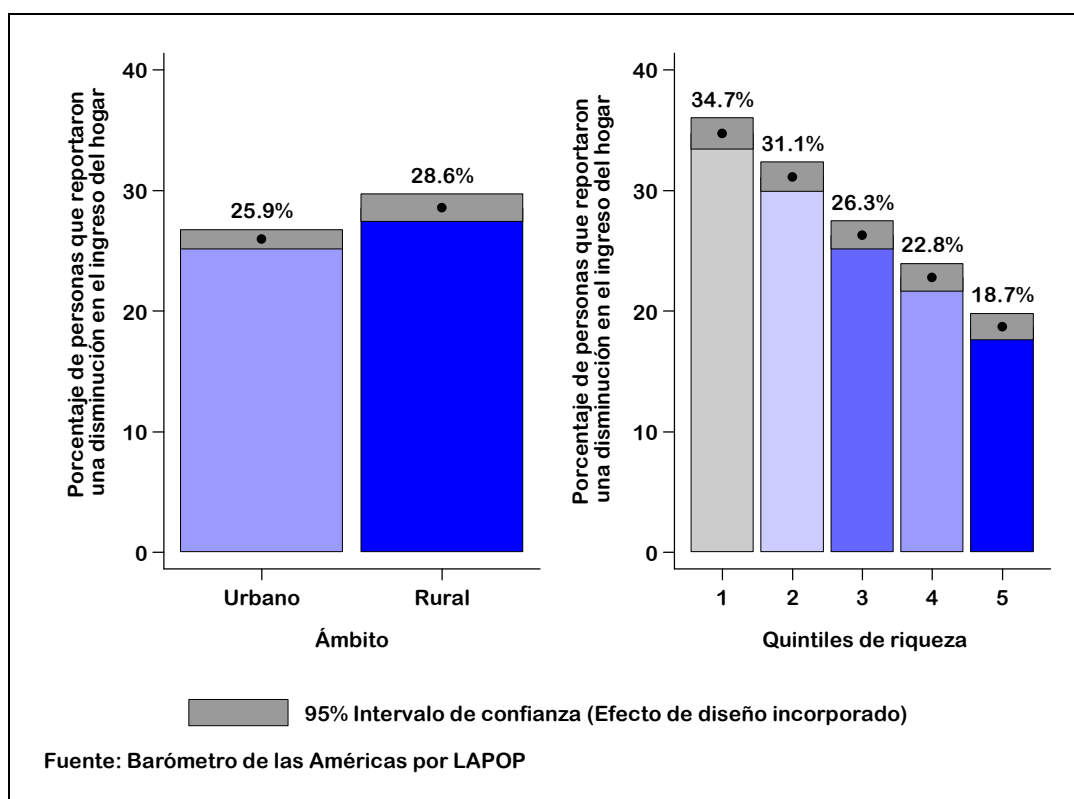


Gráfico II.13. Porcentaje de individuos en América Latina y el Caribe que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza.

Las tendencias observables en el continente americano se repiten en el Ecuador, aunque de manera más marcada. El Gráfico II.14 muestra que los ecuatorianos que habitan en áreas rurales se ven ligeramente más afectadas por disminuciones en sus ingresos que aquellas que viven en zonas urbanas, aunque la diferencia no es significativa. Por otro lado, el Gráfico II.14 también muestra que las personas más pobres del Ecuador son quienes más han sufrido disminuciones en los ingresos de sus hogares. El 45.7% de las personas que ocupan el primer quintil de riqueza en el Ecuador, es decir, el grupo con menos poder adquisitivo en el país, han tenido que soportar una disminución en sus ingresos en los últimos dos años. Al otro extremo, las personas que integran el quintil más alto, es decir, aquellos con un poder adquisitivo más importante, han sido menos afectados por la disminución de ingresos, aunque de ninguna manera están inmunes, ya que más del 20% de este grupo de personas ha reportado una mengua en los ingresos de su hogar.

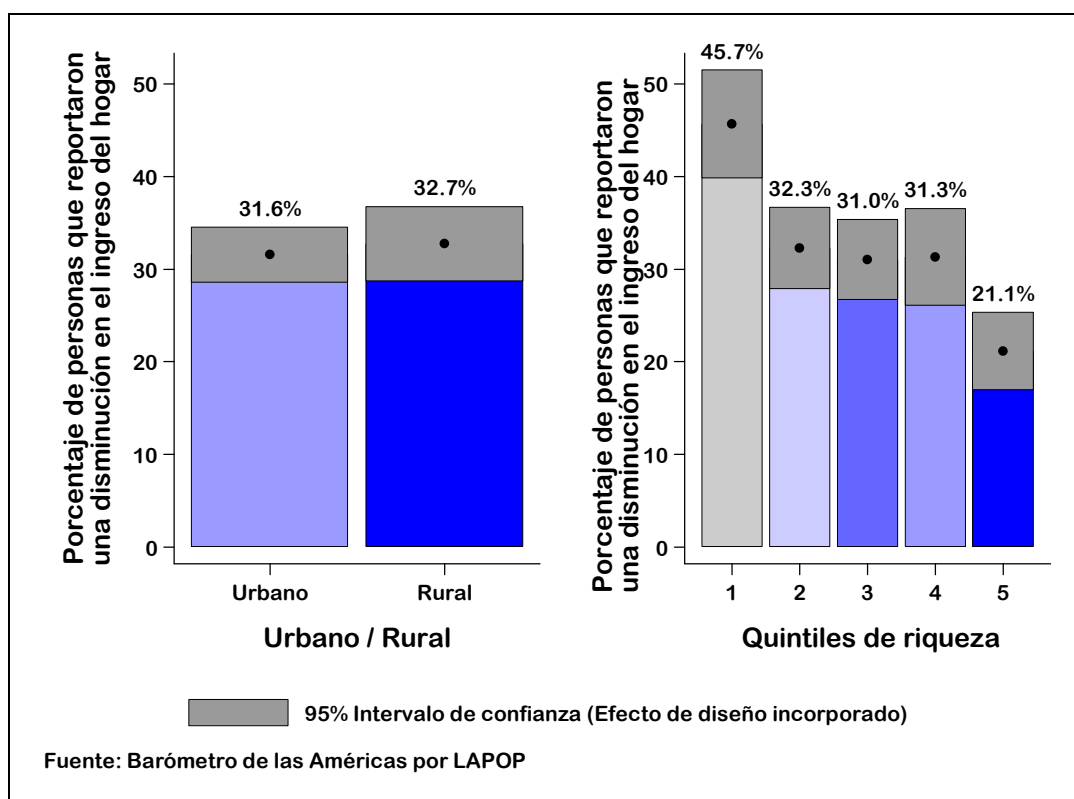


Gráfico II.14. Porcentaje de personas en Ecuador que reportaron una disminución en el ingreso de sus hogares, por área de residencia y nivel de riqueza

Percepciones sobre la situación económica personal y nacional

El Barómetro de las Américas tradicionalmente reporta las percepciones de los entrevistados sobre su situación económica personal y la situación económica nacional. Se preguntó también a los entrevistados que evaluarán su situación económica personal y la nacional actual en comparación con el año anterior. A continuación se presentan las preguntas utilizadas en la encuesta:

SOCT1. Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima)
SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor
IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima)
IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor

Ahora unimos estas preguntas a las analizadas anteriormente que preguntaban sobre la disminución de los ingresos en el hogar. Como puede verse en el Gráfico II.15, quienes perciben su situación económica personal como muy mala tienen una mayor probabilidad de haber experimentado una pérdida de ingresos en el hogar en comparación con aquellos que manifiestan que su situación económica personal es muy buena. Resultados similares, aunque menos pronunciados, se obtienen con relación a la percepción de la economía nacional, y

también son válidos en relación con la percepción de la situación económica personal y nacional en comparación con el año anterior.

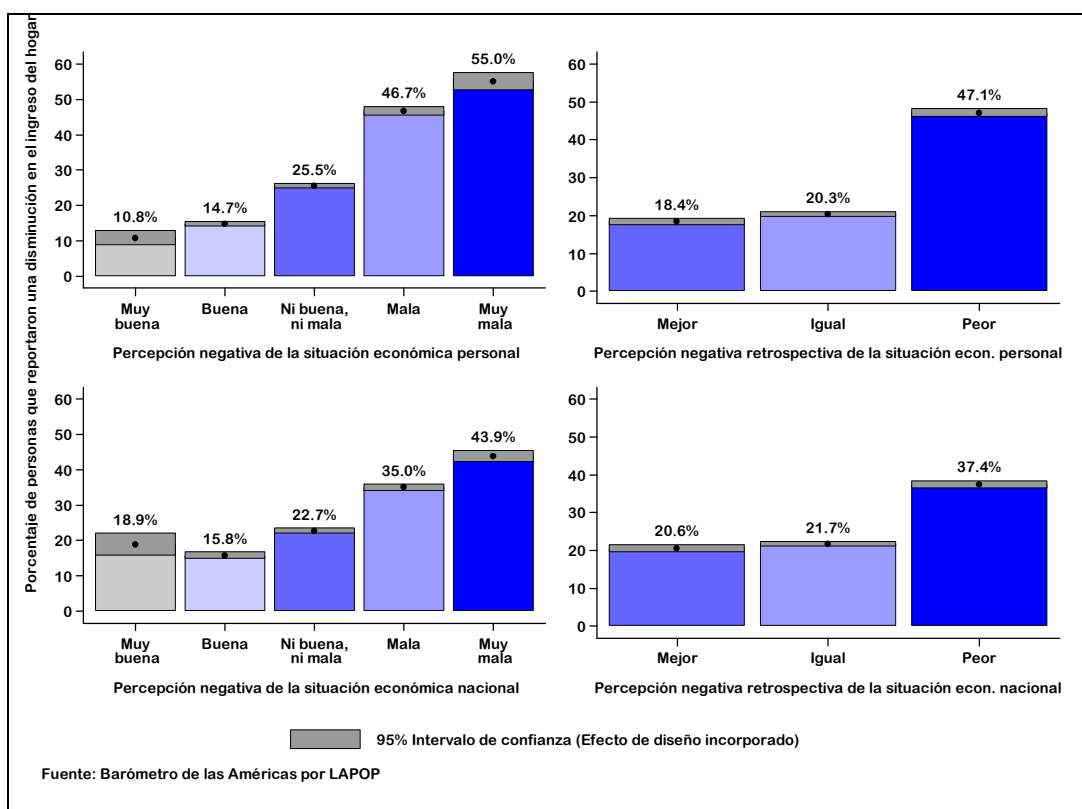


Gráfico II.15. Relación entre experiencias de los ciudadanos y sus percepciones de la economía durante tiempos difíciles en América Latina y el Caribe.

En el caso ecuatoriano, vemos una vez más repetidas las tendencias continentales. El 54.6% de las personas que consideran que la situación económica del país es muy mala ha sufrido una disminución en sus ingresos durante los últimos dos años, como muestra el Gráfico II.16. Asimismo, de las personas que consideran que su situación económica personal es muy mala, el 67.9% vió su ingreso reducido en los últimos dos años. Estas tendencias se ven ratificadas cuando aquellas personas con ingresos reducidos evalúan como peor a su situación económica personal y a la situación económica del país con respecto al año pasado.

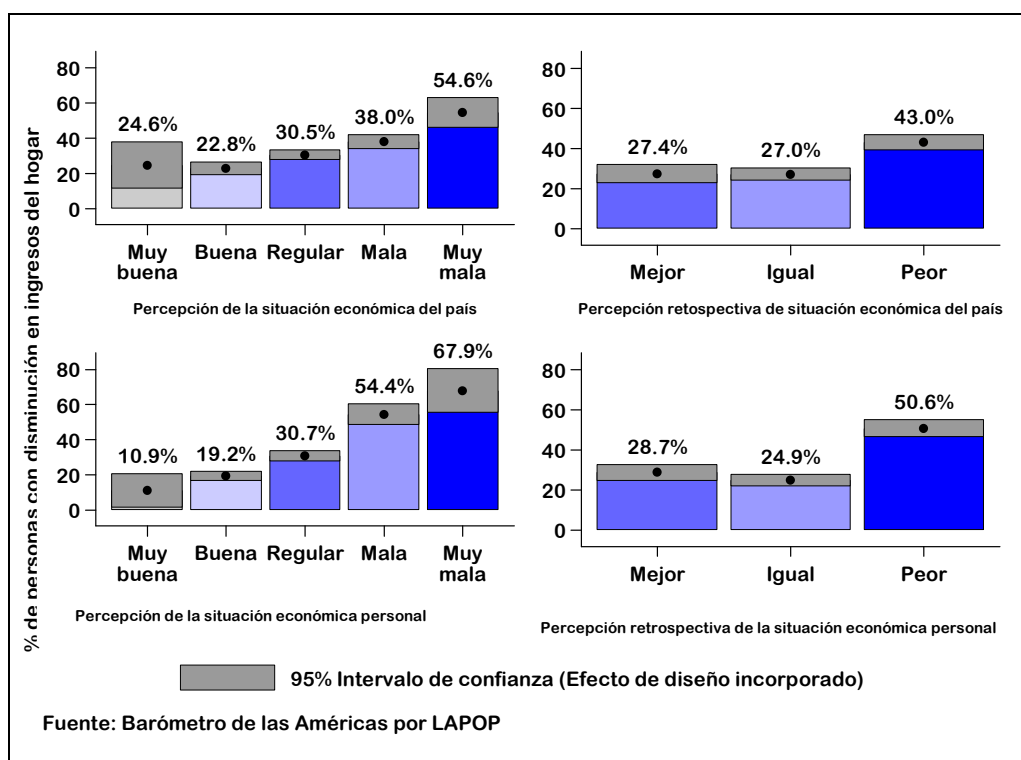


Gráfico II.16. Relación entre disminución de ingreso para el hogar y percepciones económicas en el Ecuador

Conclusión

Al igual que en el resto del continente, los ciudadanos ecuatorianos perciben que el país está atravesando por una crisis económica. Sin embargo, a diferencia de otros países de la región, la percepción sobre la severidad de la crisis es más variada. Si bien el 97% de los entrevistados perciben la existencia de una crisis, la mayoría de ellos consideran que esta no reviste demasiada gravedad. Otra diferencia entre el Ecuador y el resto del continente americano es el bajo grado de responsabilidad que los ciudadanos asignan al gobierno actual. En casi toda la región, los gobiernos actuales y los inmediatamente anteriores a éstos han sido apuntados como los principales responsables de la crisis. En el Ecuador solo una parte de esta afirmación se cumple. Los ecuatorianos responsabilizan masivamente al gobierno anterior, pero solo el 13 de los entrevistados considera que el gobierno de Rafael Correa es el culpable de la actual crisis. Más allá de esto, el país no ha escapado a los efectos de la crisis económica global. Al igual que en el resto de las Américas, el aumento en los ingresos de las personas ocurre en la minoría de casos, mientras que hemos visto un porcentaje importante de ciudadanos cuyo ingreso ha disminuido en los últimos dos años, lo cual ha derivado en percepciones negativas en cuanto al estado actual de la economía en el país y de sus ciudadanos.

Capítulo III. Los valores democráticos en tiempos difíciles

Introducción

Hasta ahora, hemos analizado la situación de los ciudadanos latinoamericanos durante la gran recesión económica que comenzó en 2008, en particular con relación a sus experiencias con el desempleo, los ingresos del hogar, y sus percepciones sobre el bienestar personal y nacional. En este capítulo, nuestro objetivo es ir un paso más allá y ver cómo se han desarrollado las actitudes claves hacia la democracia durante estos tiempos difíciles.

Los malos tiempos económicos han sido frecuentemente vinculados en la literatura académica y periodística con desafíos para la democracia. Por ejemplo, algunas investigaciones sugieren que las personas pobres, quienes, como hemos visto anteriormente fueron las más afectadas por las disminuciones de ingreso en la crisis actual que afecta a amplias zonas de la región, son particularmente vulnerables al creciente apoyo hacia alternativas anti-democráticas durante tiempos económicos difíciles.⁴⁵ Otros sugieren que el subdesarrollo económico nacional y las bajas tasas de crecimiento económico también afectan a la democracia, mientras otros muestran cómo los malos indicadores económicos nacionales pueden afectar el apoyo de los ciudadanos a componentes clave de la democracia.⁴⁶

Dada la gravedad del impacto de la reciente recesión económica en muchas regiones del mundo, y en menor medida en América Latina y el Caribe, queremos saber cómo se han desarrollado los valores democráticos de los ciudadanos durante este difícil período. ¿Ha estado la crisis asociada con una disminución en el apoyo a la democracia como sistema de gobierno y con una menor satisfacción con la democracia? Además, ¿se redujo el apoyo al sistema político (es decir, la legitimidad política) cuando los tiempos se pusieron difíciles, o los ciudadanos apoyaron a sus respectivos gobiernos si éstos manejaron eficazmente la crisis? Y lo más importante, ¿expresan los ciudadanos latinoamericanos mayores preferencias autoritarias en situaciones de crisis? Vimos en el capítulo anterior que la recesión económica tuvo distintos efectos en diferentes regiones de las Américas. A través del análisis del Barómetro de las Américas 2010, se examinará más detalladamente estas interrogantes mediante el análisis de los resultados por región y prestando especial atención al caso de Ecuador.

Bajo las difíciles condiciones económicas mundiales, queremos saber cómo los ciudadanos de las Américas percibieron la crisis. Comenzamos analizando la más general de todas las medidas, es decir, el bienestar subjetivo, al que comúnmente se le denomina “satisfacción con la vida”, medida también conocida como “felicidad”. Hacemos esto porque otras investigaciones sugieren que las condiciones económicas están vinculadas a los sentimientos que tienen los ciudadanos acerca de su vida en general, con aquellos individuos que experimentan tiempos económicos difíciles expresando presumiblemente niveles más bajos de bienestar subjetivo, mientras que los individuos que gozan de mejores condiciones económicas expresan una mayor felicidad.⁴⁷ Por otro lado, estas mismas investigaciones toman nota de las contradicciones que existen entre las condiciones económicas y la satisfacción con la vida o la felicidad.⁴⁸

⁴⁵ Véase sin embargo el trabajo de Bermeo, quien revisa esta tesis y termina rechazándola: Bermeo, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*.

⁴⁶ Córdova y Seligson, "Economic Shocks and Democratic Vulnerabilities in Latin America and the Caribbean", Ethan B. Kapstein y Nathan Converse, *The Fate of Young Democracies* (Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2008), Przeworski et al., *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990*.

⁴⁷ Frey S. Bruno y Alois Stutzer, *Happiness and Economics* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2002), Ronald Inglehart y Hans-Dieter Klingemann, "Genes, Culture, Democracy, and Happiness," en *Culture and Subjective Well-Being*, ed. Ed Diener and Eunkook M. Suh (Cambridge, Mass MIT Press, 2000).

⁴⁸ Carol Graham, *Happiness around the World: The Paradox of Happy Peasants and Miserable Millionaires* (Oxford; New York: Oxford University Press, 2009), Carol Graham, Eduardo Lora, y Inter-American Development Bank., *Paradox and Perception: Measuring Quality of Life in Latin America* (Washington, D.C.: Inter-American Development Bank: Brookings Institution Press, 2009), Carol Graham y Stefano Pettinato, *Happiness and Hardship: Opportunity and Insecurity in New Market Economies* (Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2001).

Cuando nos enfocamos en el caso específico de las Américas, ¿qué tan satisfechos están ahora con su vida los latinoamericanos tras las secuelas de la recesión económica en comparación con dos años atrás? Para responder a esta cuestión debemos examinar dos preguntas de la encuesta, una que pregunta a la gente acerca de su nivel de felicidad actual y otra sobre lo felices que eran en 2008, el período antes de que la crisis fuera evidente. Restamos de su felicidad actual su nivel declarado de felicidad en el año 2008 y calculamos los promedios nacionales para cada uno de los países de las Américas. Las preguntas concretas se muestran a continuación:

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “A”]

LS6. En esta tarjeta hay una escalera con gradas numeradas del cero al diez. El cero es la grada más baja y representa la peor vida posible para usted. El diez es la grada más alta y representa la mejor vida posible para usted.

¿En qué grada de la escalera se siente usted en estos momentos? **Por favor escoja la grada que mejor represente su opinión.**

[Señale en la tarjeta el número que representa la “peor vida posible” y el que representa “la mejor vida posible”.

Indíquele a la persona entrevistada que puede seleccionar un número intermedio en la escala].

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	98		
La peor vida posible						La mejor vida posible						NS	NR	

LS6A. ¿En qué grada diría usted que se encontraba hace dos años, es decir, en el 2008?

El Gráfico III.1 muestra que, en promedio, existe una división equitativa de las Américas, ya que en cerca de la mitad de los países los ciudadanos afirman, como media, que son más felices hoy que en 2008, mientras que aproximadamente en la otra mitad de los países, los ciudadanos señalan que en promedio, son menos felices en 2010 que en el año 2008. Examinando el Gráfico III.1, observamos que los uruguayos, guyaneses, brasileños y paraguayos son quienes en promedio dicen estar más satisfechos con sus vidas en 2010 que en 2008. En marcado contraste, los jamaquinos reportan que su felicidad en el año 2010 es considerablemente inferior a la que señalan para 2008. Otros países en los que la felicidad promedio declarada para el 2010 es menor que la que los encuestados dijeron que tenían en 2008 son Belice, Estados Unidos, El Salvador, México, Nicaragua y Honduras.⁴⁹ Por lo tanto, tenemos un primer indicio de que a pesar de que la crisis económica ha afectado las Américas de muchas maneras, ésta no ha ido asociada con una disminución generalizada de la satisfacción con la vida en el hemisferio. Sin embargo, este es un tema muy general, por lo cual en la siguiente sección examinamos una serie de preguntas específicamente diseñadas para medir las percepciones de los ciudadanos acerca de la recesión económica.

⁴⁹ Para clarificar, no estamos comparando aquí las encuestas de 2008 con las de 2010, sino dos preguntas de la encuesta de 2010 que indagan sobre la felicidad actual (2010) y la pasada (2008). No tenemos un diseño de panel en esta encuesta (tenemos series de corte transversal) y no sabemos los niveles reales de felicidad reportados en 2008 para aquellos que fueron entrevistados en 2010.

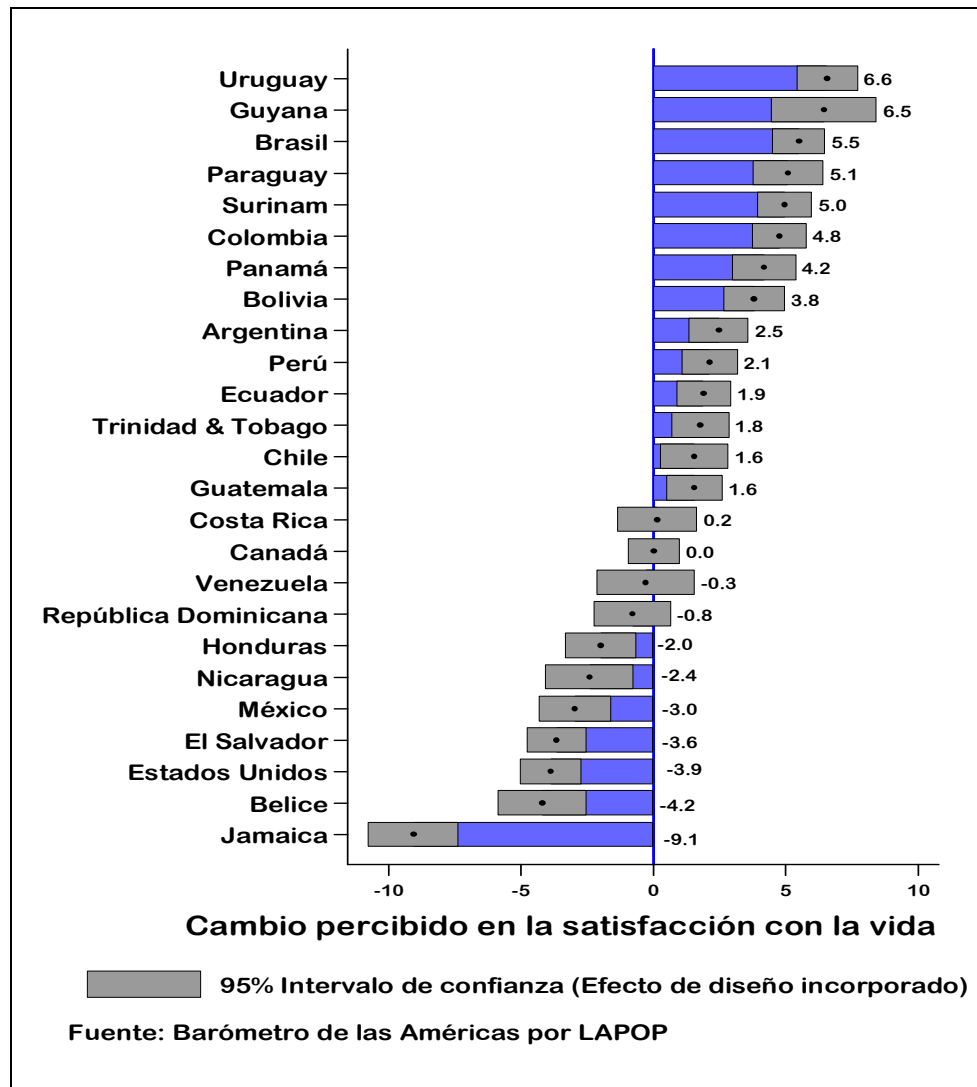


Gráfico III.1. Aumento y disminución en la satisfacción de vida reportada en 2010 vs. 2008

Una perspectiva diferente de estos datos examina un poco más cuidadosamente cada segmento de la población encuestada para mostrar los porcentajes de las personas que expresaron un declive o un aumento o que no mostraron ninguna diferencia entre los años 2008 y 2010 en la satisfacción con la vida. Los resultados aparecen en el Gráfico III.2. En algunos países, como Jamaica por ejemplo, más de la mitad de su población expresa una disminución en la satisfacción con la vida, mientras que en Surinam, en cambio, menos de una quinta parte expresó una disminución, y poco menos de la mitad expresó un aumento.

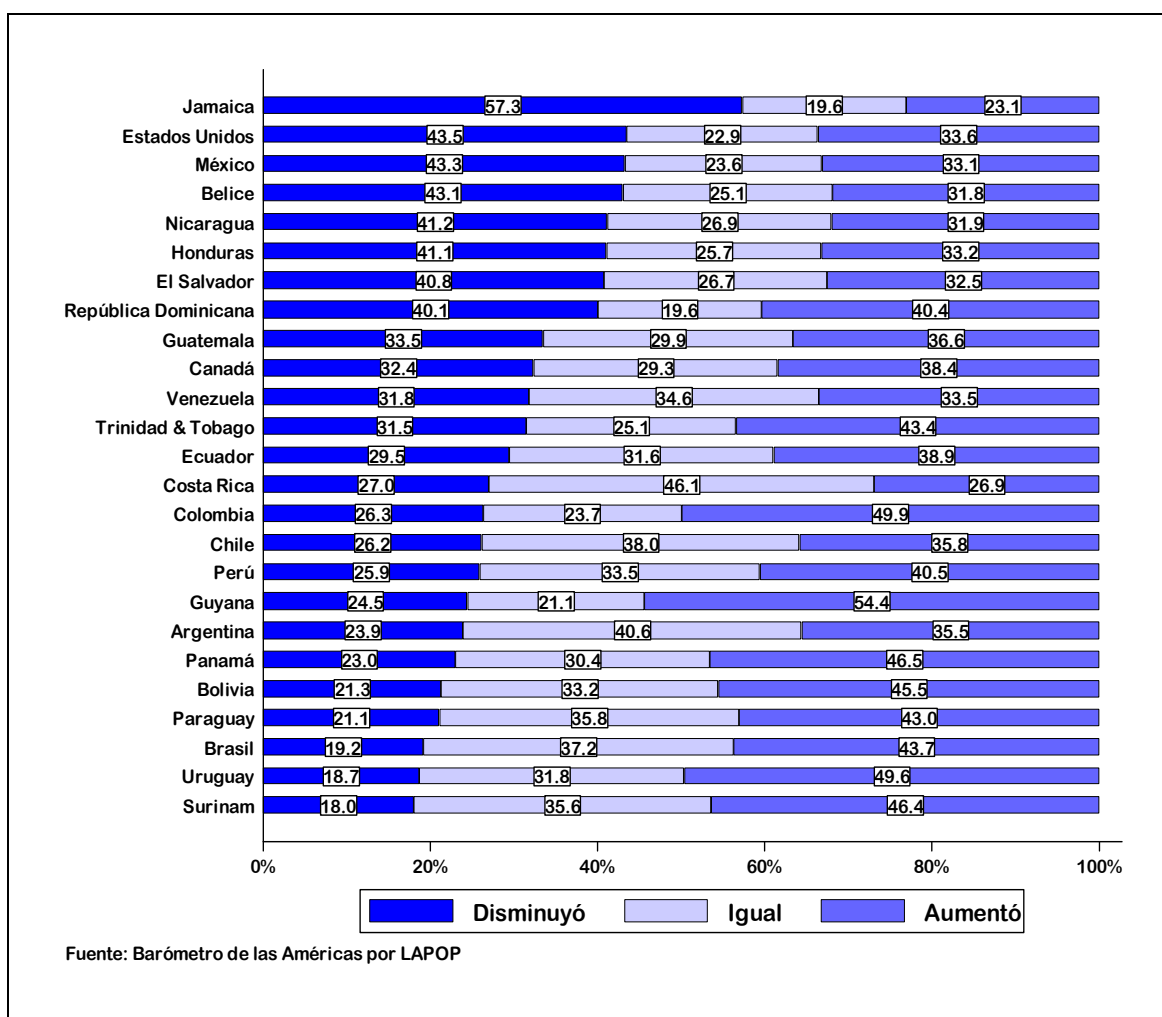


Gráfico III.2. Percepciones de cambio en la satisfacción con la vida, 2008 vs. 2010 (porcentaje de la población total)

A continuación se examina si los cambios en la satisfacción con la vida se relacionan con la evaluación de los encuestados de su situación económica personal en retrospectiva. En el capítulo anterior se examinó cómo evaluaban los encuestados su propia situación económica y la situación económica nacional al momento de la entrevista, y también un año antes.

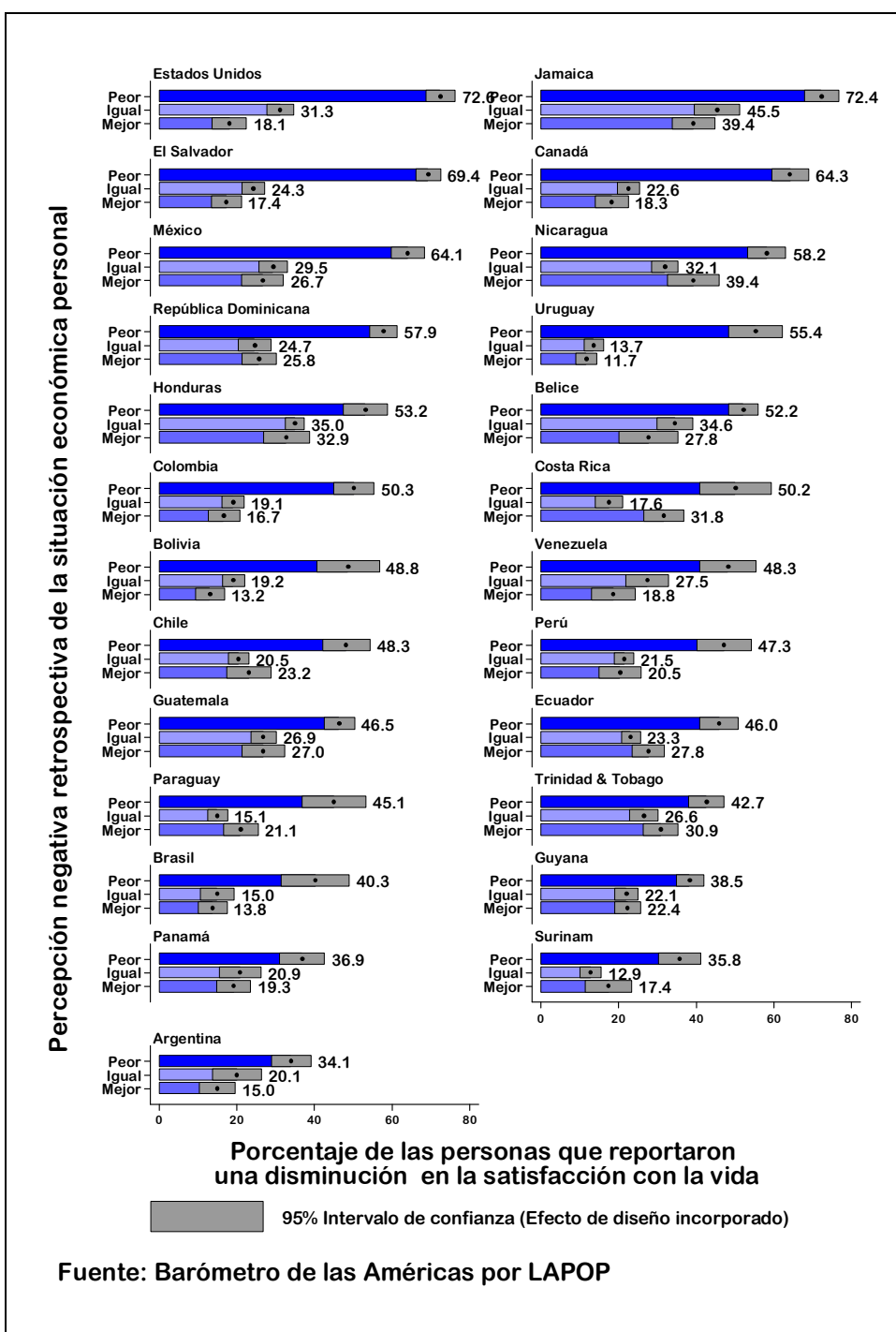


Gráfico III.3. Porcentaje de la población que percibió una disminución en su satisfacción de vida en relación con la percepción retrospectiva de su situación económica personal

Teniendo en cuenta ahora sólo a los que expresaron una disminución en la satisfacción con la vida actual y como se muestra en este capítulo, podemos ver en el Gráfico III.3, que existe un vínculo sistemático con la percepción del encuestado sobre su situación económica personal en retrospectiva. El Gráfico III.3 muestra que ello ocurre en los países incluidos en el estudio. La conclusión general es que en casi todas partes de las Américas, la satisfacción con la vida disminuye cuando los individuos afirman que sus condiciones económicas personales se han deteriorado.

Poniendo este hallazgo en un contexto más amplio, podemos examinar múltiples determinantes de los cambios en los niveles de satisfacción con la vida. Estos resultados se muestran en la regresión del Gráfico III.4. Es necesario enfatizar que no estamos explicando los niveles de satisfacción con la vida, sino los *cambios* en la satisfacción con la vida reportados por nuestros encuestados cuando comparamos el nivel de satisfacción que dijeron poseer al momento de la entrevista, con el que dijeron haber tenido dos años antes.⁵⁰ A esta ecuación de regresión, se agregaron las tradicionales variables socioeconómicas y demográficas de control, incluyendo edad, género, educación, área de residencia (urbana o rural) y quintiles de riqueza. Mientras que en anteriores estudios de LAPOP, se ha utilizado un indicador de riqueza basado en un índice no ponderado sobre la propiedad de determinados bienes en el hogar, en este estudio se instrumentó un nuevo indicador con las mismas variables, pero basadas en la riqueza relativa.⁵¹ También se incluyen en la regresión variables que miden las evaluaciones económicas, y el desempeño económico del gobierno.

Los resultados mostrados en el Gráfico de regresión (III.4) están controlados por la variación por país (los “efectos fijos de país”), la variación que se muestra en los Gráficos III.1 y III.2 de este capítulo. Cada variable incluida en el análisis figura en el eje vertical (y). El impacto de cada una de esas variables sobre las actitudes de apoyo a la democracia se muestra gráficamente con un punto, el cual, si está situado a la derecha de la línea vertical “0” indica una contribución positiva, y si aparece a la izquierda de la línea “0”, una contribución negativa. Las variables estadísticamente significativas se muestran con líneas de intervalo de confianza que se extienden a la izquierda y a la derecha de cada punto; sólo cuando los intervalos de confianza no se cruzan con la línea vertical “0” se trata de un factor significativo (a un nivel de 0.05 o mejor). La importancia relativa de cada variable se indica mediante coeficientes estandarizados (es decir “pesos beta”).

Los resultados muestran que las características socio-económicas básicas tales como la riqueza y el lugar de residencia no tienen ningún efecto significativo sobre la satisfacción con la vida. Se observa que las características demográficas de edad y el género importan en cierta medida; las mujeres reportan un cambio positivo durante el período 2008-2010, mientras que los encuestados de mayor edad indican todo lo contrario, es decir, están *menos* satisfechos en el 2010 de lo que estaban en el 2008. Este resultado, sin embargo, puede estar influido por el proceso normal de envejecimiento, de manera que las personas mayores en promedio sufren más limitaciones de salud, y por lo tanto tienen más motivos para manifestar una disminución en su satisfacción con la vida.

El conjunto de variables económicas, sin embargo, tiene un impacto más consistente y en la mayoría de los casos mucho más fuerte sobre la satisfacción con la vida. El impacto más fuerte, con gran diferencia, ya fue mostrado en el Gráfico III.3; los encuestados que tienen una percepción retrospectiva negativa de su propia situación económica personal, tienen un sentido mucho menor de satisfacción con la vida. También asociado con niveles más bajos de satisfacción con la vida aparece la percepción del entrevistado de que se está experimentando una crisis económica grave. No sólo la percepción sobre la propia situación económica importa, sino también la información objetiva (extraída de la información proporcionada en la encuesta) de un declive en los ingresos del hogar durante el mismo período de tiempo (2008-2010) se asocia con menores niveles de satisfacción con la vida. En una línea similar, pero todavía teniendo su propio efecto independiente, está el hecho de vivir en un hogar en el que al menos un miembro perdió su trabajo durante este período.

Sin embargo, de todas las variables incluidas en la regresión que apuntan a cambios en la satisfacción con la vida percibida entre 2008 y 2010, la que tiene mayor significancia es el fuerte impacto positivo de *la percepción sobre el desempeño económico del gobierno*.⁵² Dado que la satisfacción con el desempeño general del jefe del ejecutivo actual también se incluye en la ecuación de regresión (y que el efecto de esta variable también es

⁵⁰ Enfatizamos que no se trata de un diseño de panel y por lo tanto no tenemos datos sobre el mismo entrevistado en 2008 y 2010. Estamos basándonos en los niveles autodeclarados de satisfacción con la vida actuales y pasados.

⁵¹ Para más información sobre este indicador, véase: Córdova, Abby B. 2009 “Methodological Note: Measuring Relative Wealth using Household Asset Indicators.” En AmericasBarometer Insights Series. (<http://sitemason.vanderbilt.edu/lapop/AmericasBarometerInsightsSeries>).

⁵² Esto se examina a partir de dos preguntas en la encuesta, N1 y N12, las cuales miden la evaluación que realizan los entrevistados de la eficacia del gobierno luchando contra la pobreza y el desempleo.

positivo), esto significa que a pesar de que las personas pueden percibir que no están completamente bien económicamente, y de que también pueden haber vivido en un hogar que ha sufrido el desempleo, cuando se percibe que el gobierno está gestionando bien la economía, la satisfacción con su vida es mayor. Este hallazgo apunta a la importancia de la política gubernamental en la gestión de la economía en tiempos difíciles.

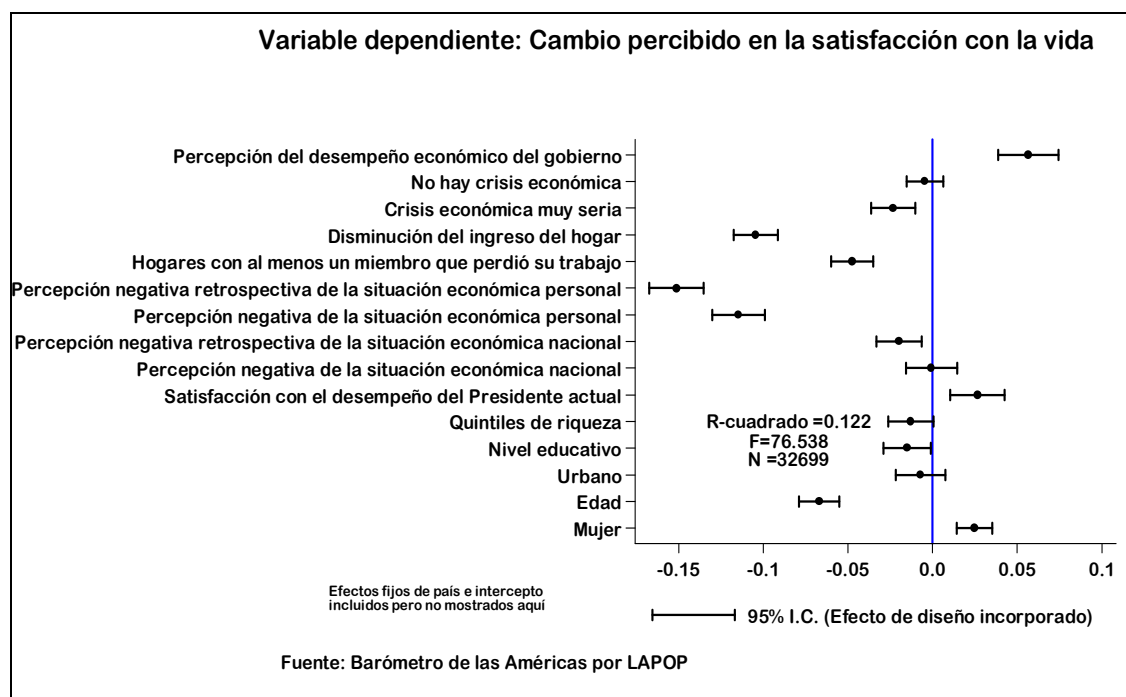


Gráfico III.4. Determinantes de cambio percibido en la satisfacción con la vida, Barómetro de las Américas 2010 (muestra total)

En el caso específico de Ecuador, observamos en el Gráfico III.5 que entre las características socio-económicas básicas, solamente la edad se vuelve estadísticamente significativa, es decir, los ecuatorianos de mayor edad indican estar *menos* satisfechos en el 2010 de lo que estaban en el 2008. No obstante, cuando analizamos el conjunto de variables económicas, éstas tienen un impacto más fuerte sobre la satisfacción con la vida. Primero se nota que los ecuatorianos que tienen una percepción retrospectiva negativa de su situación económica personal al igual que de su situación actual, se sienten menos satisfechos. De igual manera, la información objetiva de un declive en los ingresos del hogar durante el mismo período de tiempo (2008-2010) y, aunque se registra un efecto marginal, el hecho de vivir en un hogar en el que al menos un miembro perdió su trabajo se relaciona con menores niveles de satisfacción con la vida.

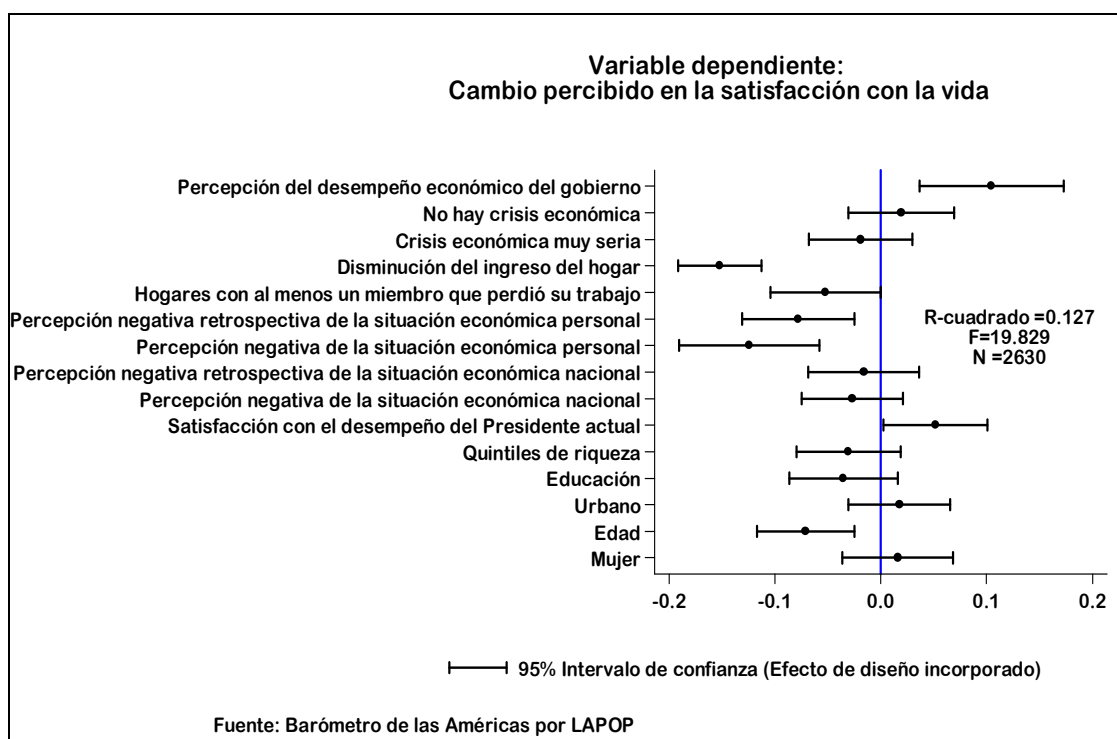


Gráfico III.5. Determinantes de cambio percibido en la satisfacción con la vida en Ecuador

Pese a todos estos factores que explican en cierta medida la satisfacción con la vida entre la ciudadanía ecuatoriana, existen otras variables que presentan un impacto mayor. Como sucedió en el análisis de la muestra en su conjunto, el Gráfico III.5 muestra que la satisfacción de los ecuatorianos con el desempeño general del jefe del ejecutivo actual aumenta la satisfacción con la vida. Sin embargo, el impacto más fuerte es el de *la percepción sobre el desempeño económico del gobierno*, sugiriendo una vez más el importante rol que juegan las políticas gubernamentales en la gestión de la economía en tiempos difíciles. Ahora, continuamos con un análisis más detallado de estas variables.

El Gráfico III.6 muestra que una percepción negativa del desempeño del Presidente actual está asociada con un sentimiento de insatisfacción con la vida en el 2010 en comparación al 2008 o en otras palabras, los ecuatorianos estaban más satisfechos en el 2008 que en la actualidad. Por el contrario, la evaluación favorable del desempeño del Presidente se traduce en mayor satisfacción con la vida, demostrando que la percepción ciudadana de una gestión efectiva del Presidente durante tiempos difíciles permite mantener una actitud positiva hacia la vida.

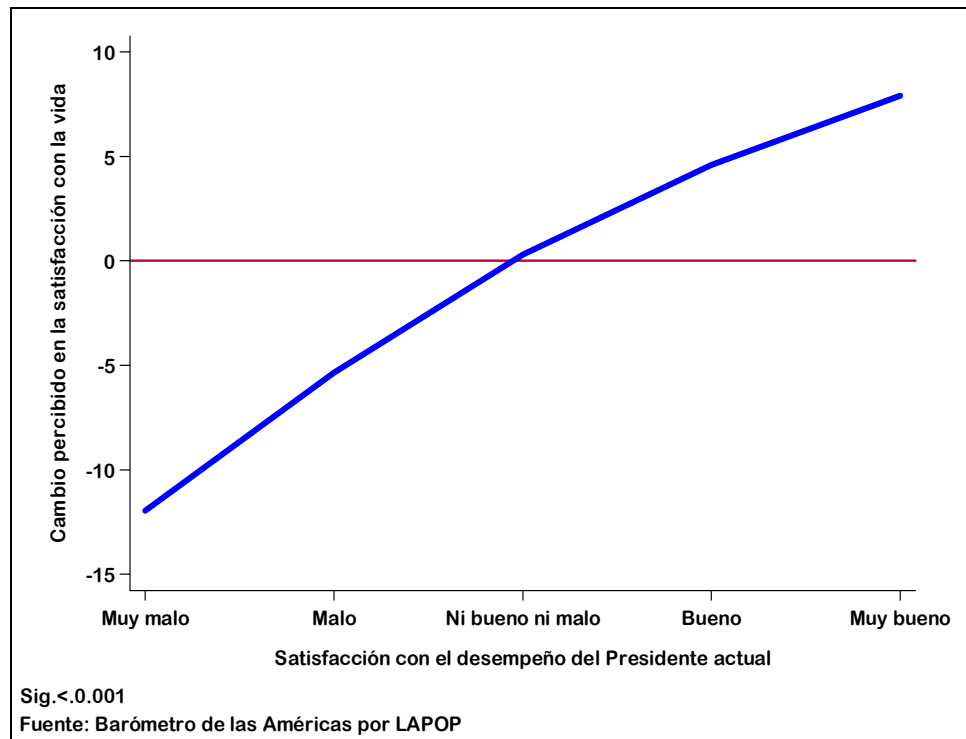


Gráfico III.6. Impacto de la satisfacción con el desempeño del Presidente actual en el cambio percibido de la satisfacción con la vida en Ecuador

Lo mismo se puede observar en el Gráfico III.7 cuando se relaciona a la percepción del desempeño económico del gobierno. Mientras menor es la percepción favorable del desempeño del gobierno, menor la satisfacción con la vida actual en comparación a la de hace dos años. En cambio, los ecuatorianos que perciben más favorablemente a la gestión económica del gobierno revelan una satisfacción mayor. Nótese que el impacto de la percepción favorable con el desempeño del gobierno supera a la del Presidente. Estos resultados confirman una vez más la importancia de las políticas económicas durante épocas duras, y su incidencia positiva en la satisfacción con la vida a través del tiempo.

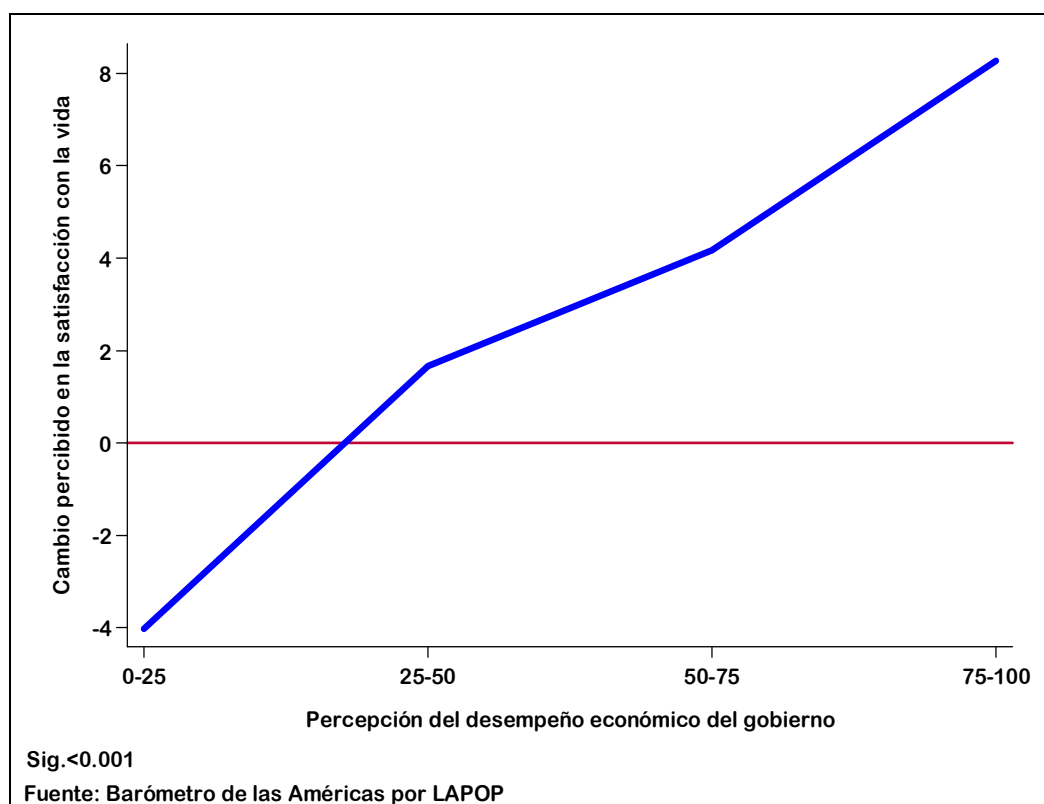


Gráfico III.7. Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en el cambio percibido de la satisfacción con la vida en Ecuador

El apoyo a la democracia

Esta ronda del Barómetro de las Américas proporciona evidencia de que, a pesar de la crisis económica, el apoyo a la democracia en la región no ha disminuido. Los resultados que comparan el apoyo a la democracia en el 2008 con el de 2010 se muestran en el Gráfico III.8.⁵³ Las barras de color azul oscuro en esta gráfica muestran los niveles promedio de apoyo a la democracia en 2010, mientras que las barras de color azul claro muestran los niveles promedio en 2008.⁵⁴ El lector debe tener en cuenta que cada vez que las dos zonas grises se superponen, no hay diferencias estadísticamente significativas entre los dos años. Por ejemplo, el apoyo a la democracia en México se redujo de 68.5 a 66.8, pero esta disminución no es estadísticamente significativa. De hecho, lo que encontramos es que en muchos países el cambio no es significativo en cualquier dirección. Los únicos países que experimentaron un descenso significativo en el apoyo a la democracia en 2010 en comparación con 2008 son Argentina, El Salvador, Perú, Venezuela, Canadá y la República Dominicana. El declive de Canadá fue el más abrupto. Por otra parte, el apoyo a la democracia, al menos utilizando esta pregunta "Churchillieana" tan ampliamente utilizada en los estudios comparados de democracia, aumentó significativamente entre 2008 y 2010 sólo en el caso de Chile. En ninguno del resto de países se registró un aumento estadísticamente significativo.

⁵³ El apoyo a la democracia se mide a través de la siguiente pregunta "Churchillieana": ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (En una escala de 1 a 7). Esta pregunta, como la mayoría de preguntas utilizadas en los informes LAPOP, fue recodificada en una escala de 0 a 100 para facilitar las comparaciones y la comprensión.

⁵⁴ Hay que tener en cuenta que para algunos países (Trinidad y Tobago y Surinam) no tenemos datos de 2008, por lo tanto solo aparece una barra.

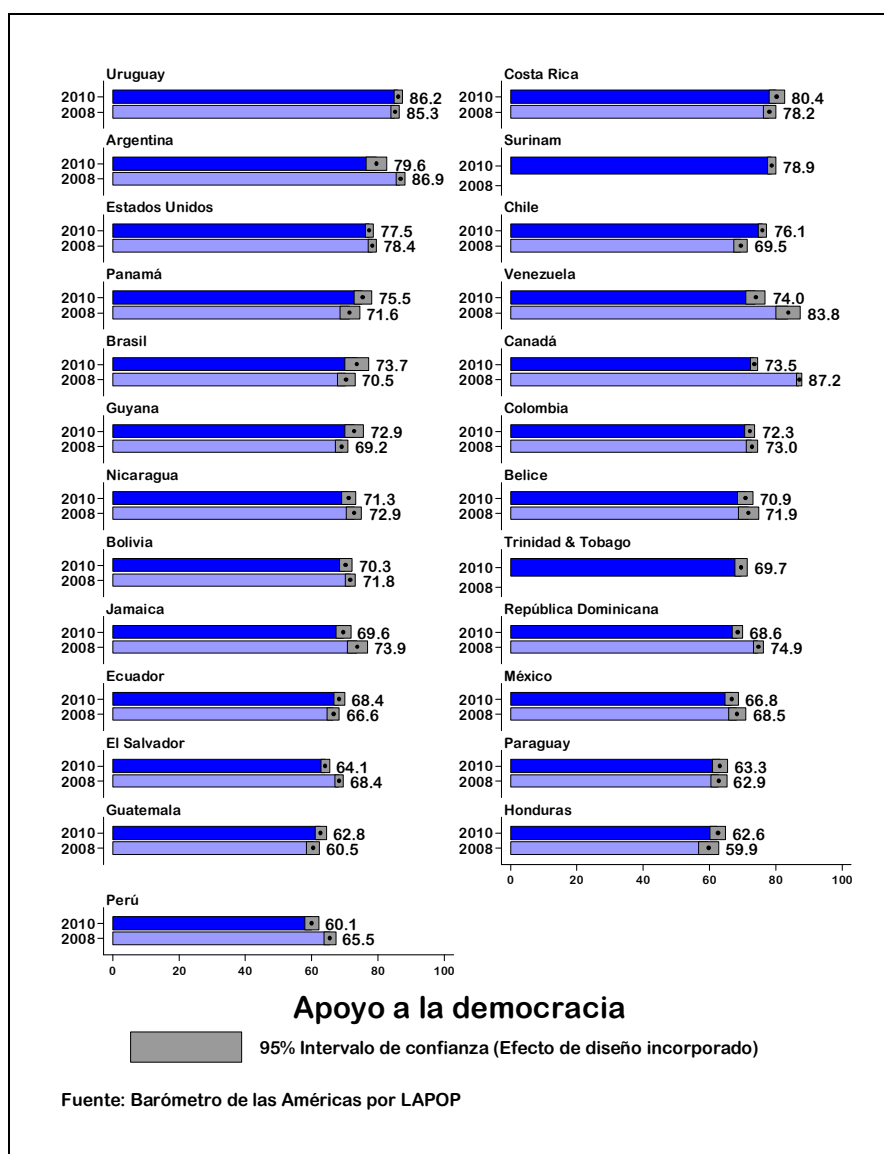


Gráfico III.8. Apoyo promedio a la democracia en las Américas, 2008 vs. 2010

Si bien los promedios nacionales del apoyo a la democracia disminuyeron significativamente sólo en pocos países, esto no quiere decir que la crisis en sí no tuvo efecto. El apoyo a la democracia, como todas las actitudes, se ve afectada por una gran variedad de factores, siendo la crisis económica sólo uno de ellos. Un país puede haber sido seriamente golpeado por la recesión económica, pero si la crisis fue bien manejada por el gobierno, es probable que los ciudadanos no hayan perdido la fe en su sistema político. Para tener una mejor idea de la magnitud del impacto de los tiempos difíciles en las *actitudes individuales hacia la democracia*, se realizó un análisis de regresión (véase el Gráfico III.9).

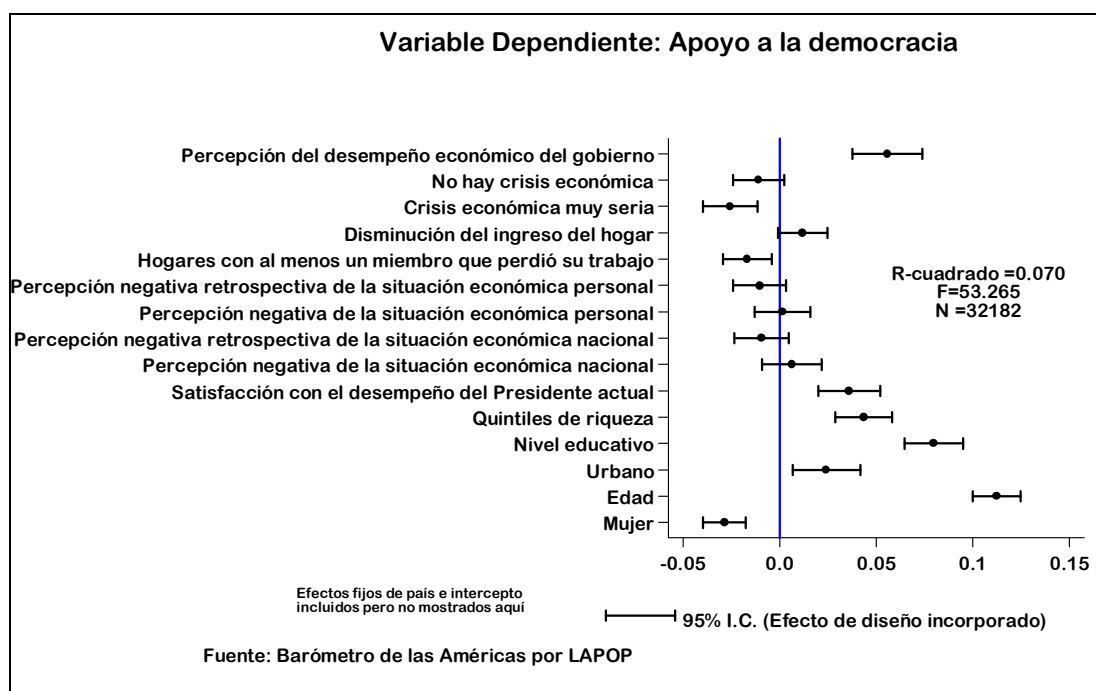


Gráfico III.9. Determinantes de apoyo a la democracia en las Américas, 2010 (muestra total)

El Gráfico III.9 muestra que la edad y educación son dos de los determinantes más importantes en el apoyo a la democracia. Particularmente el efecto de la educación es consistente con nuestros estudios anteriores sobre la democracia en las Américas, y una vez más refuerza la idea de que la educación es una de las maneras más eficaces para construir una cultura política de apoyo a la democracia. En otras partes de este informe se hace referencia al poder de la educación para aumentar la tolerancia política, otro elemento clave de una cultura política democrática. También encontramos que aquellos que viven en zonas urbanas son más partidarios de la democracia que los que viven en las zonas rurales, un hallazgo que también fue encontrado previamente. Las mujeres con frecuencia suelen tener menos apoyo hacia la democracia, y eso se corrobora aquí, aún controlando por educación y otras variables. Si bien existen controversias en cuanto al impacto teórico de la riqueza en el apoyo a la democracia, en el Barómetro de las Américas 2010, considerando la región en su conjunto (pero controlando por el impacto de país de residencia, los “efectos fijos de país”) encontramos que el aumento de los ingresos está asociado positivamente con un mayor apoyo a la democracia.⁵⁵

Lo sorprendente de los resultados que aparecen en el Gráfico III.9 es que la crisis económica sólo tiene un impacto limitado en la reducción de apoyo a la democracia. En los hogares donde un miembro ha perdido su empleo, hay una pequeña reducción en el apoyo a la democracia, pero las percepciones económicas no desempeñan un papel importante de cualquier manera. También, existe un impacto *negativo* pero débil de la percepción de una crisis muy grave. Mucho más importante es el efecto muy fuerte, una vez más, de una percepción positiva de la gestión gubernamental en la economía. Encontramos que, al igual que la satisfacción con la vida, cuando los ciudadanos perciben que su gobierno está manejando bien la economía, son más partidarios de la democracia.

Nuestra conclusión es que, en cuanto al nivel general de apoyo a la democracia, no existe una tendencia general de disminución, ni se encuentra que las percepciones y experiencias individuales durante la crisis económica redujeran el apoyo a la democracia. Éstas son, sin duda noticias alentadoras, lo que sugiere una mayor capacidad de resistencia de las democracias de lo que muchos analistas habían pronosticado. Los resultados también sugieren que la recesión democrática observada por *Freedom House* no parece haber afectado el

⁵⁵ John A. Booth y Mitchell A. Seligson, "Inequality and Democracy in Latin America: Individual and Contextual Effects of Wealth on Political Participation," en *Poverty, Participation, and Democracy*, ed. Anirudh Krishna (Cambridge: Cambridge University Press, 2008).

compromiso público con la democracia en la mayor parte de la región. Ahora, veamos si encontramos la misma tendencia en el caso más específico del Ecuador.

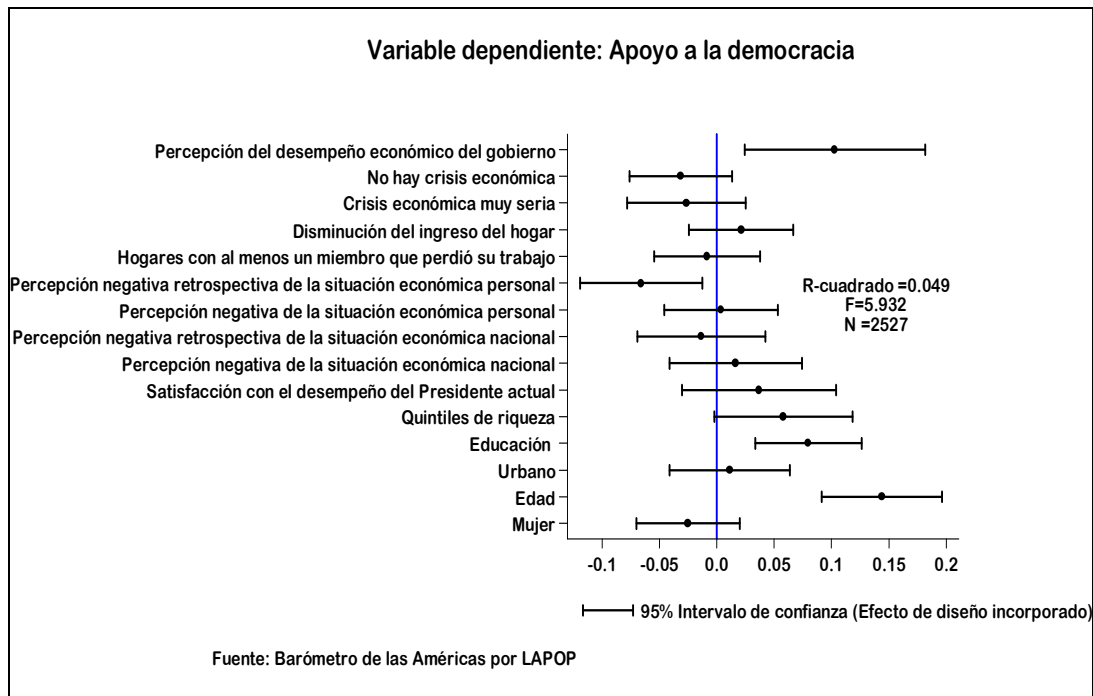


Gráfico III.10. Determinantes de apoyo a la democracia en Ecuador, 2010

El Gráfico III.10 muestra que la educación y la edad son determinantes importantes del apoyo a la democracia en Ecuador. Estos resultados son consistentes con los anteriores relacionados a la muestra en su totalidad. La educación continúa siendo un factor significativo en la consolidación de la cultura política democrática ecuatoriana. Al mismo tiempo, los ecuatorianos de mayor edad revelan un mayor apoyo a la democracia, lo cual tiene sentido. Podría ser que estos resultados reflejan las experiencias de la gente mayor con la época de la dictadura (1970-1979), llevándolas a ser más proclives a defender la democracia como forma de gobierno.

De igual manera, contrario a pronósticos de un impacto severo de la crisis sobre las actitudes democráticas de las personas, vemos en el Gráfico III.10 que la única variable económica que presenta un efecto negativo estadísticamente significativo es la percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal, lo cual es sorprendente, ya que se esperaba un impacto mayor de las variables económicas. En realidad, el efecto más pronunciado es el de la percepción positiva de la gestión gubernamental en la economía. Específicamente, encontramos que, al igual que la satisfacción con la vida, cuando los ecuatorianos perciben que su gobierno está realizando un buen trabajo con lo que a la economía se refiere, son más partidarios de la democracia.

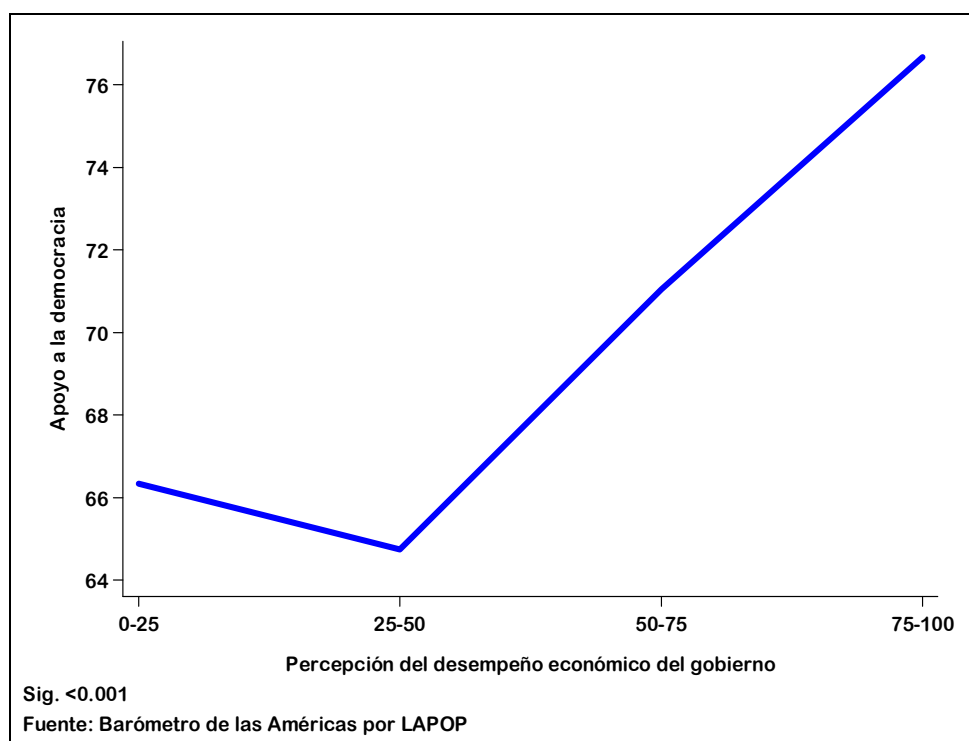


Gráfico III.11. Percepción del desempeño económico del gobierno y el apoyo a la democracia

Cuando se analiza con más profundidad el impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno ecuatoriano, observamos en el Gráfico III.11 que en una escala de 0 a 100, la diferencia entre aquellos que demuestran niveles más altos de una percepción favorable de la gestión económica del gobierno y aquellos que perciben desfavorablemente al gobierno, es de 10 puntos. Es decir, una percepción negativa del desempeño económico del gobierno se traduce en un apoyo menor a la democracia. Sin embargo, éste se mantiene sobre el punto medio de una escala de 0 a 100, demostrando que incluso cuando se percibe negativamente al rol del gobierno en temas económicos, los ecuatorianos siguen presentando niveles altos de apoyo a la democracia.

En suma, no existe una propensión general a un apoyo menor hacia la democracia, ni al nivel latinoamericano, ni tampoco en el caso más específico ecuatoriano. No se encuentra que las percepciones ni experiencias individuales durante la crisis económica disminuyan el apoyo a la democracia. Como se mencionó en párrafos anteriores, éstas son buenas noticias ya que existe un apoyo general para defender a la democracia incluso en tiempos difíciles. Pasemos ahora a la evaluación del apoyo al sistema.

Apoyo al sistema político

La creencia en la legitimidad del gobierno del país (es decir, el apoyo al sistema del país donde vive un individuo) es un requisito clave para la estabilidad política. En una amplia investigación basada en los datos de encuesta de LAPOP John Booth y Mitchell Seligson encontraron que la legitimidad proviene de múltiples fuentes, pero que el desempeño del gobierno a la hora de satisfacer las necesidades y las demandas del ciudadano es fundamental.⁵⁶ Algunas investigaciones sugieren que ha habido una disminución constante en el apoyo al sistema político, aún en muchas de las democracias industriales avanzadas durante los últimos 30 años.⁵⁷ ¿Significa esto que los bajos niveles de apoyo al sistema ponen en riesgo a la democracia? Hasta el momento, no hay ninguna

⁵⁶ El apoyo político al sistema es un índice compuesto por cinco preguntas. Una explicación más detallada de cómo fue creado este índice puede verse en el Capítulo V, en la Parte II de este estudio. Véase John A. Booth y Mitchell A. Seligson, *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

⁵⁷ Russell J. Dalton, *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies* (Oxford: Oxford University Press, 2004), Pippa Norris, ed., *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government* (Oxford: Oxford University Press, 1999).

indicación de ello en el caso de las democracias industriales avanzadas. Pero ¿qué sucede en el caso de las democracias en proceso de consolidación en América Latina y el Caribe? Este tema fue tratado en profundidad en los informes nacionales de la serie de encuestas de 2006 del Barómetro de las Américas, sin embargo ahora lo tratamos en este informe en el contexto de una grave crisis económica.

Durante muchos años LAPOP ha utilizado un índice de apoyo al sistema basado en cinco variables, cada una de ellas medida en una escala de 1 a 7, pero convertida a la escala tradicional de LAPOP de 0 a 100 para mejor comprensión de los resultados:

- B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo? (Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)
- B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?
- B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político (país)?
- B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso(a) de vivir bajo el sistema político (país)?
- B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)?

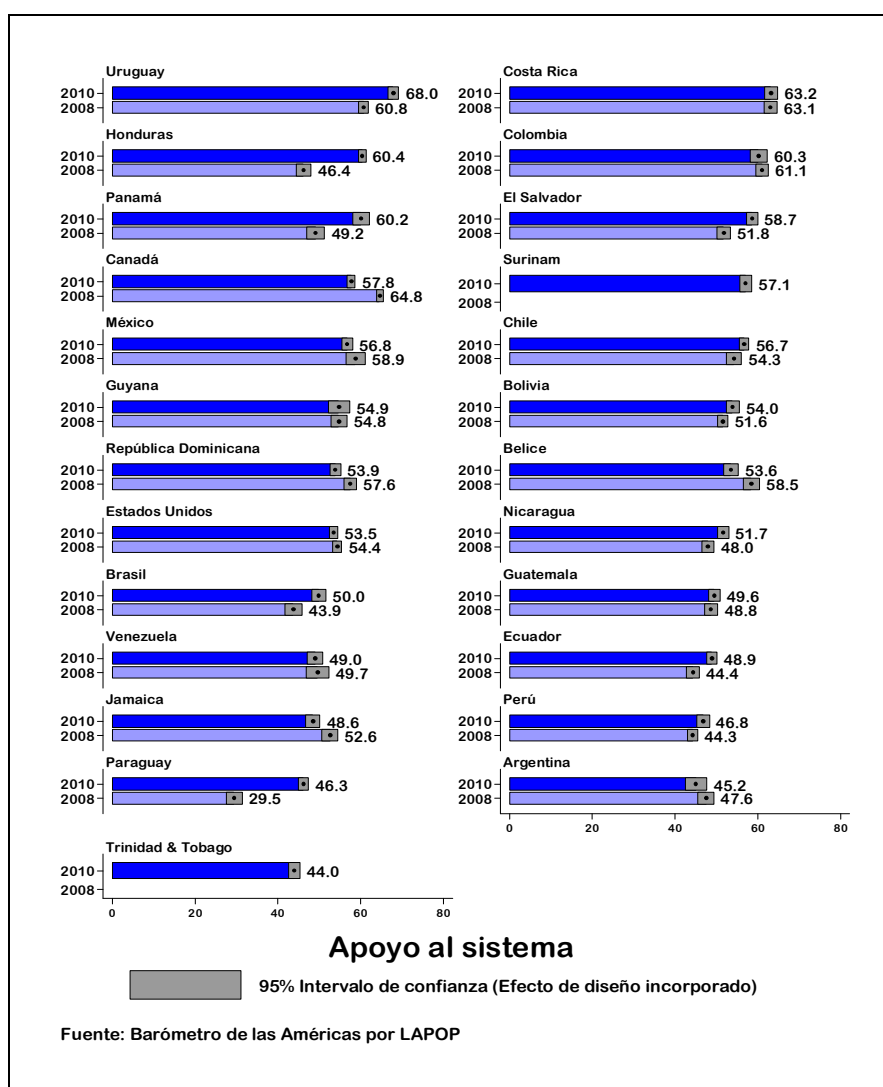


Gráfico III.12. Apoyo promedio al sistema político en las Américas, 2008 vs. 2010

Para entender las dinámicas del “apoyo al sistema político,” comparamos los niveles de apoyo obtenidos en 2008 con los de 2010. Como se muestra en el Gráfico III.12 algunos países experimentaron cambios importantes en el apoyo al sistema. Por ejemplo, en Honduras, después del golpe de Estado y de las elecciones que restauraron la democracia en ese país, el apoyo se disparó desde un nivel bajo de 46.4 que había antes del golpe a 60.4 puntos. Hay que tener en cuenta, sin embargo, que la encuesta en Honduras fue realizada sólo un mes después de la inauguración de la nueva administración, y por lo tanto el nivel de apoyo puede ser elevado por el efecto de la bien conocida “luna de miel” que los nuevos gobiernos generalmente obtienen. Bolivia, Brasil, Ecuador, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay y Uruguay también experimentaron un aumento estadísticamente significativo en el apoyo a pesar de la crisis económica. Por otra parte, sólo Belice, Canadá, Jamaica y la República Dominicana sufrieron un descenso estadísticamente significativo (aunque cuantitativamente pequeño) en el apoyo al sistema de 2008 a 2010. Los otros países se mantuvieron estadísticamente sin cambios.

Pasando ahora a los determinantes del apoyo al sistema, vemos que, de hecho, la percepción de una crisis económica muy grave se correlaciona negativamente con el apoyo al sistema de los latinoamericanos, tal y como se muestra en el Gráfico III.13. Además, en forma similar con lo encontrado con relación al apoyo hacia la democracia, el bajo apoyo al sistema está presente entre aquellos que tienen una visión pesimista de sus ingresos familiares y nacionales. Las personas mayores y las mujeres muestran un apoyo al sistema significativamente mayor, pero el efecto es bastante pequeño. De igual manera, el desempleo tiene un impacto *negativo* significativo en el apoyo al sistema.

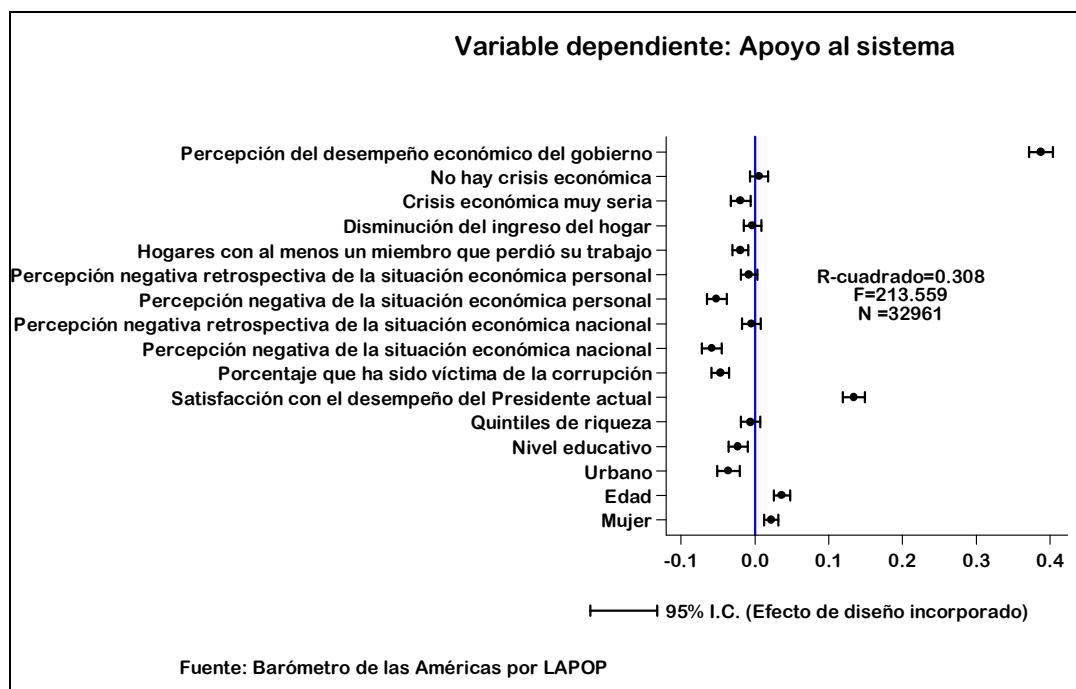


Gráfico III.13. Determinantes de apoyo al sistema en las Américas, 2010 (muestra total)

El mayor impacto sobre el apoyo al sistema, igual que en el caso del apoyo a la democracia, es la percepción del desempeño económico del gobierno. Una vez más, vemos que las personas en las Américas se ven fuertemente afectadas por sus percepciones sobre el rendimiento del gobierno. Claramente se ve también que la satisfacción con el desempeño del Presidente es relevante, pero lo que más importa es la percepción sobre el desempeño del gobierno de turno. Este hallazgo sugiere de nuevo que el impacto de la crisis económica se vio mitigado por los gobiernos que son percibidos como eficaces a la hora de responder a este reto.

Cuando se examina los determinantes del apoyo al sistema ecuatoriano, el Gráfico III.14 expone que las características socio-demográficas tales como el género, edad y área de residencia tienen un efecto algo significativo sobre el apoyo al sistema. Específicamente, se observa que los hombres, los mayores y aquellos que viven en zonas urbanas muestran un nivel menor de apoyo al sistema político ecuatoriano.

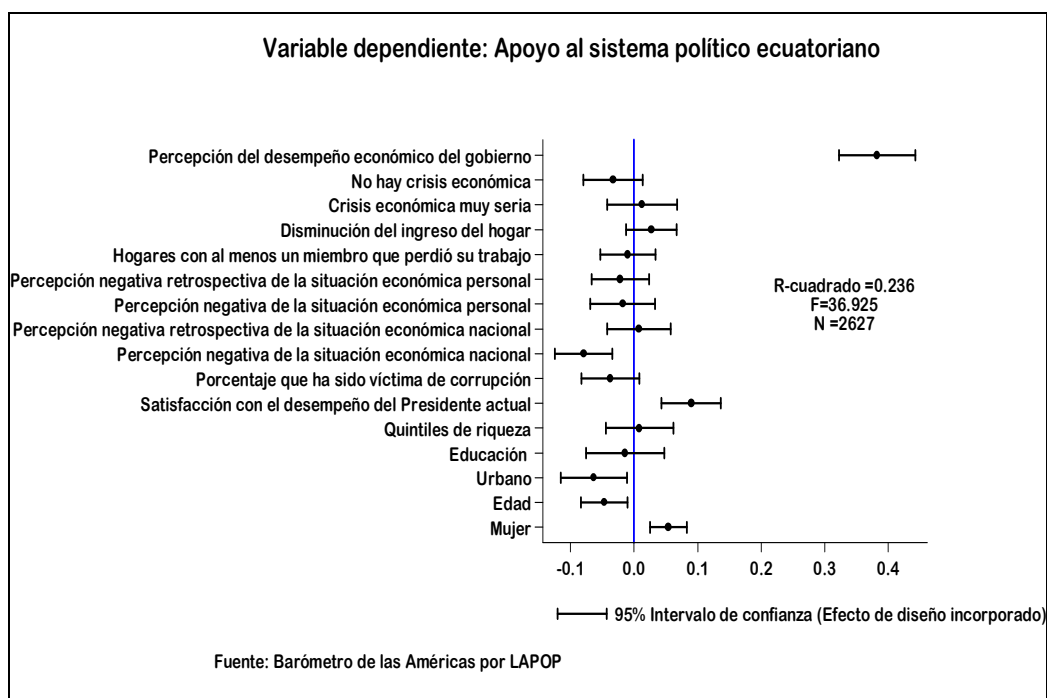


Gráfico III.14. Determinantes de apoyo al sistema político ecuatoriano, 2010

Cuando analizamos las variables económicas, nótese en el Gráfico III.14 que sólo el efecto de la percepción negativa de la situación económica nacional actual se vuelve estadísticamente significativa, es decir, mientras mayor es la percepción negativa de la economía nacional, menor el apoyo al sistema político ecuatoriano. Sin embargo, como se vio anteriormente tanto a nivel latinoamericano como en el caso más concreto ecuatoriano, *el mayor impacto sobre el apoyo al sistema, igual que en los casos de la satisfacción con la vida y el apoyo a la democracia, es la percepción del desempeño económico del gobierno*. Estos resultados reiteran que los ecuatorianos se ven fuertemente afectados por sus percepciones sobre la eficacia del gobierno durante crisis económicas. De igual manera, se ve que la satisfacción con el desempeño del Presidente es importante, pero el efecto es menor al de la percepción del desempeño económico del gobierno.

Cuando se evalúa más detalladamente el impacto de la percepción económica gubernamental en Ecuador (Gráfico III.15), vemos que existe una diferencia de hasta *30 puntos* en el apoyo al sistema entre los ecuatorianos con niveles altos y entre aquellos con niveles bajos de una percepción favorable del trabajo del gobierno. Estos resultados indican la magnitud de la importancia de la percepción ciudadana en cuanto a la eficacia de políticas implementadas por gobiernos, especialmente en momentos críticos como el de una crisis económica.

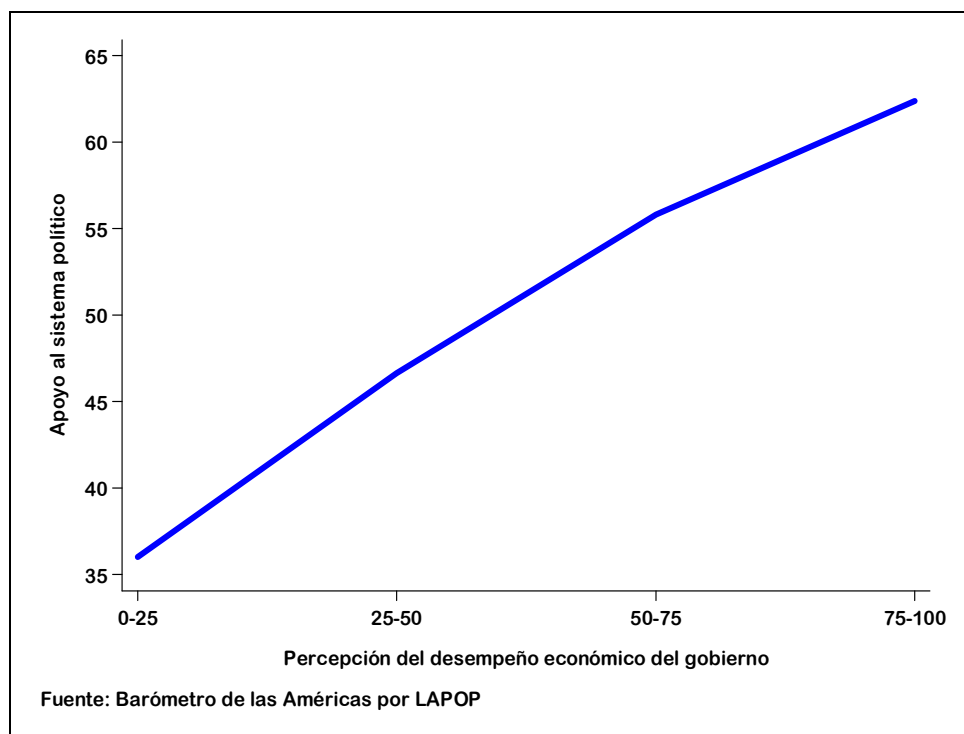


Gráfico III.15. Percepción del desempeño del gobierno ecuatoriano y apoyo al sistema político ecuatoriano, 2010

Pasando al análisis por países, al igual que en Ecuador, ciudadanos de muchos otros países perciben favorablemente sus gobiernos como puede verse en el Gráfico III.16. Se observa que en Brasil, Chile, El Salvador, Estados Unidos, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y en Ecuador, principal país de análisis en este estudio, existe un aumento estadísticamente significativo en términos de la percepción favorable del ciudadano en cuanto al desempeño económico del gobierno de turno. Por otra parte, sólo en Belice, Costa Rica, Colombia, Guatemala y Jamaica hubo reducciones significativas entre las dos encuestas.

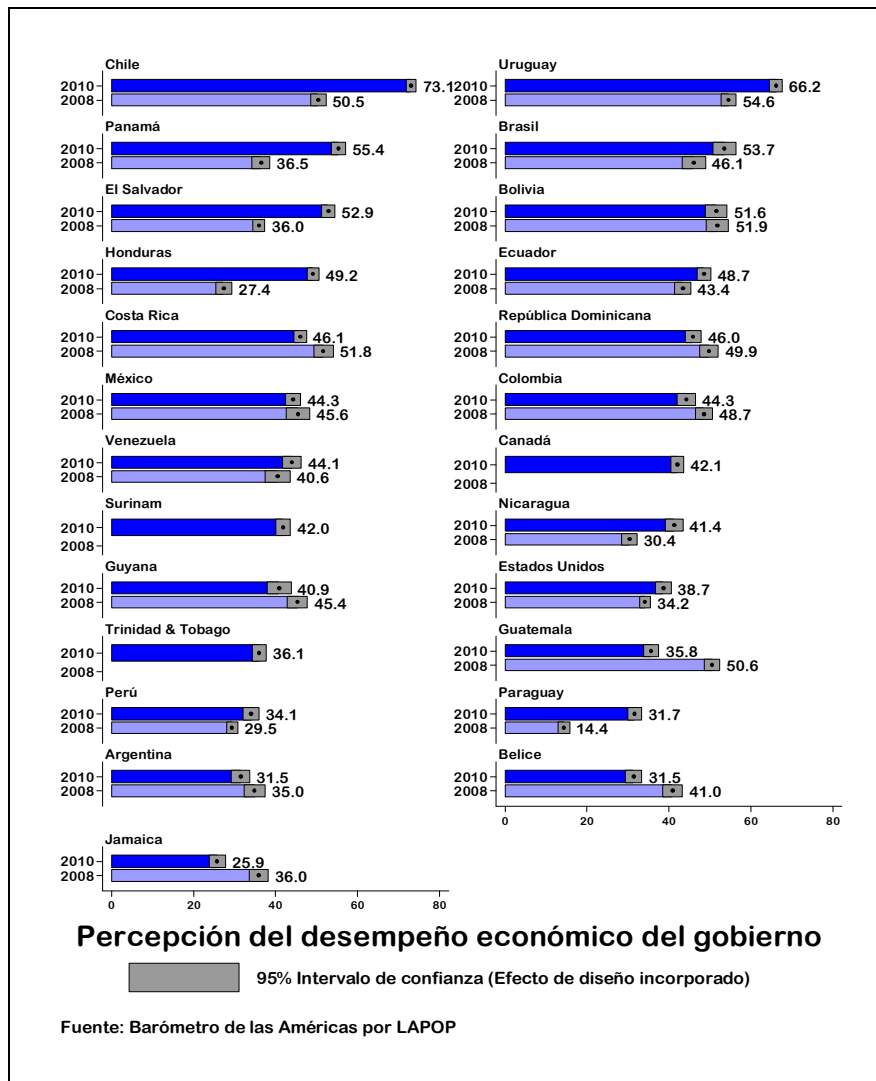


Gráfico III.16. Percepción de desempeño económico del gobierno, 2008 vs. 2010

La evidencia directa a nivel nacional de que las mejoras en la percepción del desempeño económico del gobierno están afectando los niveles de apoyo al sistema se muestra en el Gráfico III.17. En este Gráfico, los promedios de los países se presentan tanto para el cambio promedio en la percepción del desempeño del gobierno como para el cambio en el apoyo al sistema entre 2008 y 2010. Los resultados son muy claros: cuanto mayor es el cambio en la satisfacción con la gestión gubernamental de la economía, mayor es el cambio en el apoyo al sistema.

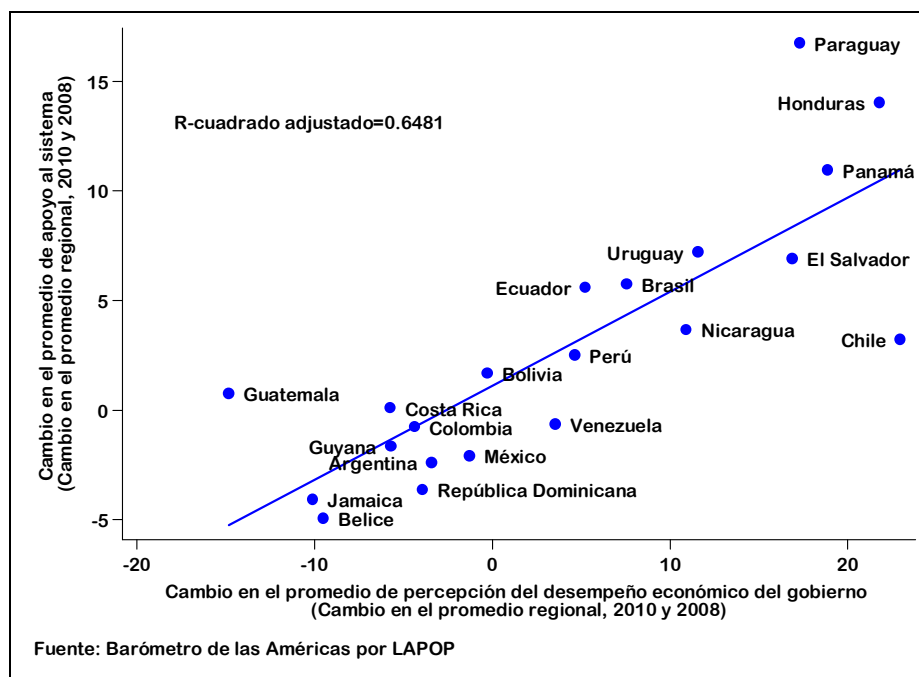


Gráfico III.17. Cambio en la percepción del desempeño económico del gobierno como predictor de cambio en apoyo al sistema político (2008-2010), análisis a nivel de país

Este resultado fue encontrado a nivel nacional, pero también a nivel subnacional. En el Gráfico III.18 se examina esa misma relación entre el cambio en la percepción del desempeño del gobierno y el cambio en el apoyo al sistema pero utilizando el estrato subnacional. Por ejemplo, en Bolivia cada departamento es un estrato de la muestra distinto, mientras que en otros países las regiones son usadas como estratos. Los detalles del diseño muestral pueden encontrarse en el Apéndice correspondiente de cada informe nacional. Lo que se observa es que aún al nivel subnacional, cuando la percepción promedio del desempeño económico del gobierno se orienta en una dirección positiva, aumenta el apoyo promedio al sistema.

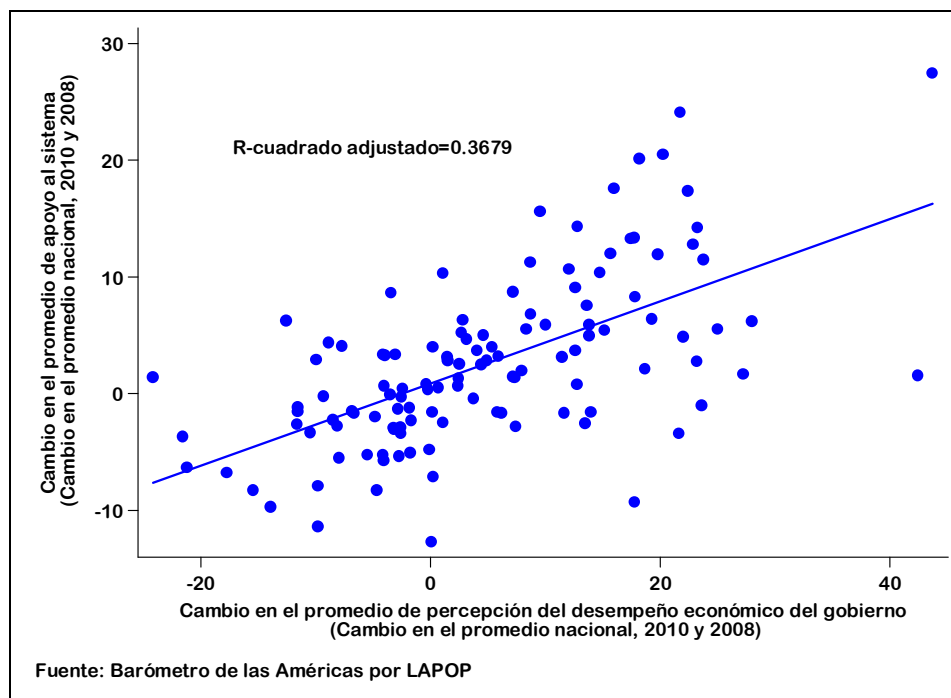


Gráfico III.18. Cambios en la percepción de desempeño económico del gobierno como predictor de cambios en el apoyo al sistema (2008-2010), análisis a nivel regional

En suma, la percepción favorable del desempeño económico del gobierno durante crisis económicas es el factor más importante a la hora de explicar el apoyo al sistema. Encontramos un efecto muy fuerte tanto a nivel latinoamericano como en el caso de Ecuador. Ahora, continuamos con la evaluación de los determinantes de la satisfacción con la forma en que la democracia funciona.

Satisfacción con la democracia

Si bien el apoyo a la democracia como sistema de gobierno sigue siendo muy alto en las Américas a pesar de la crisis económica, ¿qué sucede con la satisfacción con la democracia, otra variable de uso común en el análisis de la consolidación democrática en todo el mundo? Investigaciones en democracias industriales avanzadas han encontrado que en el largo plazo ha existido un declive en la satisfacción con la democracia, un proceso que comenzó hace varias décadas y que aún continúa, lo que indica que se trata de un proceso que no está directamente vinculado con las crisis económicas.⁵⁸ Durante los periodos de crisis económica en las Américas, ¿es más probable que los ciudadanos expresen niveles más bajos de satisfacción con la democracia? Ciertamente eso es lo que las hipótesis clásicas encontradas en mucha de la literatura de las ciencias sociales sugieren, tal y como ya señalamos en el Capítulo I. Dicho de otra manera, los ciudadanos pueden seguir apoyando como principio a la democracia como la mejor forma de gobierno, pero en la práctica, pueden sentir que la democracia no ha cumplido. La pregunta entonces se convierte en: ¿Están los ciudadanos latinoamericanos menos inclinados a expresar satisfacción con la democracia cuando viven en condiciones económicas difíciles? La evidencia del Barómetro de las Américas indica que este puede ser de hecho el caso, al menos en algunos países.

Un examen del Gráfico III.19 muestra que en varios países el promedio de satisfacción con la democracia disminuyó entre 2008 y 2010. En México, por ejemplo, un país especialmente afectado por la crisis económica, la satisfacción se redujo de 50.4 en nuestra escala de 0 a 100 a 44.6, un descenso que es estadísticamente significativo. Venezuela sufrió, por mucho, la mayor reducción, pasando desde los 58.8 hasta los 46.3 puntos. Otra disminución estadísticamente significativa ocurrió en Argentina, Canadá, Guatemala, Guyana y la República Dominicana. Del mismo modo, en Estados Unidos, donde los efectos de la crisis fueron sentidos en gran medida por la mayoría de los ciudadanos, hay un descenso estadísticamente significativo de los niveles de satisfacción con la democracia, de 57.3 a 50.6 durante este período.

Por otro lado, hubo algunos países en los que la satisfacción con la democracia aumentó de forma pronunciada. Tal es el caso de Honduras, un país que experimentó un golpe de estado en 2009.⁵⁹ En ese país, la satisfacción creció de 44.8 a 57.8. El mayor cambio ocurrió en Paraguay, un país que aparecía en la parte inferior de la satisfacción con la democracia en el año 2008, con una puntuación de 30.2, y que subió a 49.9 en 2010. La encuesta de 2008 se llevó a cabo justo antes de la elección de abril de 2008 que puso fin al dominio por décadas de un partido en ese país; sin duda este fue un factor que influyó en el fuerte incremento de la satisfacción democrática obtenido en la encuesta de 2010.

Otros aumentos significativos se produjeron en El Salvador, donde, como en el caso de Paraguay, la oposición (en este caso el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional) ganó el poder por primera vez en 15 años. También se nota un aumento significativo en el período de 2008-2010 en Bolivia, Chile, Honduras, Panamá y Uruguay. En muchos países, sin embargo, no hubo cambios estadísticamente significativos en la satisfacción con la democracia, a pesar de la grave crisis económica que ha dejado su impronta en todo el mundo.

⁵⁸ Dalton, *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*, Norris, ed., *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*.

⁵⁹ Mitchell A. Seligson y John A. Booth, "Trouble in Central America: Crime, Hard Times and Discontent," *Journal of Democracy* 21, no. 2 (2010).

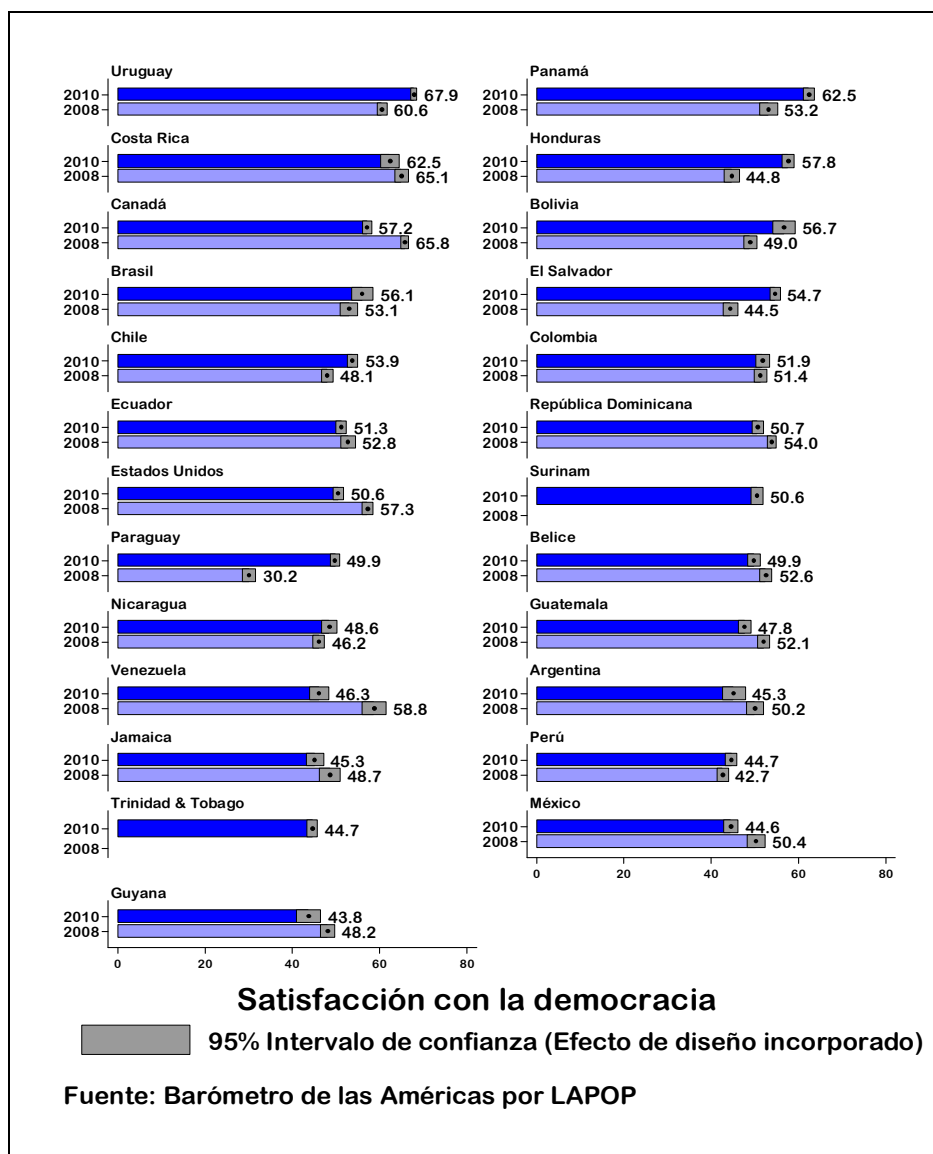


Gráfico III.19. Satisfacción con la democracia, 2008 vs. 2010, encuesta del Barómetro de las Américas

Pasando a analizar los factores determinantes de la satisfacción con la democracia, se encuentra que, de hecho, la percepción de una crisis económica muy grave se correlaciona negativamente con esta satisfacción entre los latinoamericanos, como se muestra en el Gráfico III.20. También se observa que las percepciones negativas de la situación económica personal y nacional, así como la percepción negativa de la situación económica retrospectiva, personal y nacional, se asocian con niveles más bajos de satisfacción con la forma en que funciona la democracia. Además, las personas mayores tienen una satisfacción con la democracia significativamente superior, mientras que los individuos con mayor educación y los que viven en zonas urbanas muestran niveles más bajos de satisfacción. Sin embargo, estos efectos son bastante pequeños.

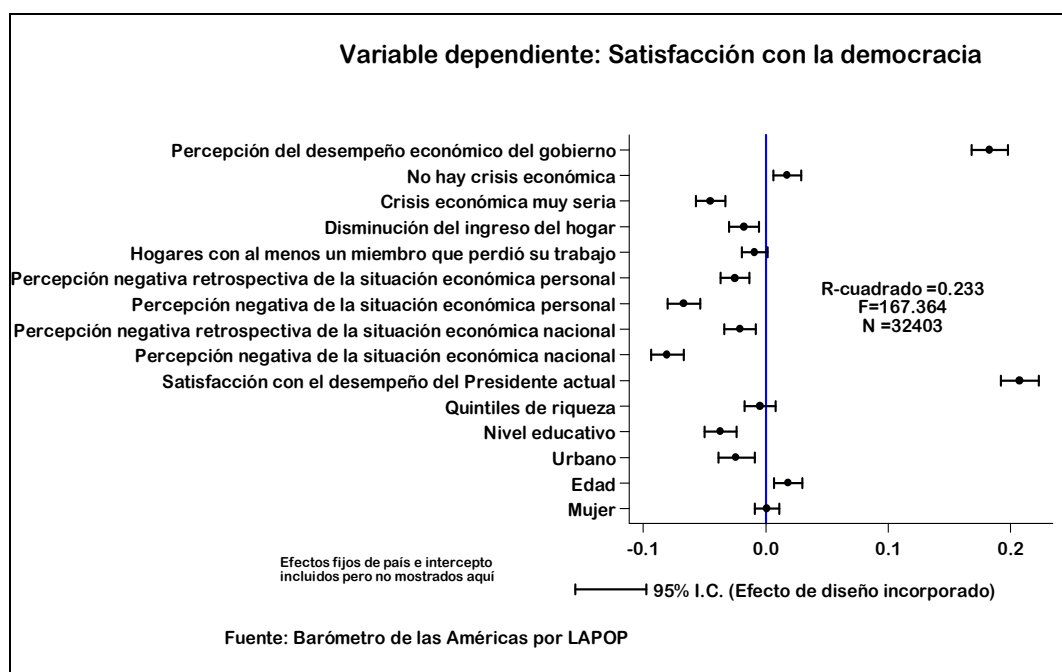


Gráfico III.20. Determinantes de satisfacción con la democracia en las Américas, 2010 (muestra total)

Más interesante, como encontrábamos con la satisfacción con la vida, el apoyo a la democracia, y el apoyo al sistema, el principal impacto sobre la satisfacción con la democracia es *la percepción del desempeño económico del gobierno además de la satisfacción con el desempeño del Presidente actual*. Una vez más, vemos que los ciudadanos de las Américas se ven fuertemente influidos por sus percepciones acerca del desempeño de sus gobiernos. Pero también vemos que la satisfacción con el Presidente de turno importa más cuando se trata de la satisfacción con la democracia; esto sugiere que si bien la percepción de cómo el gobierno está respondiendo en forma eficaz ante la crisis es importante, la percepción del rendimiento en general del Presidente durante tiempos económicos difíciles también es muy importante.

En el caso ecuatoriano, el Gráfico III.21 muestra que la percepción de una crisis económica muy grave se correlaciona negativamente con la satisfacción de los ecuatorianos con la manera en que la democracia funciona. Además, se observa que las percepciones negativas de la situación económica personal y nacional actual se asocian con niveles más bajos de esta satisfacción. Entre las variables socio-económicas más importantes, nótese que las mujeres y los más ricos son aquellos que se encuentran menos satisfechos. Estos efectos, sin embargo, son limitados. De hecho, se observa de nuevo que los efectos positivos más fuertes son los de *la percepción del desempeño económico del gobierno y de la satisfacción con el desempeño del Presidente actual*. Los ecuatorianos están fuertemente influidos por sus percepciones acerca del desempeño del gobierno ecuatoriano así como del presidente.

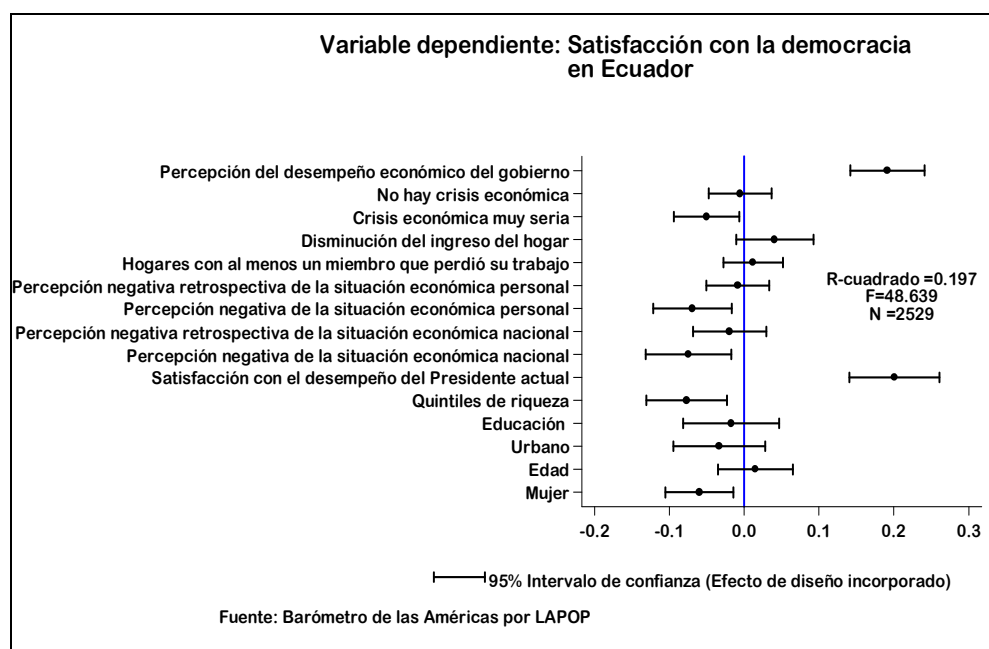


Gráfico III.21. Determinantes de satisfacción con la democracia en Ecuador, 2010

Entre los efectos más relevantes, el Gráfico III.22 muestra la relación entre la percepción del desempeño económico del gobierno, la satisfacción con el desempeño del Presidente actual y la satisfacción con la democracia. Primero, nótese que el efecto de la satisfacción con la gestión del Presidente es mayor a la del gobierno, mostrada por una línea más inclinada. En otras palabras, la diferencia en la satisfacción con la democracia entre aquellos que evalúan “muy bueno” el trabajo del actual Presidente en comparación con los ecuatorianos que evalúan de “muy malo” es de casi 40 puntos en una escala de 0 a 100, mientras que la diferencia entre aquellos que perciben favorablemente el desempeño económico del gobierno y aquellos que la perciben desfavorablemente es menor a 30 puntos. Los dos efectos son significativos y ponen en evidencia el rol crítico que juegan tanto los gobiernos como sus presidentes a la hora de enfrentar crisis de gran magnitud como la experimentada desde 2008.

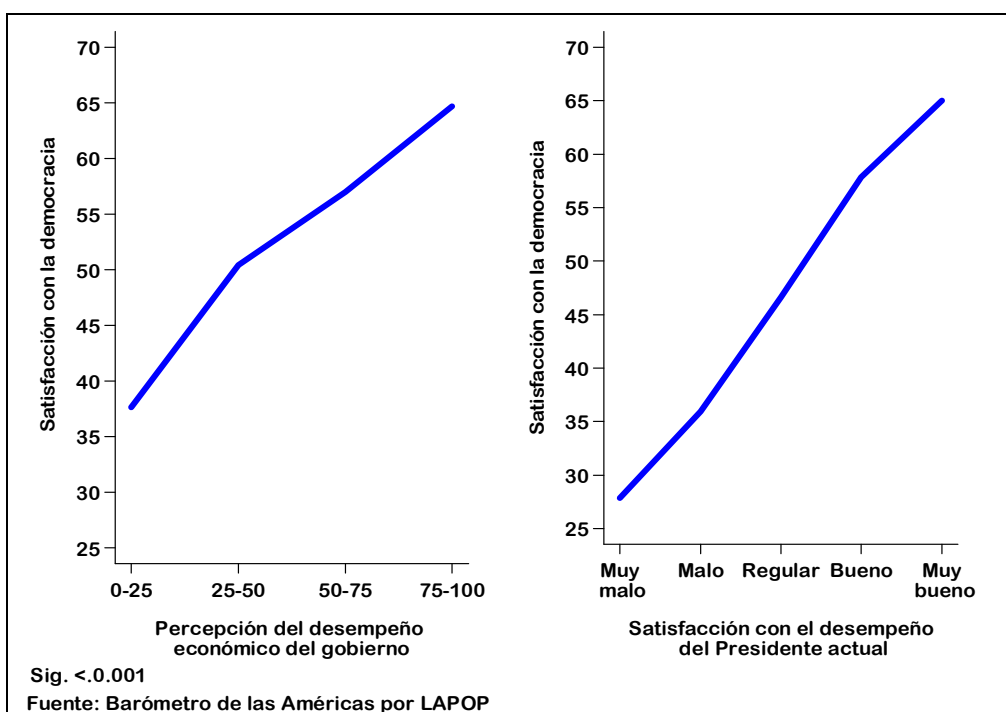


Gráfico III.22. Percepción del desempeño económico del gobierno y del presidente y la satisfacción con la democracia en Ecuador, 2010

Apoyo a los golpes militares

Una reacción extrema en tiempos difíciles es que los militares tomen el poder mediante un golpe de estado. Históricamente en América Latina una serie de golpes de estado han sido atribuidos a las crisis económicas, pero los militares también fueron obligados a abandonar el poder cuando las crisis económicas estallaron durante sus períodos de gobierno autoritario. El golpe de Honduras de 2009 despertó de nuevo el interés por los golpes militares, que muchos pensaban que eran una cosa del pasado oscuro de la historia de América Latina. En el contexto de la actual crisis económica, ahora evaluamos el apoyo de los ciudadanos a esta alternativa autoritaria. Preguntamos a nuestros entrevistados si justificarían un golpe de estado bajo tres condiciones distintas: el alto desempleo, la elevada delincuencia y la alta corrupción.⁶⁰

⁶⁰ El índice de apoyo a los golpes militares se creó a partir de tres preguntas que dicen lo siguiente: Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión, ¿se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias? JC1. Frente al desempleo muy alto. JC10. Frente a mucha delincuencia JC13. Frente a mucha corrupción. Las opciones de respuesta eran (1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado (2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. Las respuestas fueron recodificadas a 100= un golpe militar está justificado, 0= un golpe militar no está justificado.

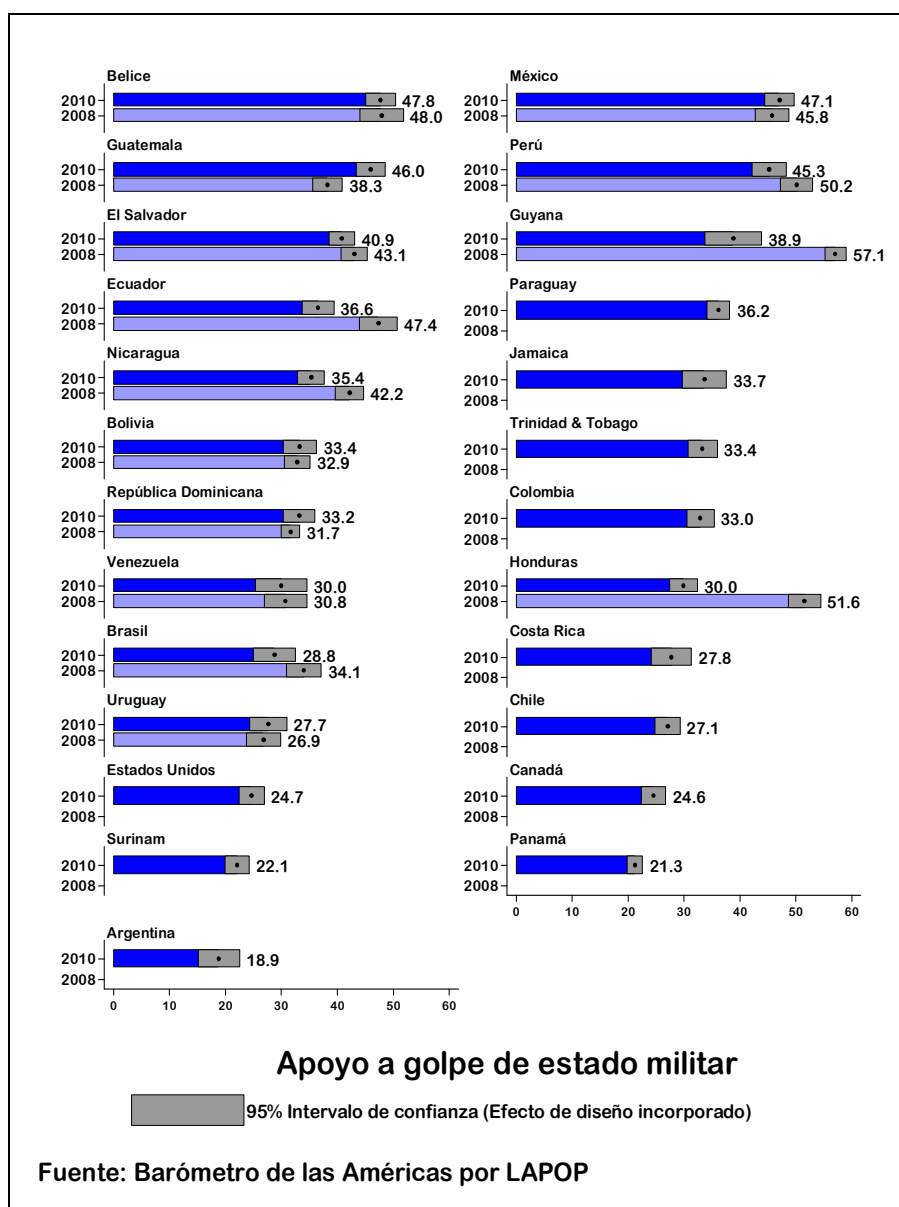


Gráfico III.23. Justificación de un golpe militar (policial) en las Américas, 2008 vs. 2010

Las comparaciones entre 2008 y 2010 se muestran en el Gráfico III.23. No tenemos datos comparativos de todos los países dado que tres de ellos no cuentan con un ejército (Costa Rica, Panamá y Haití) y no se les hicieron estas preguntas en 2008. En 2010, sin embargo, en esos tres países se preguntó acerca de la toma de poder por sus fuerzas policiales, con el fin de crear algún tipo de hipótesis alternativa. Por otra parte, la pregunta sobre un golpe militar no se realizó ni en Jamaica ni en Paraguay en 2008.

Los resultados muestran que el apoyo a un golpe de estado es muy bajo en la mayoría de los países, y es especialmente bajo en Panamá y Costa Rica. En nuestra escala de 0 a 100 puntos, dos países obtuvieron una puntuación superior a 50. Dicho apoyo fue muy alto en Honduras en el 2008, el único país junto a Guyana, que puntuó por encima de 50, y, donde tal vez no fue sorprendente que un golpe de estado ocurriera en 2009. Después del golpe, el apoyo a tales formas ilegales de toma del poder en un sistema democrático se redujo drásticamente en Honduras. Puede ser que el propio golpe de Estado resolviera los problemas que los hondureños estaban teniendo con el régimen y ahora no ven ninguna razón para ello; o bien, podría ser que la experiencia con el golpe en sí mismo redujo el apoyo a este tipo de acciones. Dejamos la discusión sobre la cuestión del golpe de estado para el informe más detallado sobre Honduras. El apoyo a los golpes también se redujo significativamente en 2010

comparado con 2008 en Nicaragua, Ecuador y Guyana. También señalamos que el apoyo a los golpes aumentó significativamente solamente en un país de los que tenemos datos, Guatemala, entre 2008 y 2010.

Volviendo a la relación entre los tiempos económicos difíciles y las tendencias autoritarias, nos preguntamos si el apoyo a los golpes militares es más alto entre aquellos que perciben una crisis económica o que están desempleados. Vemos en el Gráfico III.24 que, lamentablemente, este es el caso. El desempleo y la percepción de una crisis económica muy grave se asocian con un apoyo mucho mayor a los golpes militares, entre los latinoamericanos. Además, las personas que muestran una percepción negativa de la situación económica nacional actual y retrospectiva también muestran un mayor apoyo a los golpes militares, lo que sugiere que los latinoamericanos, en condiciones de crisis, toman en cuenta factores económicos cuando piensan sobre las formas de castigar a aquellos en el poder, incluso si ello puede poner en riesgo la democracia.

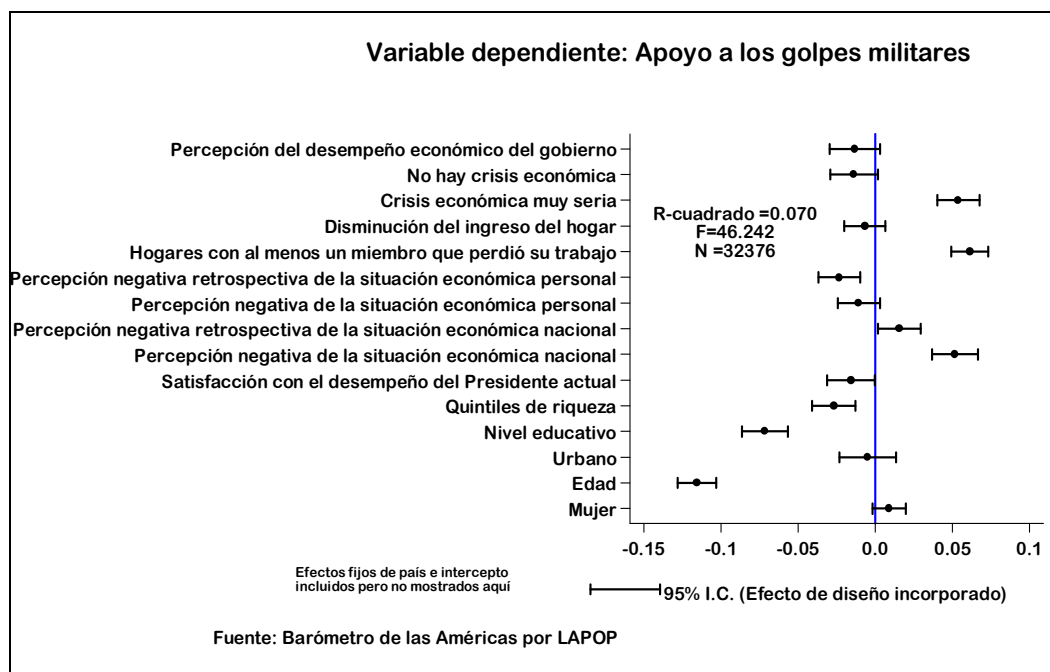


Gráfico III.24. Predictores de apoyo a golpes militares en las Américas, 2010 (muestra total)

De manera interesante, los individuos de mayor edad, con mayores ingresos, y con mayor educación presentan una menor tendencia a favor de los golpes militares. Un hallazgo esperado y coherente con los resultados anteriores es el efecto positivo de la satisfacción con el desempeño del Presidente de turno. Aquellos que evalúan positivamente al Presidente muestran niveles más bajos de apoyo a los golpes, lo que indica el importante papel que juega el Presidente en la reducción del apoyo a las alternativas autoritarias. La percepción sobre la eficacia del gobierno no arrojó resultados significativos cuando nos referimos al apoyo a golpes militares.

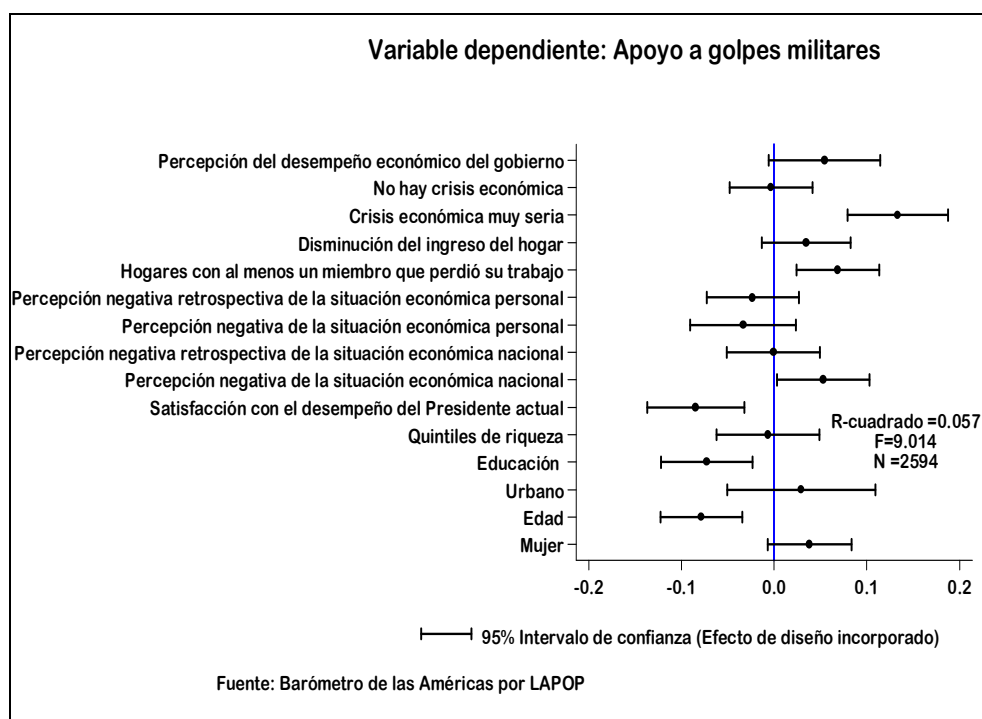


Gráfico III.25. Predictores de apoyo a golpes militares en Ecuador, 2010

Cuando analizamos más detenidamente los factores que influyen el apoyo a los golpes militares en Ecuador, vemos en el Gráfico III.25 que la percepción de una crisis económica muy grave se relaciona con un apoyo mucho mayor a los golpes militares. Asimismo, los ecuatorianos que muestran una percepción negativa de la situación económica nacional presentan un mayor apoyo a los golpes militares, lo que reitera en el caso más específico ecuatoriano que las personas bajo condiciones de crisis económicas, tienden a querer castigar a su gobierno y autoridades políticas, incluso si ello puede poner en riesgo a la democracia.

Pasando a las variables socio-demográficas, las personas mayores y con niveles más altos de educación muestran una menor tendencia a favorecer los golpes militares. Un resultado interesante y en línea con los presentados hasta el momento es el impacto positivo de la satisfacción con el desempeño del Presidente actual. Los ecuatorianos que perciben favorablemente al Presidente de turno indican niveles más bajos de apoyo a los golpes. Sorprendentemente, en cuanto a la percepción del desempeño económico del gobierno se refiere, ésta no alcanzó significancia estadística.

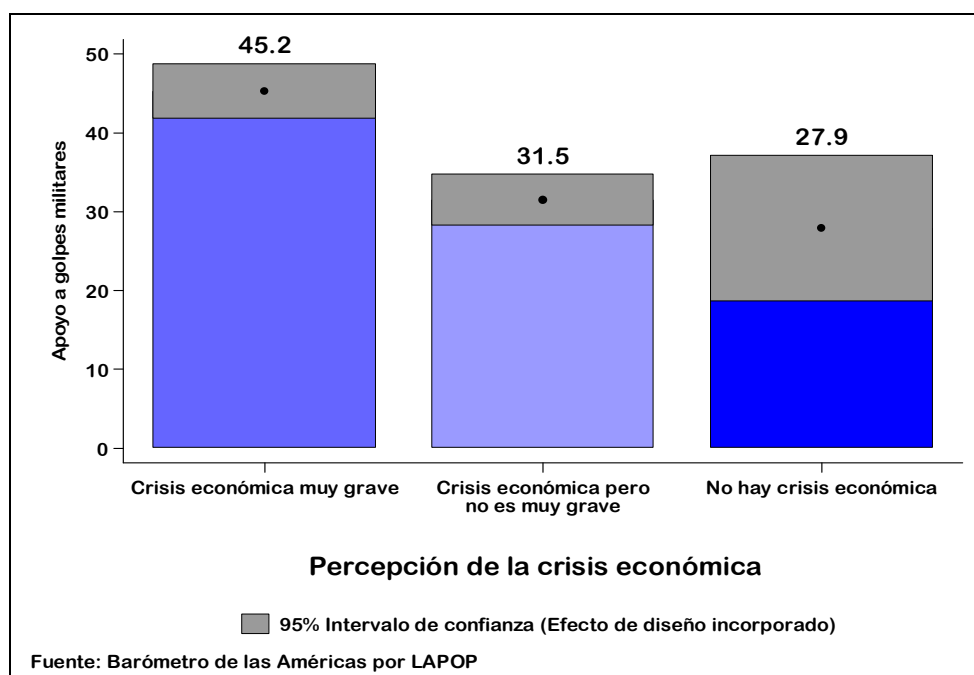


Gráfico III.26. Percepción de la crisis económica y el apoyo a golpes militares

A continuación examinamos cada uno de estos efectos. Nótese en el Gráfico III.26 que el apoyo a los golpes militares en Ecuador entre aquellos que perciben una crisis económica muy seria es de alrededor *15 puntos* más alto en una escala del 0 al 100 que entre aquellos que perciben una crisis económica, pero que no es muy seria, siendo estas diferencias estadísticamente significativas. Sin embargo, nótese también que este apoyo no pasa del punto medio de la escala, sugiriendo que a pesar de que los ecuatorianos se sienten más proclives a apoyar golpes militares en condiciones de graves crisis económicas o tiempos difíciles, este apoyo se mantiene relativamente bajo.

También observamos en el Gráfico III.27 que la percepción negativa de la situación económica nacional al igual que el desempleo de por lo menos un miembro del hogar incrementa el apoyo a los golpes militares. Los ecuatorianos que perciben una economía nacional “muy mala” presentan un promedio en este apoyo de 50 puntos en una escala de 0 a 100, mientras aquellos que perciben a la economía nacional como “mala”, “regular”, “buena” y “muy buena” revelan un promedio de apoyo a los golpes militares de 42, 35, 32 y 40 puntos, respectivamente, en la misma escala. De igual manera, el apoyo a golpes militares es más alto entre los ecuatorianos que reportaron tener por lo menos un miembro de su familia sin trabajo.

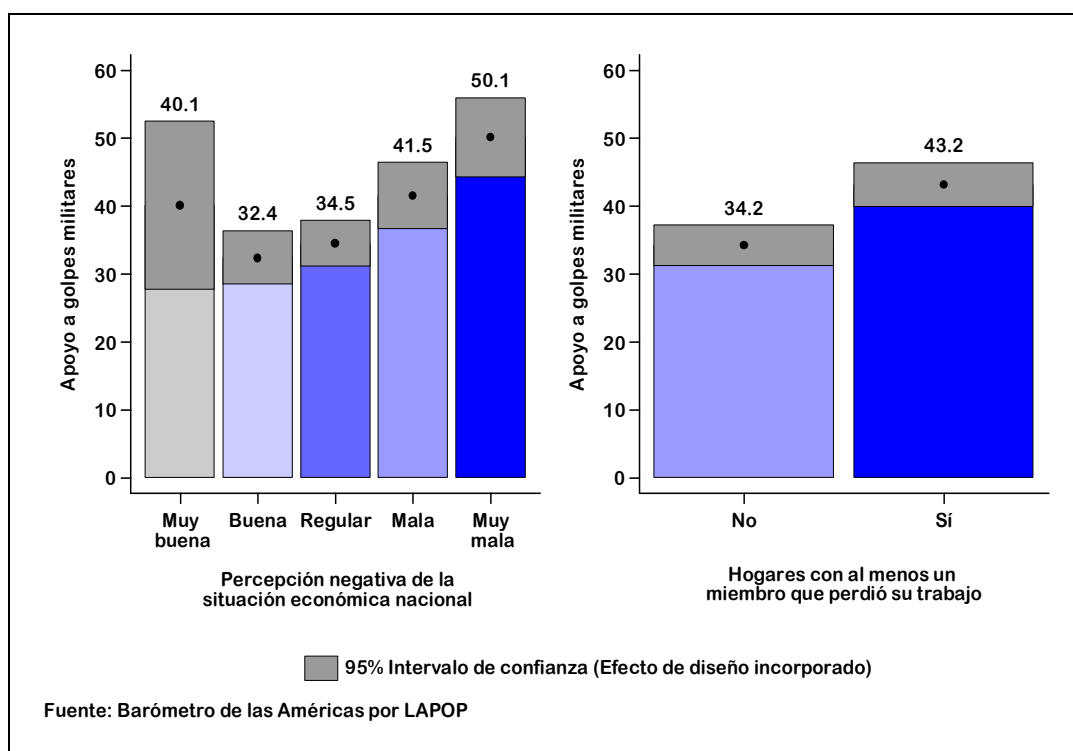


Gráfico III.27. Apoyo a golpes militares por percepción negativa de la situación económica nacional y por aquellos que perdieron sus trabajos

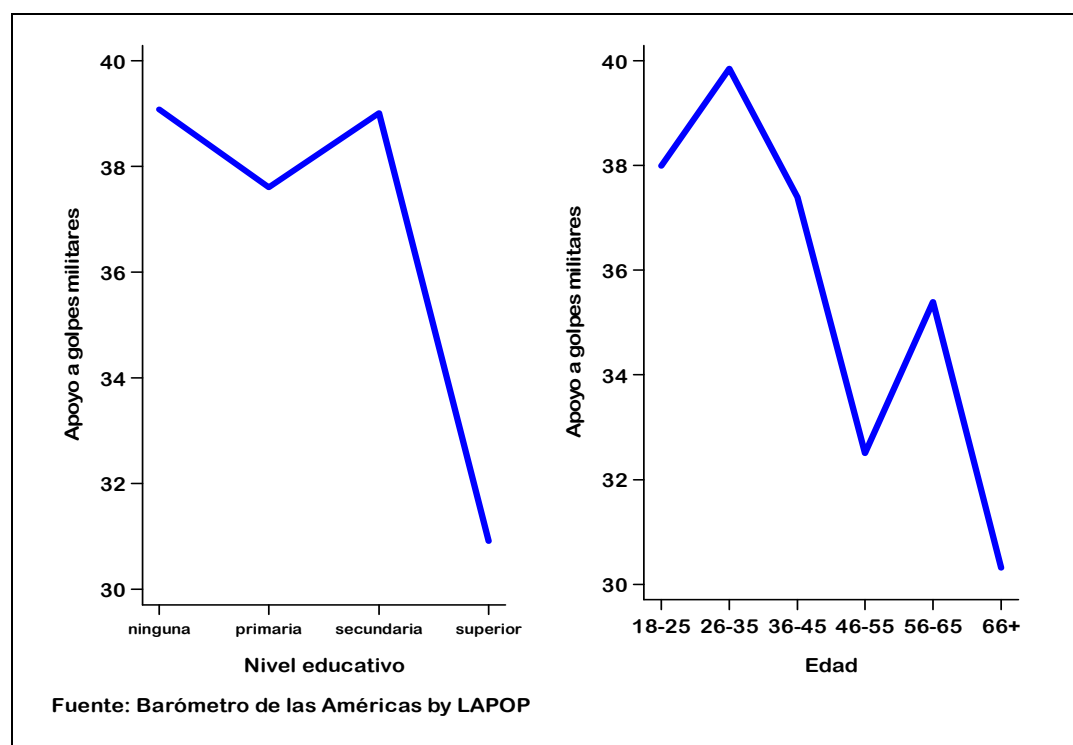


Gráfico III.28. El apoyo a golpes militares por nivel de educación y edad

Las diferencias del apoyo a golpes de estados entre aquellos que afirmaron haber sufrido la pérdida del trabajo (43) y aquellos que respondieron lo contrario (34) son estadísticamente significativas, sugiriendo que las variables económicas importan a la hora de evaluar a sus gobiernos, inclusive dando paso al apoyo a alternativas

autoritarias. Estos resultados son lamentables para el proceso continuo de la consolidación democrática ecuatoriana, especialmente si se enfrentan crisis económicas muy agudas. Pero como se verá más adelante, la percepción de una gestión percibida como eficaz por parte del presidente, podría mitigar el apoyo a soluciones antidemocráticas.

Entre las variables socio-demográficas, observamos en el Gráfico III.28 que el apoyo a golpes militares es mayor entre los jóvenes y la proporción de la población ecuatoriana que tiene menos educación. Por otra parte, este apoyo es significativamente menor entre los mayores y los más educados. Estos hallazgos apuntan en cierta medida, a la posibilidad de que los ecuatorianos mayores tienden a apoyar menos los golpes militares porque ellos experimentaron personalmente la época de la dictadura ecuatoriana (1970-1979), generando un sentimiento de rechazo hacia una toma de poder militar.

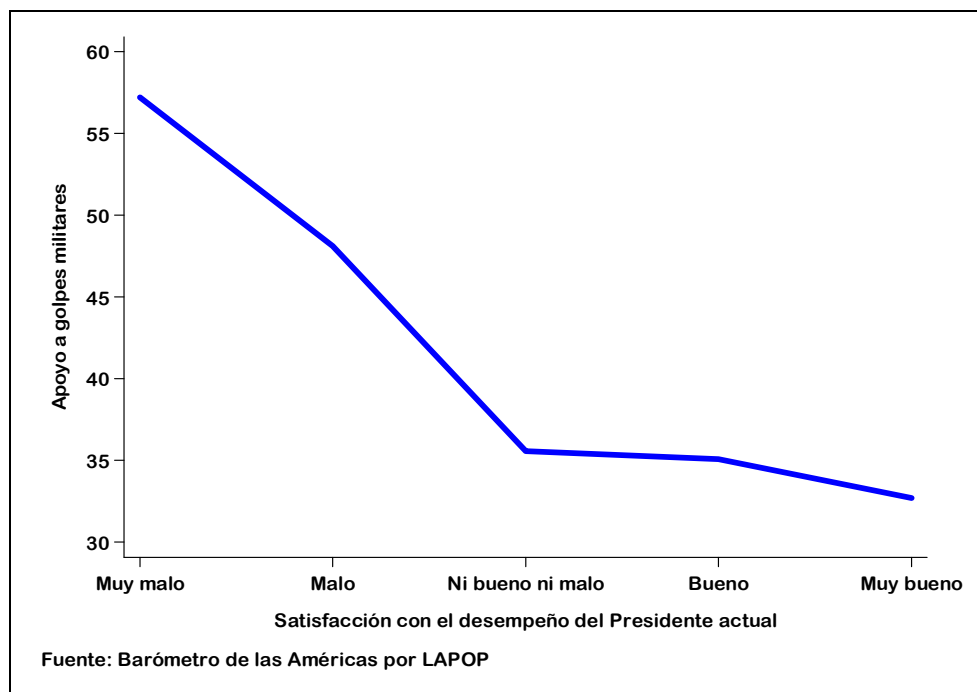


Gráfico III.29. Satisfacción con el desempeño del Presidente actual y el apoyo a golpes militares

Finalmente, el Gráfico III.29 muestra el impacto de la satisfacción con el desempeño del Presidente actual, la cual mostró el efecto más fuerte en la regresión (Gráfico III.25). Vemos que mientras más negativamente evalúan los ecuatorianos a la gestión del presidente de turno, mayor es su apoyo a golpes militares. Por otro lado, cuando los ecuatorianos perciben el trabajo del presidente como “muy bueno”, el apoyo a golpes militares disminuye significativamente. Si la percepción sobre la gestión del presidente o del gobierno es positiva, es muy probable que a pesar de que los ecuatorianos experimenten una crisis grave, no solo estén en contra de soluciones autoritarias como es el caso de un golpe militar, sino que al contrario, también estén dispuestos a defender medidas democráticas como respuesta a los problemas económicos.

Conclusión

En este capítulo emergen varias conclusiones. Primero, la crisis económica ha afectado prácticamente a todos los latinoamericanos en su conjunto. Segundo, la magnitud de su impacto varía por país. Tercero, la crisis económica tuvo diversos efectos dentro de cada país, como se verificó con un análisis más profundo del caso ecuatoriano, objeto principal de este estudio.

Uno de los principales objetivos de este capítulo era ver en qué grado la crisis económica afectó al apoyo de varias actitudes democráticas entre los ciudadanos de las Américas y de Ecuador. Vimos que tanto en el caso de América Latina y el Caribe en su totalidad como en el caso más específico ecuatoriano las variables económicas importaban a la hora de explicar menores promedios de apoyo a distintos aspectos de la democracia, como el cambio de satisfacción con la vida, apoyo y satisfacción con la democracia y el apoyo al sistema político. Sin embargo, los efectos de la percepción de la eficacia de los gobiernos en temas económicos así como la de los presidentes de turno permitieron mitigar los efectos negativos de la crisis. En reiteradas ocasiones dijimos que estos resultados demuestran la importancia del rol que juegan las políticas implementadas por los gobiernos. Por lo tanto, cuando las personas perciben que los gobiernos y sus presidentes han implementado políticas eficaces que ayudan a combatir los tiempos difíciles, el apoyo a varios aspectos de la democracia se mantiene alto, a pesar de que los individuos hayan experimentado las consecuencias de la crisis, como por ejemplo el desempleo.

Otro hallazgo importante en este capítulo es el apoyo mayor que se registró hacia golpes militares en las Américas en su conjunto y Ecuador, especialmente entre aquellos que opinaban que la crisis fue muy seria, aquellos que reportaron que al menos un miembro de su familia perdió su trabajo y aquellos que percibieron negativamente a la situación económica nacional actual. Empero, el impacto de la percepción favorable de la gestión del gobierno de turno no tuvo ningún efecto como se observó en varios aspectos de las actitudes democráticas. Al contrario, sólo la satisfacción con la gestión del Presidente actual reduce el apoyo a golpes militares. Es importante recalcar la percepción positiva de la gestión del Presidente bajo condiciones de crisis para mitigar el apoyo a alternativas autoritarias. Si el Presidente de turno se compromete en la ejecución de políticas eficaces para resolver los problemas económicos, lo más probable es que los ciudadanos se mantengan vivos defensores de la democracia como forma de gobierno; de lo contrario, podrían tomar en cuenta factores económicos cuando piensan sobre las formas de castigar a aquellos en el poder, incluso si ello puede poner en riesgo a la democracia. Políticas transparentes y eficaces parecen ser la clave para consolidar la cultura política democrática tanto en todos los países de las Américas como en Ecuador.

Parte II: Estado de derecho, criminalidad y delincuencia, corrupción y sociedad civil

Capítulo IV. Estado de derecho, criminalidad, delincuencia y corrupción

Introducción

En la Parte I de este informe se presentó una perspectiva general de la crisis económica y el desarrollo democrático. También nos enfocamos en las percepciones ciudadanas acerca de la crisis dándole respuesta a la siguiente pregunta: *¿quiénes tuvieron más probabilidad de ser afectados por la crisis?* Se presentó también una evaluación comparativa regional de las percepciones ciudadanas acerca de variables económicas claves, seguida por una evaluación del impacto de la crisis en términos de desempleo y de percepciones del bienestar nacional y personal. Se concluyó la Parte I con un análisis de la medida en la cual aquellos que reportaron haber sido afectados por la crisis pueden expresar menor apoyo hacia la democracia. En la Parte II de este estudio se intenta poner a prueba diversas hipótesis claves que se relacionan con el estado de derecho, la delincuencia y la criminalidad, y la corrupción. El objetivo de esta sección es especificar el grado en el cual la criminalidad y la corrupción pueden influenciar el apoyo hacia la democracia. Las variables usadas en la Parte I que miden la crisis económica en sí, son usadas aquí como controles adicionales o variables de predicción (predictores), pero no son ahora el objeto central del análisis.

Antecedentes teóricos

A inicios del siglo XXI, la violencia se ha convertido en un gran problema social a nivel mundial. De acuerdo a datos de la Organización Mundial de la Salud, aproximadamente 1.6 millones de personas pierden su vida cada año a causa de la violencia⁶¹. Con excepción del África Subsahariana, América Latina es la región más violenta del mundo. La diferencia radica en que mientras en África la violencia es producida por guerras civiles y conflictos étnicos, en América Latina las principales fuentes de violencia son la violencia social y la criminalidad.

A pesar de la gran cantidad de muertes causadas por la violencia no política en América Latina, son pocos los estudios que analizan el impacto de la violencia causada por la delincuencia. Esto se debe a que históricamente, la supervivencia de las democracias en América Latina se ha considerado tomando en cuenta principalmente el desarrollo económico y social de sus regímenes y no su capacidad de generar seguridad pública⁶².

El auge de la violencia criminal en varias sociedades de la región ha llamado la atención sobre los posibles efectos de la misma en los procesos políticos y particularmente en la democracia⁶³. A pesar de que la mayoría de estudios académicos existentes se concentran más bien en el impacto de la democracia sobre el sistema judicial o sobre la misma violencia criminal, en los últimos años han surgido algunos estudios cuya principal preocupación ha sido el efecto que la violencia criminal en América puede causar sobre la calidad de la democracia en el continente⁶⁴. Estos estudios cobran mayor relevancia aun si se considera que la violencia generada por la delincuencia es cada vez más un problema serio para muchas democracias, sean estas nuevas o estables⁶⁵.

⁶¹Krug, Etienne H.; Dahlberg, Linda L.; Mercy, James A.; Zwi, Anthony B. y Lozano Rafael. (eds). *World Report on Violence and Health*. Geneva: World Health Organization Publications, 2002.

⁶²Bates, Robert. *Prosperity and Violence. The political economy of development*. New York: Norton, 2001.

Tilly, Charles. *The Politics of Violence*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

⁶³Bodemer, Klaus. El nuevo escenario de (in)seguridad en América Latina ¿Amenaza para la democracia? Caracas: Nueva Sociedad, 2003.

⁶⁴Cruz, José Miguel. Violencia y democratización en Centroamérica: el impacto del crimen en la legitimidad de los regímenes de posguerra. *América Latina Hoy* 35 (2003): 19-59. Pérez, Orlando. Democratic Legitimacy and Public Insecurity: Crime and Democracy in El Salvador and Guatemala. *Political Science Quarterly*, 118 (4) (2003). Winter 2003-2004. Seligson, Mitchell y Azpuru, Dinorah. "Las dimensiones y el impacto político de la delincuencia en la población guatemalteca". En Luis Rosero Bixby (ed). *Población del istmo 2000: Familia, migración, violencia y medio ambiente*. San José: Centro Centroamericano de Población, 2000.

⁶⁵LaFree, Gary y Tseloni, Andromachi. "Democracy and crime: a multilevel analysis of homicide trends in forty-four countries, 1950-2000". *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 605 (6) (2006): 26-49.

Percepción de inseguridad y delincuencia

El Barómetro de las Américas trata con el tema de la inseguridad y la delincuencia de dos maneras. La primera tiene que ver con las percepciones de los ciudadanos con respecto a su propia seguridad dentro del entorno en donde se desenvuelven. La pregunta utilizada para medir la percepción de inseguridad de los ciudadanos es la siguiente:

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?

a) Perspectiva comparada

El Gráfico IV.1 muestra una visión comparativa del continente americano en cuanto a la percepción de inseguridad de los ciudadanos. Cabe indicar que la pregunta arriba indicada se recodificó a una escala de 0 a 100, donde el cero significa “Muy seguro” y el cien “Muy inseguro”. El Gráfico nos muestra que los Estados Unidos y Canadá son los países con menor percepción de inseguridad de la región, mientras que Perú, Argentina y El Salvador son las naciones donde más inseguros se sienten los ciudadanos. Ecuador se encuentra también cerca de la parte superior del Gráfico con un puntaje de 46.6, lo que significa que los ecuatorianos se sienten “Algo seguros” dentro de su entorno.

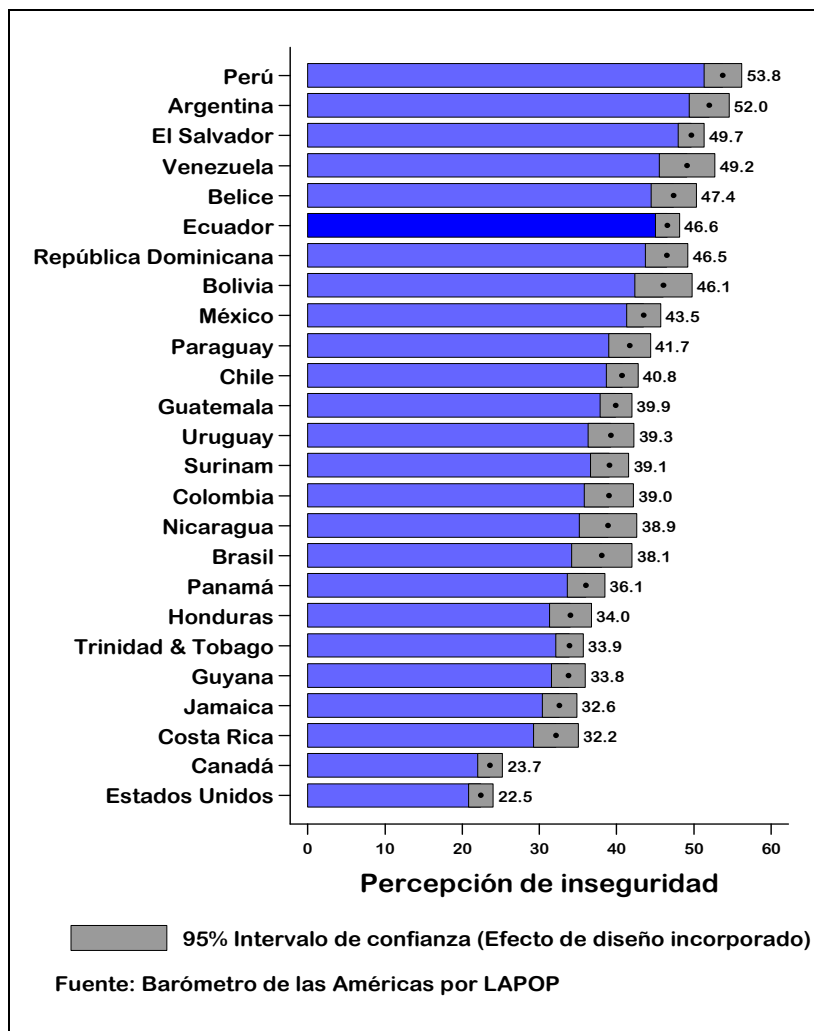


Gráfico IV.1. Percepción de inseguridad en América Latina

b) Percepción de inseguridad a través del tiempo

Para continuar con el caso ecuatoriano, el Gráfico IV.2 muestra la percepción de inseguridad de nuestros ciudadanos a través del tiempo. Como se puede observar, ésta no ha cambiado mucho en los nueve años en los que se viene realizando esta encuesta. Si bien ha habido variaciones mínimas en cuanto a los valores mostrados en el Gráfico, éstas no han sido estadísticamente significativas, por lo que se puede decir que la percepción ciudadana respecto a la inseguridad en el país se ha mantenido estable desde 2001 hasta 2010.

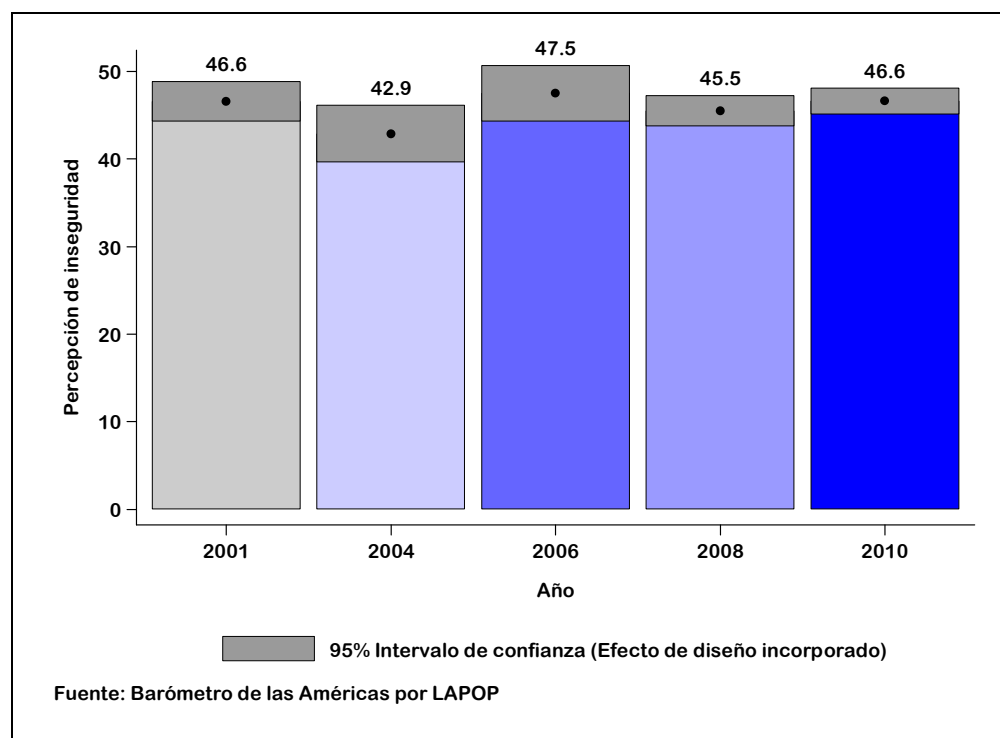


Gráfico IV.2. Percepción de inseguridad en Ecuador: 2001-2010

Victimización por delincuencia

a) La medición de la victimización por delincuencia

La segunda forma en la que el Barómetro de las Américas analiza el tema de la delincuencia y la inseguridad es la medición de experiencias ciudadanas con estos fenómenos. Para esta edición, el Proyecto de Opinión Pública de América Latina ha desarrollado un nuevo ítem para medir la victimización por delincuencia de manera más exacta y obtener respuestas más precisas. En las encuestas anteriores se preguntó a los entrevistados lo siguiente: *¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?* En esta ronda, la pregunta se modificó ligeramente y ahora va acompañada de algunos ejemplos de posibles actos criminales. Las siguientes preguntas son las utilizadas en el cuestionario.

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?. Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delictual en los últimos 12 meses?

(1) Sí **[Sigir a VIC1HOGAR]** (2) No **[Pasir a VIC1HOGAR]** (88) NS **[Pasir a VIC1HOGAR]** (98) NR **[Pasir a VIC1HOGAR]**

VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delictual del cual usted fue víctima? **[Leer alternativas]**

(1) En su hogar (2) En este barrio (3) En este municipio (4) En otro municipio
(5) En otro país (88) NS (98) NR (99) INAP

VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delictual en los últimos 12 meses?
(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

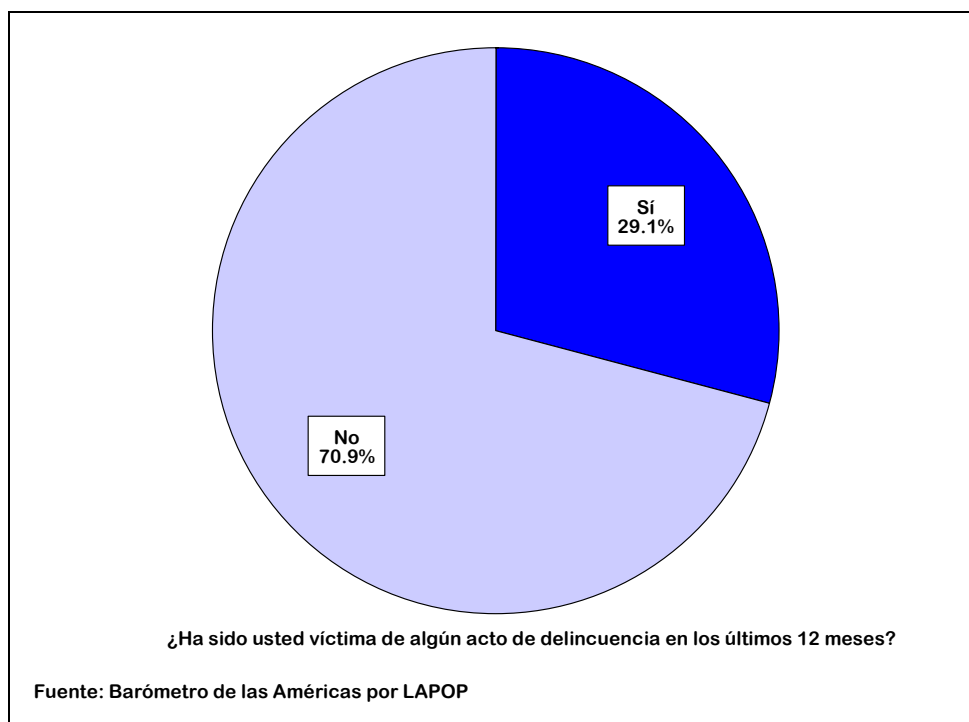


Gráfico IV.3. Victimización por delincuencia a nivel individual, Ecuador 2010

Continuando con el caso ecuatoriano, el Gráfico IV.3 revela que el 29.1% de los entrevistados fue víctima de un acto de delincuencia, incluyendo robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión o amenazas. Al analizar la serie temporal, salta a la vista que éste es el porcentaje más alto de victimización por delincuencia en Ecuador desde el 2001, como lo muestra el Gráfico IV.4. Es importante, sin embargo, hacer una puntualización al respecto; aunque el incremento en el porcentaje de víctimas de la delincuencia en Ecuador bien puede reflejar un aumento real de los niveles de actividad criminal en el país, esta cifra también podría ser consecuencia del cambio en la formulación de la pregunta, que ahora especifica las posibles maneras de victimización por delincuencia.

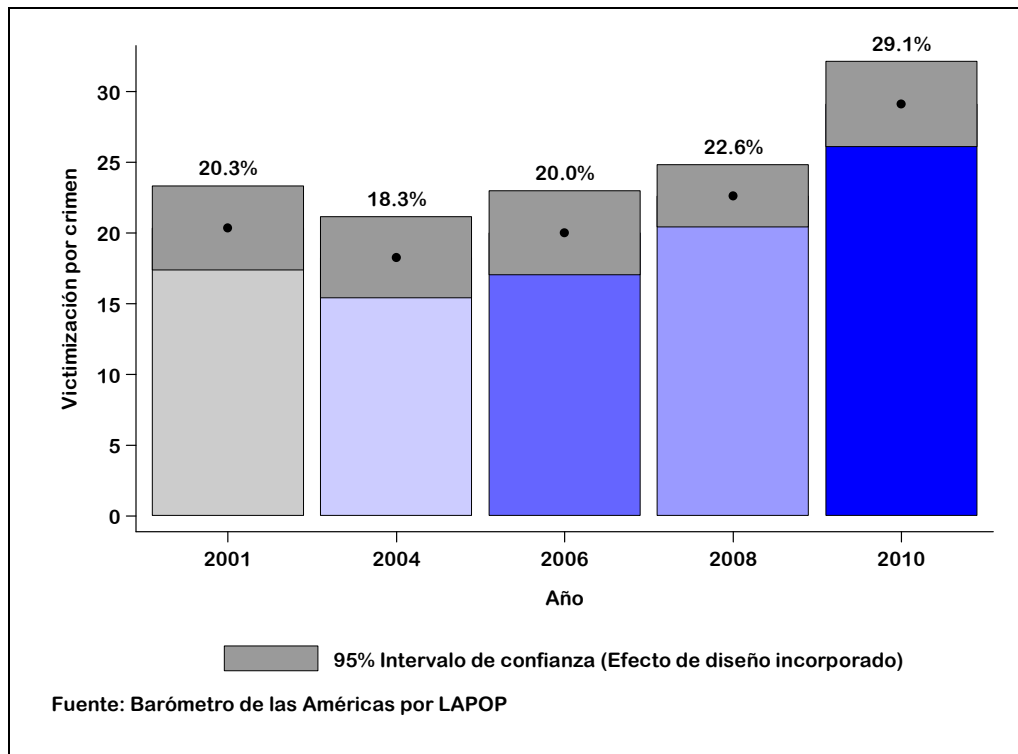


Gráfico IV.4. Victimización por delincuencia en el Ecuador a través del tiempo

Otro de los cambios implementados en la ronda 2010 del Barómetro de las Américas para evaluar la victimización por actos de delincuencia de una manera más precisa es la medición de victimización en el hogar. El Gráfico IV.5 muestra los resultados de esta medición. Como se puede ver, en el 17% de los casos tanto el entrevistado como un miembro de su familia fueron víctimas de un acto de delincuencia. En un 20.7% de los casos el entrevistado informó que un miembro de su hogar sufrió algún acto delictual y finalmente un 12.1% de los entrevistados reportó ser la única víctima de actos delictuales dentro de su hogar.

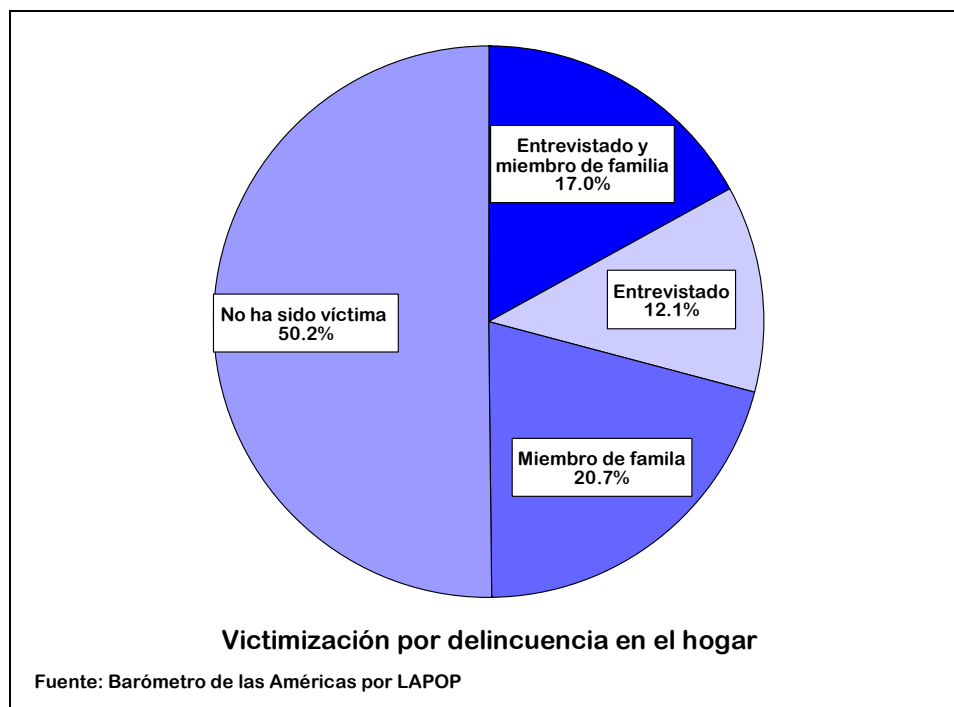


Gráfico IV.5. Victimización por delincuencia en el hogar, Ecuador 2010

Finalmente, el Gráfico IV.6 muestra los lugares donde la victimización por delincuencia ocurre con mayor frecuencia. El 48% de las víctimas de la delincuencia fue victimizado en la ciudad donde vive. El 23%, por otro lado, sufrió un acto de delincuencia en su propio barrio mientras que el 17.2% de víctimas de la delincuencia en el Ecuador sufrió este acto en su propio hogar.

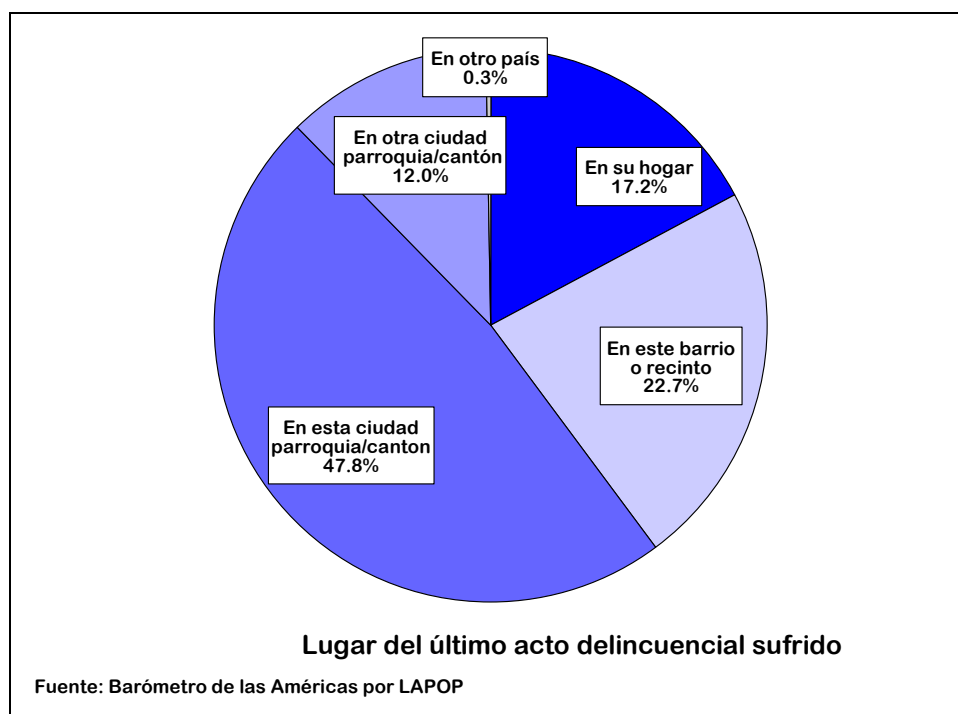


Gráfico IV.6. Lugar de victimización por delincuencia del entrevistado

b) Victimización por delincuencia en perspectiva comparada

El Gráfico IV.7 muestra el porcentaje de personas victimizadas por la delincuencia a nivel continental. Cabe recalcar que si bien en la comparación temporal mostrada anteriormente las diferencias entre años pueden deberse al cambio en la formulación de la pregunta, en este caso todos los países han sido expuestos al mismo cambio, por lo que las diferencias entre países son reales y obedecen a los distintos niveles de criminalidad en las naciones de América. Los resultados mostrados en el Gráfico indican que Perú es el país con un nivel más alto de victimización por delincuencia, ya que el 31.1% de los entrevistados reportó haber sufrido un acto de delincuencia en los 12 meses previos a la encuesta. En segundo lugar se encuentra Ecuador con un 29.1% y lo siguen de cerca Bolivia y Venezuela con un 26.2%; es decir, los países del área andina son los más peligrosos de la región, según los datos recolectados por el Barómetro de las Américas. Al otro extremo del Gráfico vemos a países como Guyana, Jamaica y Panamá donde la victimización por delincuencia afectó a un promedio del 10% de la población en los 12 meses anteriores a la realización de la encuesta.

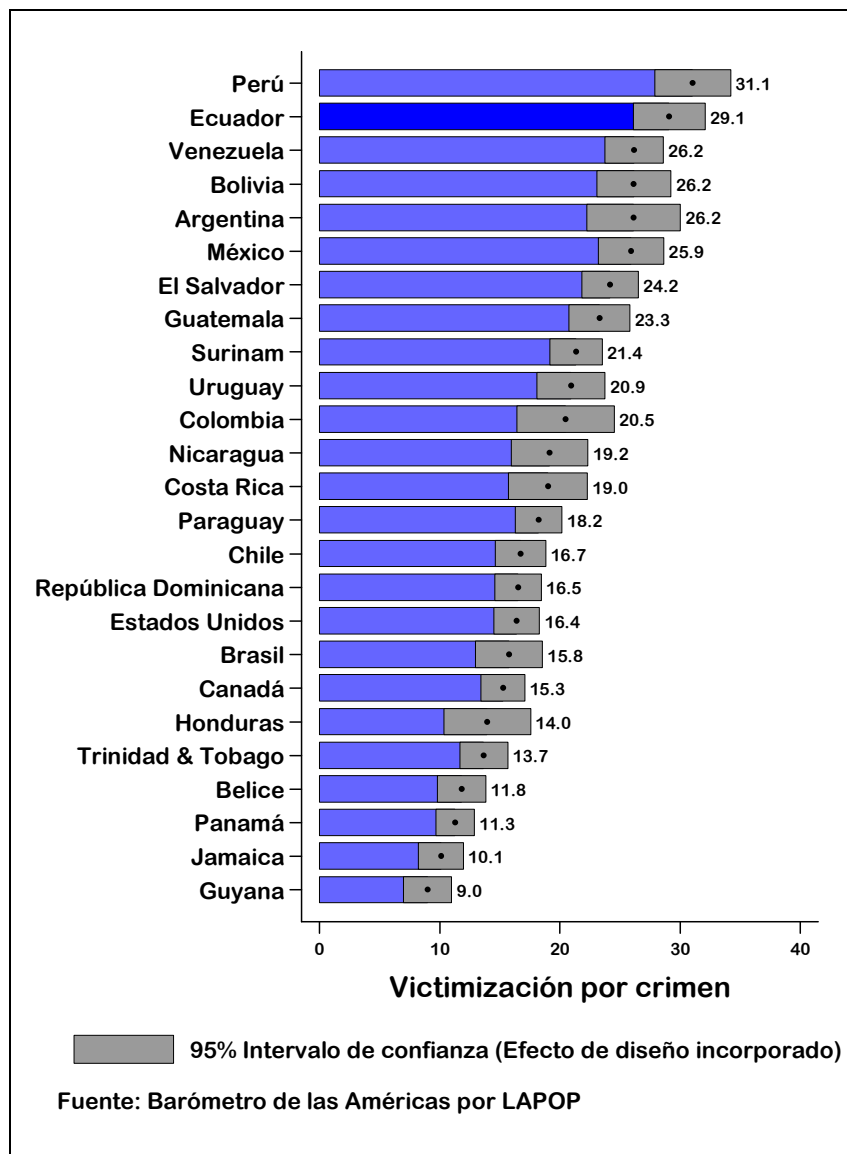


Gráfico IV.7. Porcentaje de personas que fueron víctimas de la delincuencia en América Latina, 2010

c) ¿Quién es más proclive a ser víctima de la delincuencia?

El Gráfico IV.8 muestra la representación visual de una regresión logística diseñada para averiguar quiénes en el Ecuador son más proclives a ser víctimas de actos de delincuencia. Los resultados arrojados por la regresión nos dicen, por ejemplo, que los factores geográficos como el tamaño del lugar y la región donde viven las personas pueden influir en las probabilidades de los ciudadanos de ser victimizados por la delincuencia. Es decir, tomando en cuenta todos los otros factores considerados en el modelo de regresión, las personas que viven en ciudades pequeñas están menos expuestas a la delincuencia que aquellas que viven en ciudades grandes (Gráfico IV.9). Por otro lado, las personas que viven en la sierra urbana y oriente norte tienen una probabilidad menor de ser víctimas de la delincuencia que aquellas que viven en la costa urbana.

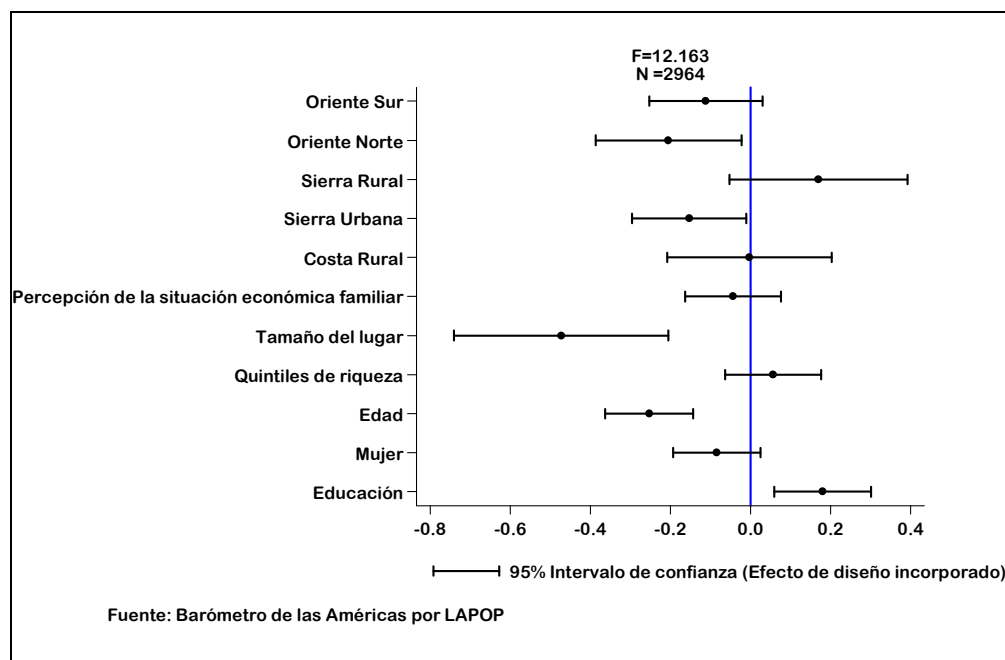


Gráfico IV.8. ¿Quién es más proclive a ser víctima de la delincuencia en Ecuador? (2010)

También vemos que la edad y la educación importan a la hora de predecir la victimización por delincuencia en el Ecuador. Específicamente, las personas de avanzada edad son menos proclives a ser víctimas de la delincuencia. Esta relación se la puede ver con más claridad en el Gráfico IV.9. Finalmente, existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre la educación y la victimización por la delincuencia en el Ecuador, lo que significa que las personas más educadas han sido victimizadas más que aquellos con menores niveles de educación, como lo ilustra el Gráfico IV.9.

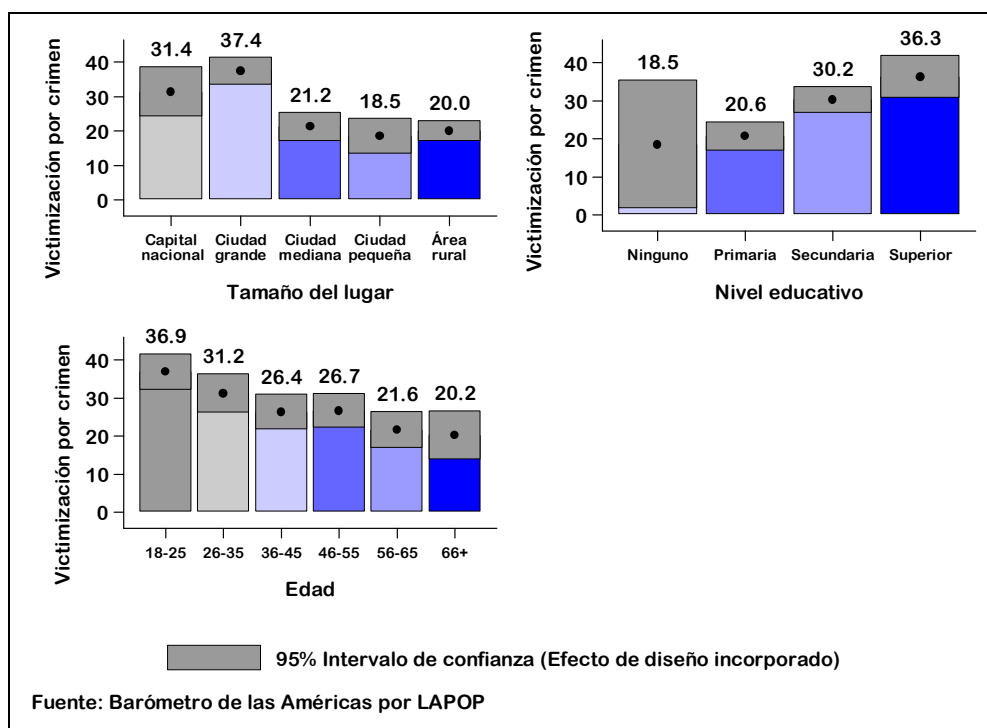


Gráfico IV.9. Victimización por delincuencia por tamaño de ciudad, educación y edad en Ecuador, 2010

Corrupción

Antecedentes teóricos

La corrupción es señalada por los Latinoamericanos como una de las principales amenazas a las democracias de la región. Según Rose-Ackerman,⁶⁶ la institucionalización de la corrupción es una clara señal de que el estado no funciona correctamente, afirmación que corrobora el Barómetro de las Américas, que en su edición del 2006 muestra que junto con altos niveles de delincuencia, la generalización de la corrupción es uno de los dos motivos que llevaría a grandes proporciones de la población a apoyar golpes de estado por parte de los militares⁶⁷. La corrupción está presente en todos los estratos de la sociedad, desde la clase baja hasta las élites económicas y políticas. En la última década, oficiales de gobierno, incluyendo Presidentes Constitucionales en México, Costa Rica, Perú y Ecuador han enfrentado cargos penales por incurrir en actos de corrupción durante la ejecución de sus funciones.

Arvind Jain⁶⁸ define a la corrupción como el mal uso de un cargo público para el beneficio privado del que lo ocupa. El mal uso de los cargos públicos sugiere que existen fallas dentro de las instituciones políticas de la sociedad. Sin embargo, la corrupción también puede ser producto de reglas beneficiosas o de políticas públicas ineficientes; por ejemplo, el pagar un soborno para evitar una multa más grande o el ofrecer un pago indebido para evitar la tardanza de trámites innecesarios dentro de procesos burocráticos⁶⁹.

La mayoría de países con altos niveles de corrupción comparten características similares. Muchos suelen ser países en desarrollo o que enfrentan una transición política. También suelen ser naciones con bajos niveles de ingreso y altos índices de centralización en sus gobiernos⁷⁰. La corrupción, sin embargo, no es exclusiva de los países con estas características. En el año 2000 Daniel Treisman realizó un estudio en el que demostraba que, controlando por los bajos niveles de ingreso y por la inestabilidad democrática, los países de América Latina no eran significativamente más corruptos que las democracias industriales consolidadas de Europa occidental o América del Norte⁷¹.

Uno de los mayores problemas que investigadores y académicos han encontrado a la hora de lidiar con la corrupción es como medirla. En cierto sentido, la corrupción es como la democracia, reconocible cuando la vemos, pero muy difícil de medir, debido principalmente a que la corrupción es secreta por naturaleza. Se sabe que la corrupción existe, pero usualmente existen pocos testigos y aquellos que directamente saben lo que pasó muchas veces prefieren mantenerse callados por su propio interés⁷². Estas dificultades que surgen a la hora de medir el concepto de corrupción usualmente resultan en confundir a las operacionalizaciones utilizadas para medirla con el concepto en sí mismo⁷³. Sin embargo, para poder combatir efectivamente a la corrupción primero hay que cuantificarla, y es así que han surgido varios esfuerzos por parte de académicos que han intentado cuantificar la corrupción y que han aportado a su entendimiento y sobre todo a la elaboración de varias tácticas para combatirla⁷⁴.

⁶⁶ Rose-Ackerman, Susan. *Corruption and Development*. Washington D.C: The World Bank, 1997.

⁶⁷ Cruz, Jose Miguel. "The Impact of Crime on the Political Culture of Latin America." In *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence Form the Americasbarometer 2006-2007*, edited by Mitchell Seligson, 2007.

⁶⁸ Jain, Arvind, ed. *The Political Economy of Corruption*. New York: Routledge, 2001.

⁶⁹ Svensson, Jakob. "Eight Questions About Corruption." *Journal of Economic Perspectives* 19, no. 3 (2005): 19-42.

⁷⁰ Weyland, Kurt. "The Politics of Corruption in Latin America." *Journal of Democracy* 9, no. 2 (1998): 108-21.

⁷¹ Treisman, Daniel. "The Causes of Corruption: A Cross-National Study." *Journal of Public Economics* 76 (2000): 399-457.

⁷² Kaufmann, Daniel, Art Kraay, y Massimo Mastuzzi. "Measuring Corruption: Myths and Realities." En *Global Corruption Report*, editado por Transparency International: Cambridge University Press

⁷³ Babbie, E. *The Practice of Social Research*. Bemont, CA: Wadsworth, 1995.

⁷⁴ Graf, Johan. "Corruption Perception Index 2006." En *Global Corruption Report*, editado por Transparency International: Cambridge University Press 2007.

Lavers, Tom. "The Global Corruption Barometer 2006." In *Global Corruption Report*, editado por Transparency International: Cambridge University Press 2007.

La medición de la corrupción

El Proyecto de Opinión Pública de América Latina ha desarrollado una serie de ítems para medir la victimización por corrupción. Estos ítems fueron originalmente puestos a prueba en Nicaragua (Seligson, 1999, Seligson, 1997) y han sido perfeccionados y mejorados en los diversos estudios realizados desde entonces. Dado que las definiciones de corrupción pueden variar de cultura a cultura, para evitar la ambigüedad definimos las prácticas corruptas haciendo preguntas tales como: En el último año ¿ha tenido usted que pagar una mordida (soborno) a un funcionario de gobierno?” Hacemos preguntas similares acerca de sobornos a nivel del gobierno local, las escuelas públicas, en el trabajo, las cortes, los centros de salud y otros lugares. Esta serie brinda dos tipos de información. Por un lado, se puede averiguar dónde es más frecuente la corrupción. Además, se pueden construir escalas de victimización por corrupción que permiten distinguir entre los entrevistados que han enfrentado prácticas corruptas sólo en un ambiente de quienes han sido víctimas de corrupción en múltiples ambientes institucionales. Tal como en los estudios de victimización por delincuencia, se asume que el haber sido víctima una sola vez o haber tenido múltiples experiencias con la corrupción tiene implicaciones distintas.

La serie completa de ítems relacionados con la corrupción es la siguiente:

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...						
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en los últimos 12 meses?		0	1	88	98	
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno)?		0	1	88	98	
EXC11. ¿Ha tramitado algo en el municipio/ delegación en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98	
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida (coima) en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98	
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una mordida (coima) en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98	
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna mordida (o soborno) para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98	
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna mordida (o soborno) en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98	

Una pregunta relacionada con el tema de la corrupción que mide la percepción (en vez de la victimización) también fue incluida en el cuestionario:

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: **[LEER]**
 (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (88) NS
 (98) NR

Percepción de la corrupción

a) Perspectiva comparada de percepción de corrupción

Las diferencias entre países del continente en cuanto a la percepción sobre la generalización de la corrupción en el sector público están ilustradas en el Gráfico IV.10. El Gráfico muestra una recodificación de la pregunta indicada en el recuadro de arriba; donde 100 significa que los ciudadanos perciben que la corrupción entre funcionarios públicos está “muy generalizada” y cero significa que los ciudadanos piensan que no está “nada generalizada”. Como se puede ver, los ciudadanos de Trinidad y Tobago, Jamaica y Perú tienen la percepción de corrupción más alta del continente, mientras que en Surinam, Canadá y Uruguay la percepción es más baja, a pesar de estar por encima de la mitad de la escala. Esto quiere decir que si bien existen diferencias importantes entre países, en general los ciudadanos del continente americano tienen una percepción relativamente alta sobre la corrupción en el sector público. Finalmente vale recalcar que el Ecuador se encuentra más o menos en la mitad del Gráfico con una percepción de 73.9 puntos en la escala de 0 a 100, lo que significa que los ecuatorianos pensamos que la corrupción en el sector público está “algo generalizada”.

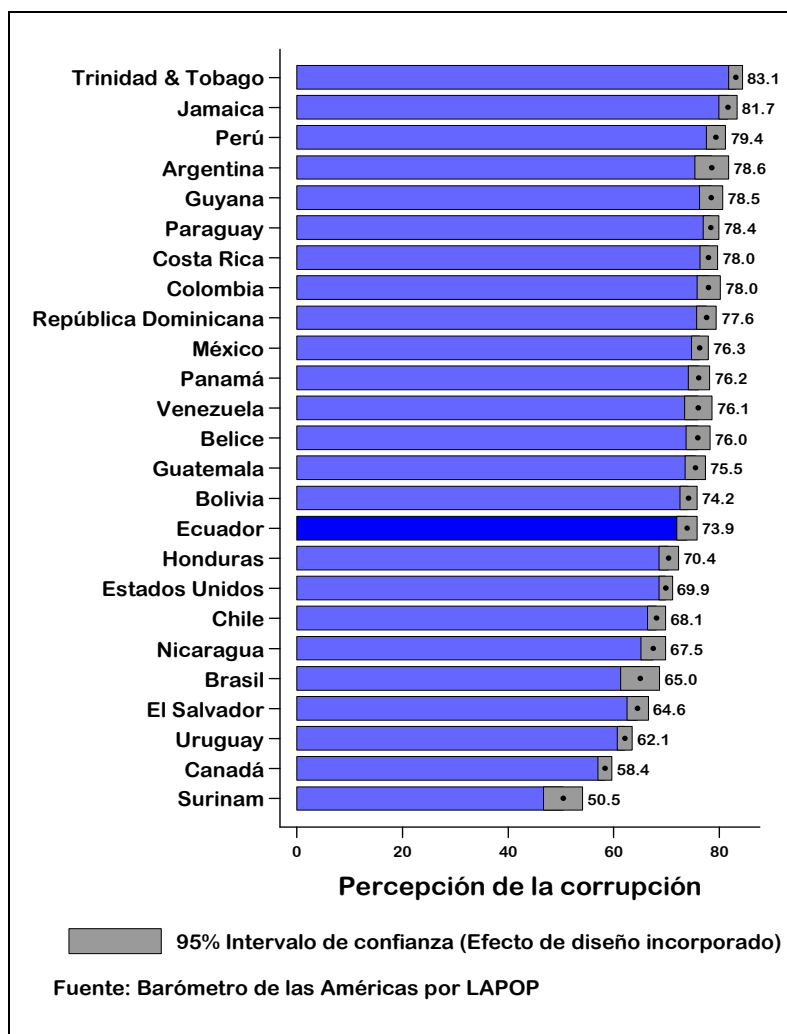


Gráfico IV.10. Percepción de corrupción en América

b) Percepción de corrupción a través del tiempo

El Gráfico IV.11 muestra cómo ha cambiado la percepción de corrupción en el sector público en el Ecuador desde el 2001 hasta el 2010. Como se puede ver, los ecuatorianos siempre han tenido una percepción bastante alta sobre la corrupción de sus funcionarios públicos. Esta percepción llegó a su punto más elevado en el 2006 y desde ahí la tendencia ha sido a la baja. Si bien la diferencia entre la percepción de corrupción en el 2008 y el 2010 es mínima, es importante recalcar que este año la percepción es la más baja registrada por el Barómetro de las Américas en el Ecuador.

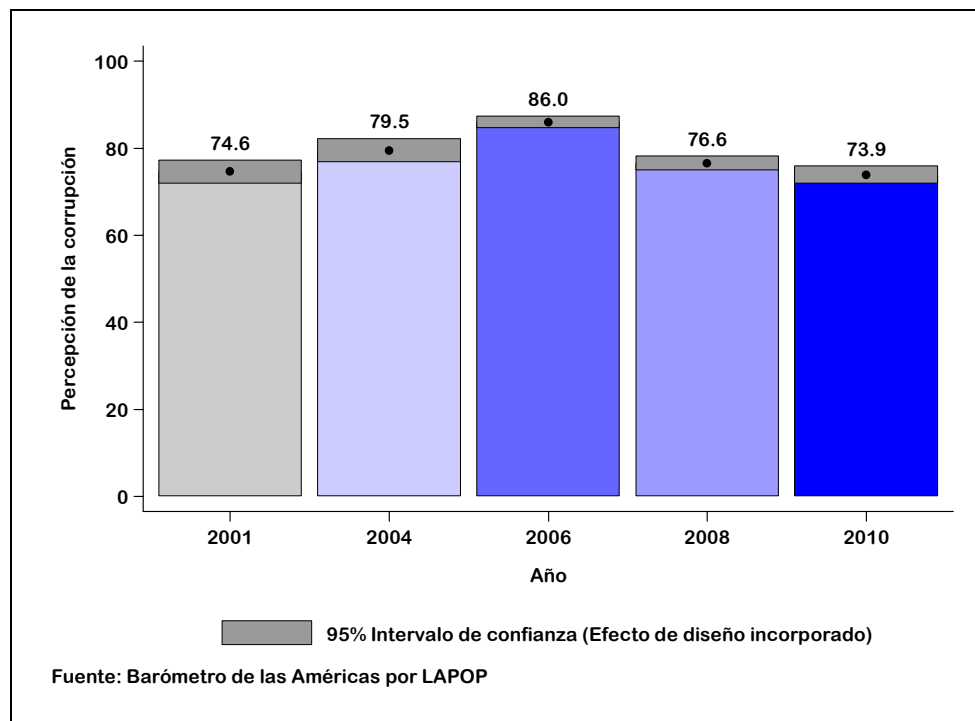


Gráfico IV.11. Percepción de corrupción en Ecuador: 2001-2010

Victimización por corrupción

Una vez que hemos visto cómo se percibe la corrupción de los funcionarios públicos en el Ecuador y el resto de la región, es importante conocer las experiencias de los ciudadanos de los países de América con la corrupción. La batería de preguntas desarrolladas por LAPOP para medir victimización por corrupción fue detallada anteriormente. Esta apunta a describir las experiencias de las personas con la corrupción en sus países en ámbitos tanto públicos (juzgados, municipios) como privados (el trabajo del entrevistado).

a) Perspectiva comparativa de victimización por corrupción

El Gráfico IV.12 muestra los porcentajes por país de las personas que fueron víctimas de la corrupción por lo menos una vez en los 12 meses anteriores a la encuesta. Como se puede ver, las experiencias de los americanos con la corrupción son muy variadas. México, Bolivia y Perú son los países con más victimización por corrupción en el continente, con más del 30% de sus ciudadanos reportando haber tenido que pagar un soborno por lo menos una vez. Esto significa que en estos tres países, uno de cada tres ciudadanos fue víctima de la corrupción en los doce meses anteriores a la encuesta. Al otro extremo están países como Uruguay, Estados Unidos, Chile y Canadá, donde el índice de victimización por corrupción no llega ni al 10%.

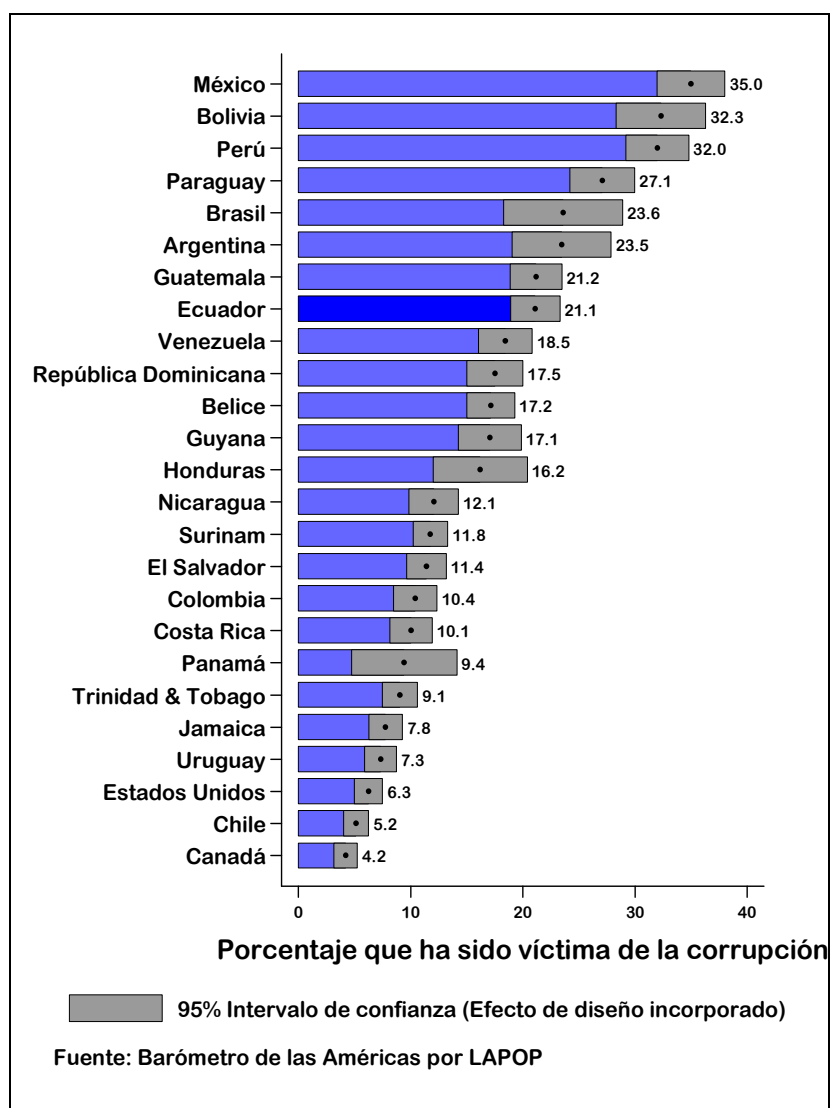


Gráfico IV.12. Victimización por corrupción en perspectiva comparada

En el Ecuador, el 21.1% de los entrevistados reportó haber sido víctima de la corrupción en el año anterior a la realización de la encuesta. Esto quiere decir que aproximadamente uno de cada cinco ecuatorianos tuvo que pagar un soborno ya sea en instituciones públicas, como juzgados, municipios u hospitales, o en instituciones privadas. El Gráfico IV.13 muestra además que de ese 21.1% de ecuatorianos que fue víctima de la corrupción, casi el 8%, es decir, un poco menos de la mitad, fue victimizado en más de una ocasión.

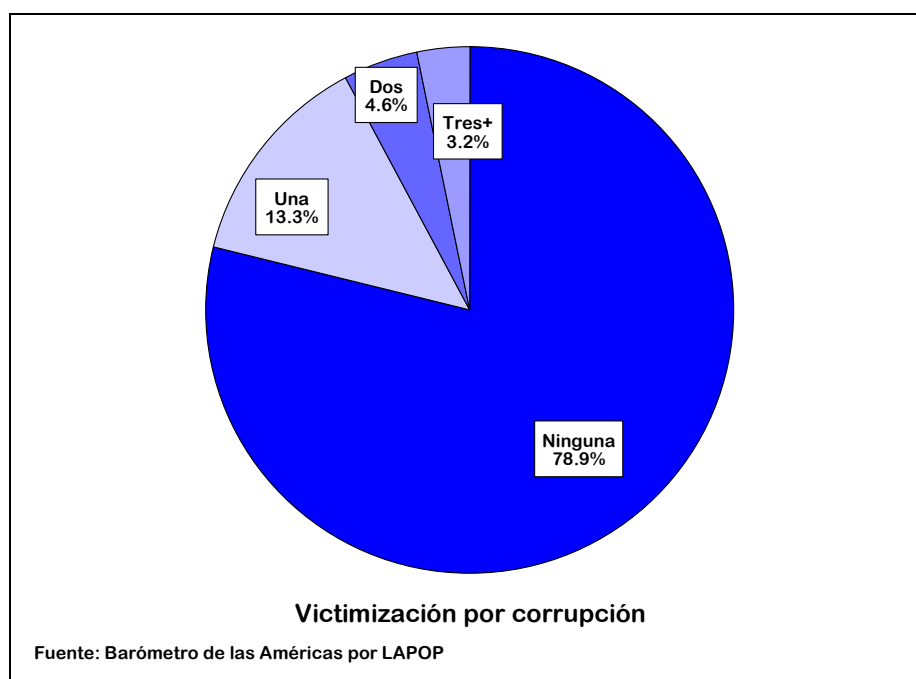


Gráfico IV.13. Índice de victimización total por corrupción, Ecuador 2010.

b) Victimización por corrupción a través del tiempo

El Gráfico IV.14 muestra buenas noticias en cuanto a la reducción de la corrupción en el Ecuador. Como se puede ver, en el 2001 más del 48% de los ecuatorianos reportó haber sido víctima de un acto de corrupción. Esta cantidad se redujo al 34% en 2004, luego al 32% en el 2006, al 25.5% en 2008 y finalmente al 21.1% en 2010. Si bien no ha vuelto a haber un cambio tan dramático como el observado entre 2001 y 2004, el índice de victimización por corrupción en el Ecuador ha ido bajando en cada una de las ediciones de la encuesta realizada por LAPOP, y se encuentra hoy en su punto más bajo. Esto quiere decir que en el 2010, el Ecuador presenta tanto la percepción como la victimización por corrupción más baja desde que existe el Barómetro de las Américas.

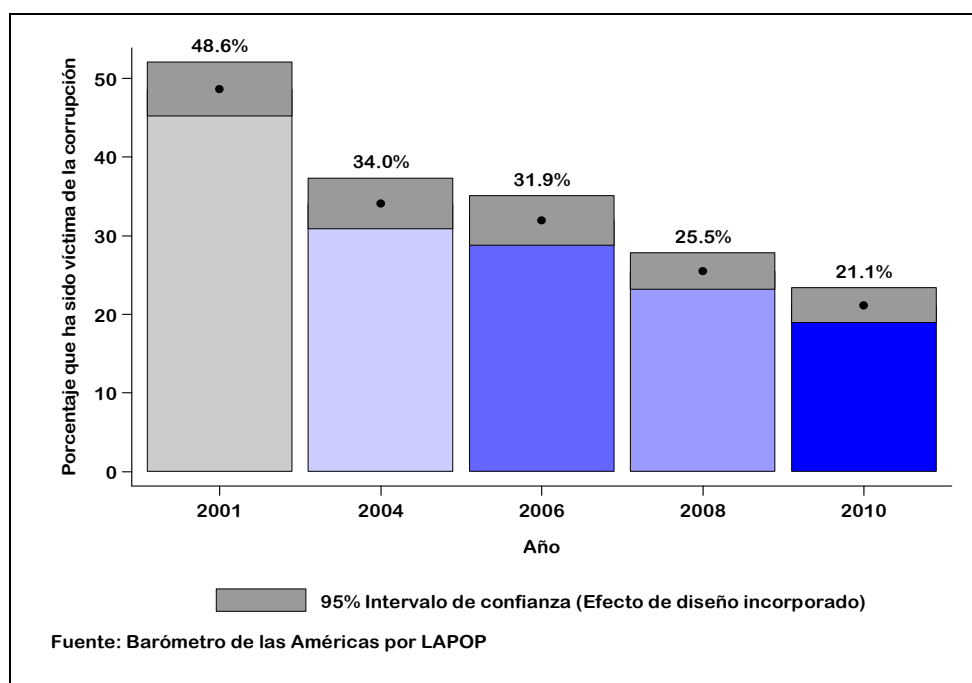


Gráfico IV.14. Porcentaje de la población víctima de la corrupción por año en Ecuador

c) ¿Quién es más proclive a ser víctima de la corrupción?

El Gráfico IV.15 ilustra los resultados de un modelo de regresión logística creado para distinguir quienes son las personas más proclives a ser víctimas de la corrupción en Ecuador. A diferencia de lo que pasa con la delincuencia, los factores geográficos no son importantes al momento de predecir las probabilidades de una persona de ser víctima de la corrupción en el país. Por otro lado, algunos otros factores importantes al momento de predecir la victimización por delincuencia también lo son al momento de entender las probabilidades de una persona de ser víctima de un acto de corrupción. El Gráfico IV.15 muestra que tanto la edad como la educación tienen una relación significativa con la victimización por corrupción, aunque la dirección de la relación sea distinta en ambos casos. La edad tiene una relación negativa con la victimización por corrupción, lo que significa que las personas de edad más avanzada tienen menos probabilidad de ser victimizadas por la corrupción que las personas de menor edad. La educación y la corrupción, en cambio, están relacionadas de manera positiva, es decir, las personas con niveles educativos más altos son más proclives a ser víctimas de la corrupción que aquellos con menor nivel de educación. Los resultados de la regresión también muestran que las mujeres son menos victimizadas que los hombres y que las personas que evalúan su situación económica familiar de manera positiva son victimizadas en menor medida que las que piensan que la situación económica de su familia es mala. Finalmente aquellos con mayor número de hijos, tienen una probabilidad más alta de convertirse víctimas de la corrupción. No es de sorprenderse, ya que con más hijos, mayor las instancias de interacción con funcionarios escolares, y por consiguiente, mayor probabilidades de volverse víctimas de la corrupción. El Gráfico IV.16 ilustra algunas de estas relaciones.

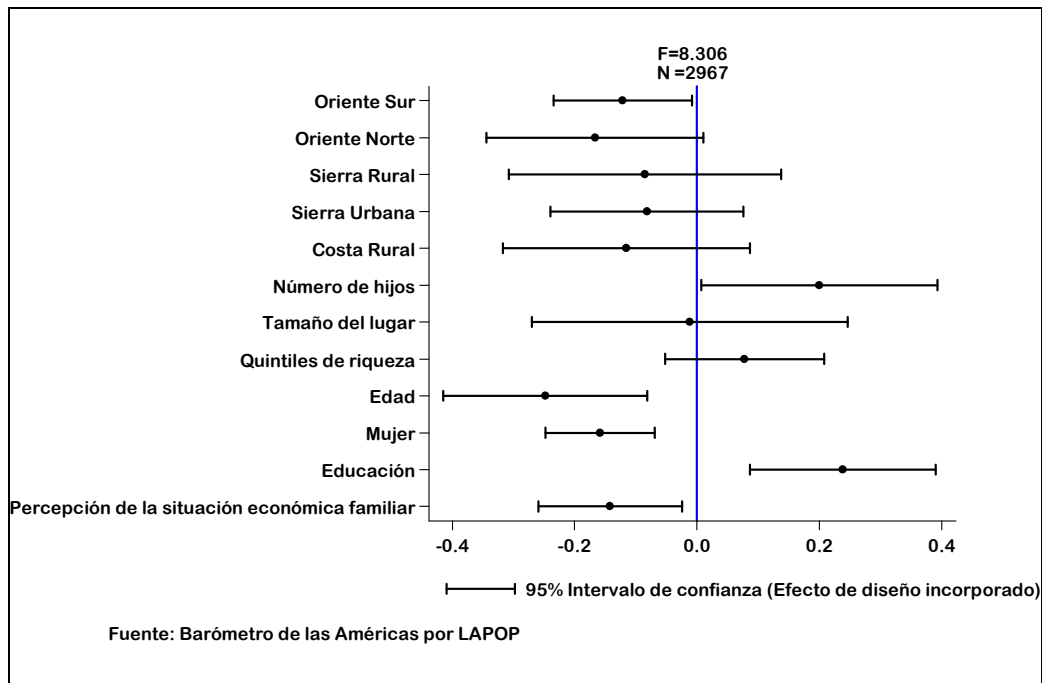


Gráfico IV.15. ¿Quién es más proclive a ser víctima de la corrupción en Ecuador? (2010)

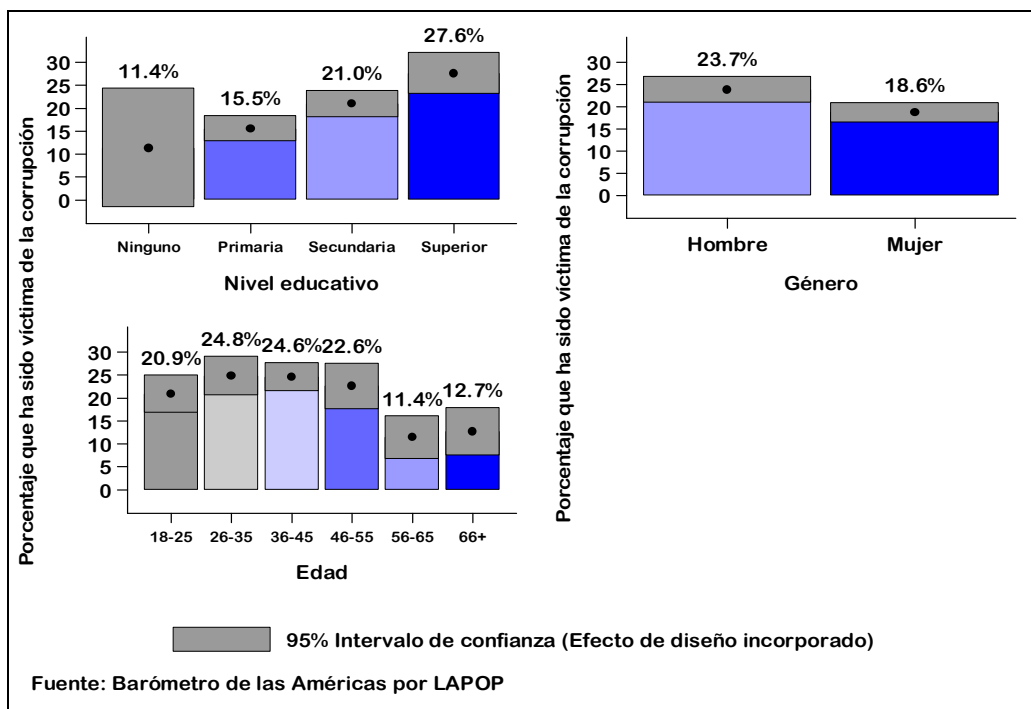


Gráfico IV.16. Victimización por corrupción por educación, género y edad, Ecuador 2010

El Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción en la democracia

Para poder medir el impacto que la criminalidad y la corrupción tienen en el funcionamiento de la democracia en el Ecuador se ha diseñado un modelo de regresión lineal, cuyos resultados se encuentran representados en el Gráfico IV.17. Este modelo intenta evaluar el efecto que las percepciones y experiencias de los

ecuatorianos con la delincuencia y la corrupción tienen en el apoyo ciudadano al sistema político del país. La variable dependiente utilizada para el modelo de regresión es la de “Apoyo al sistema”.⁷⁵

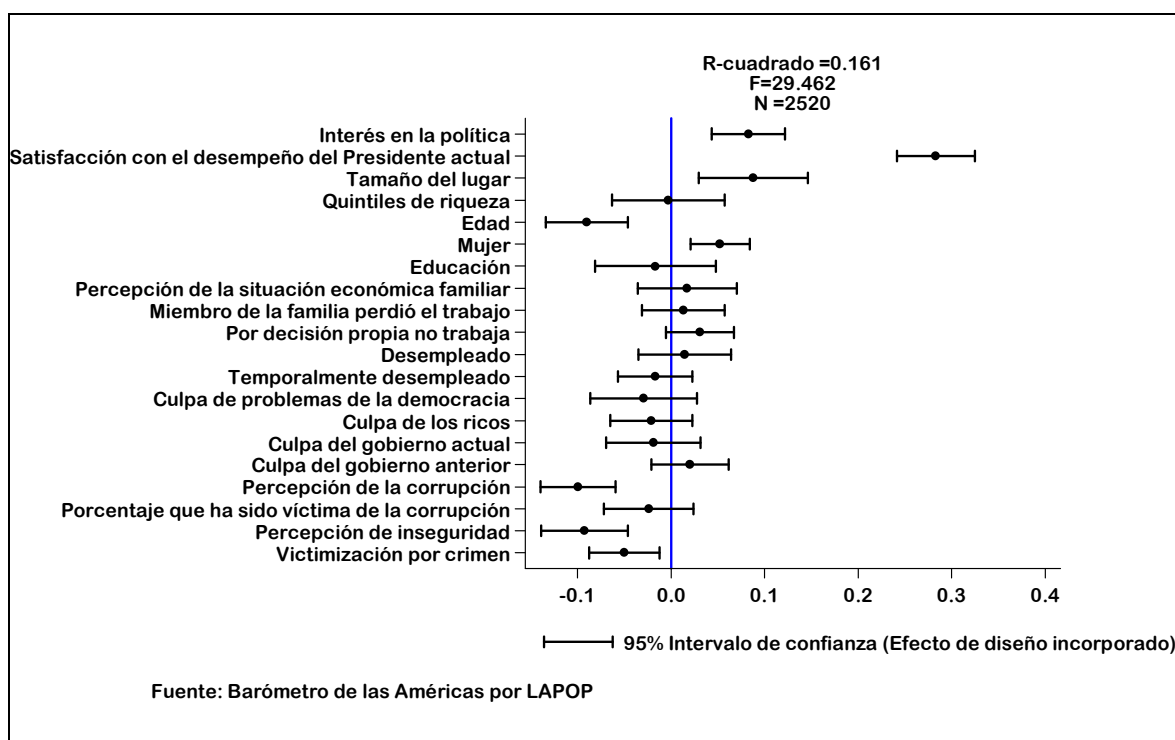


Gráfico IV.17. Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción en el apoyo al sistema en Ecuador (2010)

Los resultados de la regresión lineal muestran que hay varios factores que afectan al apoyo ciudadano al sistema político del Ecuador, tanto de manera positiva como de forma negativa. Factores como el interés por la política y la aprobación de la gestión del Presidente actual afectan positivamente al apoyo al sistema político ecuatoriano. Así mismo podemos ver que las mujeres expresan un nivel mayor de apoyo al sistema que los hombres. Por otro lado, vemos que las personas de edad avanzada apoyan menos al sistema político ecuatoriano que las personas jóvenes y por último, la regresión muestra que la percepción de corrupción e inseguridad y la experiencia de ser víctima de un acto de delincuencia tienen un impacto negativo y estadísticamente significativo en el apoyo al sistema en el Ecuador. Esto significa que aquellas personas que se sienten inseguras o que han sido víctimas de la delincuencia y aquellos que perciben al sector público ecuatoriano como corrupto confían mucho menos en el sistema político ecuatoriano.

El Gráfico IV.18 muestra más detalladamente el efecto que la percepción de corrupción, el sentimiento de inseguridad y la victimización por delincuencia tienen en el apoyo al sistema político en Ecuador. Es interesante ver cómo las percepciones resultan ser más importantes que las mismas experiencias en cuanto al impacto que éstas tienen en el apoyo al sistema. Como se puede ver en el Gráfico IV.18, las personas que se sienten muy seguras y las que perciben a la corrupción en el sector público como poco generalizada tienen un apoyo al sistema 10 puntos más alto (en una escala de 0 a 100) que los ecuatorianos que consideran que la corrupción está muy generalizada en el sector público y que sienten que su seguridad está permanentemente amenazada. Por otro lado, aquellas personas que fueron víctimas de un acto de delincuencia sólo están 4 puntos por debajo (en una escala de 0 a 100) de los que dijeron no haber sufrido de un acto de este tipo.

⁷⁵ El apoyo al sistema es un índice creado de cinco preguntas. **B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? **B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Ecuador? **B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano? **B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso(a) de vivir bajo el sistema político ecuatoriano? **B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político ecuatoriano? Un análisis más detallado de este concepto se ofrece en el siguiente capítulo.

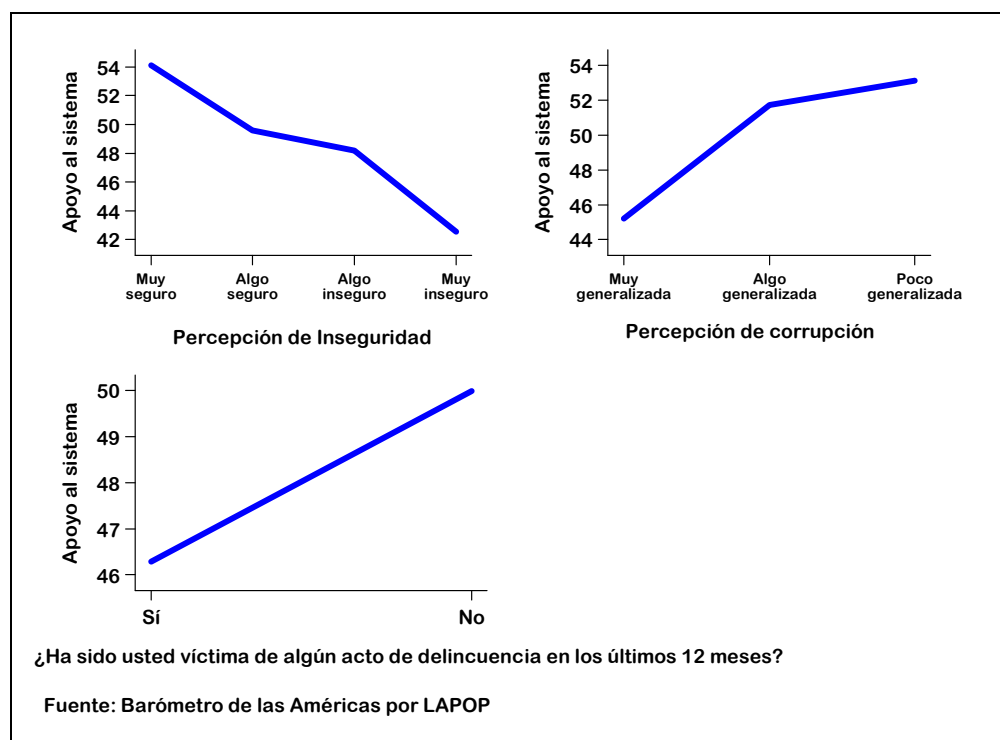


Gráfico IV.18. Apoyo al sistema por percepción de inseguridad, percepción de corrupción y victimización por delincuencia, Ecuador 2010

El apoyo hacia el estado de derecho y el impacto de la criminalidad y la inseguridad

El término “estado de derecho” no es fácil de definir, su importancia, sin embargo, está fuera de toda discusión. La habilidad de una nación para crear y mantener el estado de derecho es determinante a la hora de evaluar una democracia y sus prospectos de consolidación.⁷⁶ El estado de derecho materializa las garantías constitucionales y; sin éste, muchas de las tendencias autoritarias que históricamente han existido en nuestra región saldrían de nuevo a la superficie para amenazar a las instituciones democráticas y desestabilizarlas. El estado de derecho se construye cuando las autoridades se rigen estrictamente y de buena fe a la constitución y las leyes⁷⁷, lo que brinda a los ciudadanos la seguridad de sentirse protegidos por su sistema legal y político. La pregunta desarrollada por LAPOP y descrita a continuación pretende descubrir el sentir de la ciudadanía hacia el estado de derecho en el Ecuador.

AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?

(1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley

⁷⁶ Ungar, Mark. *Elusive Reform: Democracy and the Rule of Law in Latin America*. Boulder: Lynne Rienner, 2002.

⁷⁷ Dorsen, Norman, and Prosser Gifford, eds. *Democracy and the Rule of Law*. New York: CQ Press, 2001.

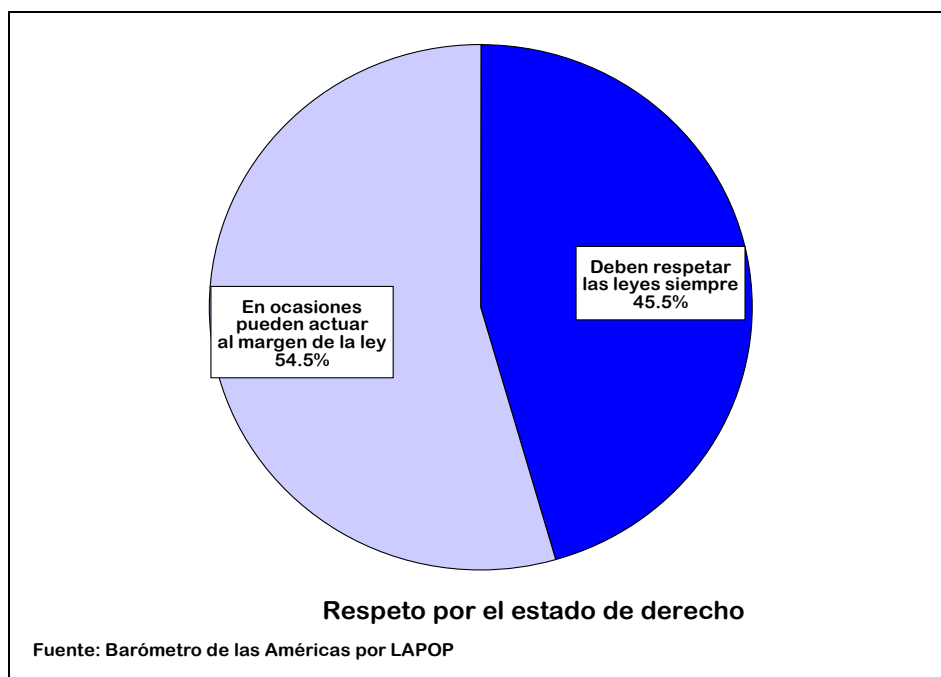


Gráfico IV.19. Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en Ecuador (2010)

El Gráfico IV.19 muestra los resultados arrojados por esta pregunta. Como se puede ver, más de la mitad de los entrevistados apoya que las autoridades actúen fuera de la ley para poder capturar a los autores de actos delincuenciales. Si bien esta tendencia puede obedecer al aumento de hechos delictivos en el Ecuador, hecho al que este capítulo alude en sus páginas anteriores, la actitud mayoritaria de los ecuatorianos en cuanto a la vigencia del estado de derecho en el país es preocupante, ya que va en desmedro de los valores consistentes con la democracia, como es el derecho al debido proceso que tienen todas las personas.

a) Perspectiva comparativa del respeto hacia el estado de derecho

El Gráfico IV.20 muestra el porcentaje de personas por país que piensan que las autoridades deben respetar las leyes en todos los casos y que no pueden actuar al margen de la ley para detener a delincuentes.

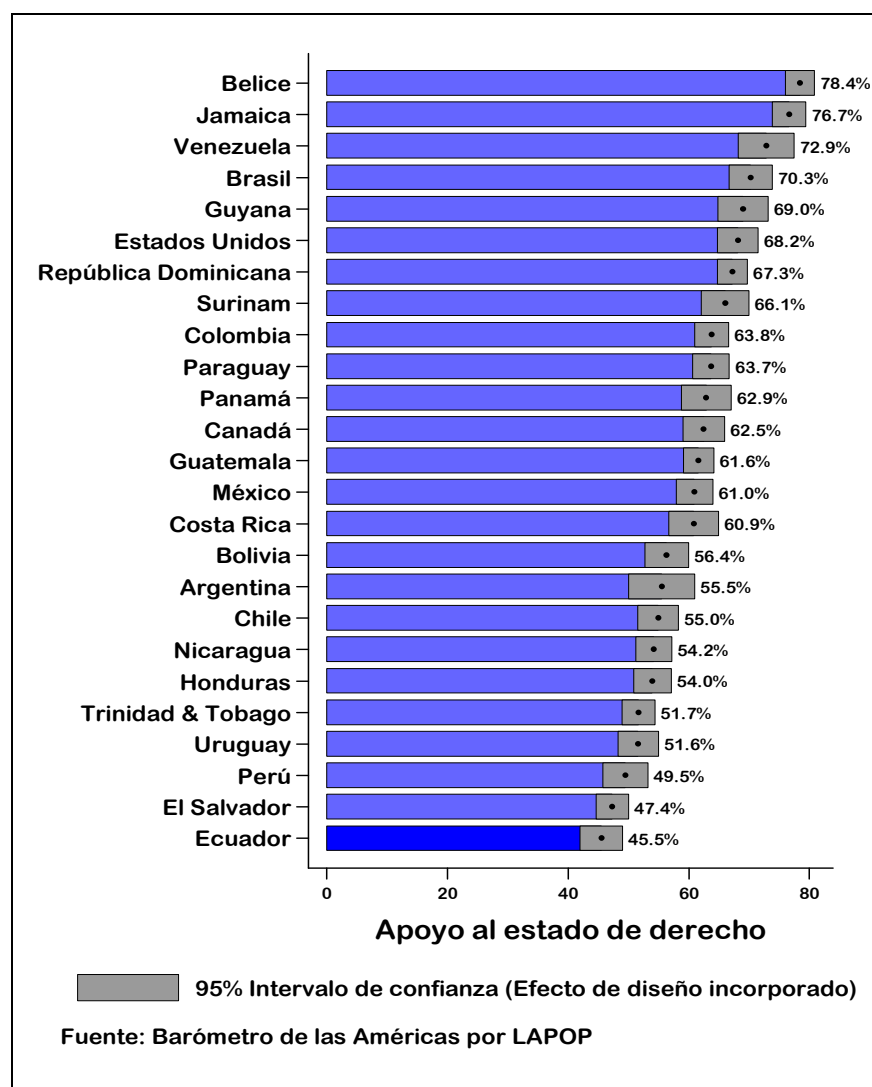


Gráfico IV.20. Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en perspectiva comparada

Se puede ver que en todos los países, con sólo tres excepciones, más del 50% de los entrevistados apoya el respeto irrestricto por el estado de derecho. Los únicos tres casos en donde el apoyo al estado de derecho es minoritario son Perú, El Salvador y Ecuador, países en donde el índice de victimización por delincuencia está entre los más altos del continente.

b) Impacto de la victimización de la delincuencia y la percepción de inseguridad en el respeto por el estado de derecho

Para encontrar los factores determinantes en el apoyo ciudadano al estado de derecho, hemos construido un modelo de regresión logística, cuyos resultados se muestran en el Gráfico IV.21. Estos resultados confirman la sospecha de que la victimización por delincuencia en el Ecuador es un factor determinante a la hora de explicar el bajo porcentaje de personas que piensan que las autoridades siempre deben respetar la ley. La regresión logística muestra que quienes han sido víctimas de algún acto delictual apoyan menos la vigencia del estado de derecho en Ecuador que sus contrapartes. La relación entre estas dos variables se detalla en el Gráfico IV.22. La figura muestra que de las personas que fueron victimizadas por la delincuencia, sólo el 39.4% piensa que las autoridades deben respetar la ley sin excepción; mientras que de las personas que no fueron víctimas de un acto delictual en los doce meses previos a la encuesta, el 48.1% apoya la vigencia del estado de derecho en el país, porcentaje que de todas maneras es bajo y que apenas supera al de la totalidad de los ecuatorianos, que es del 45.5%.

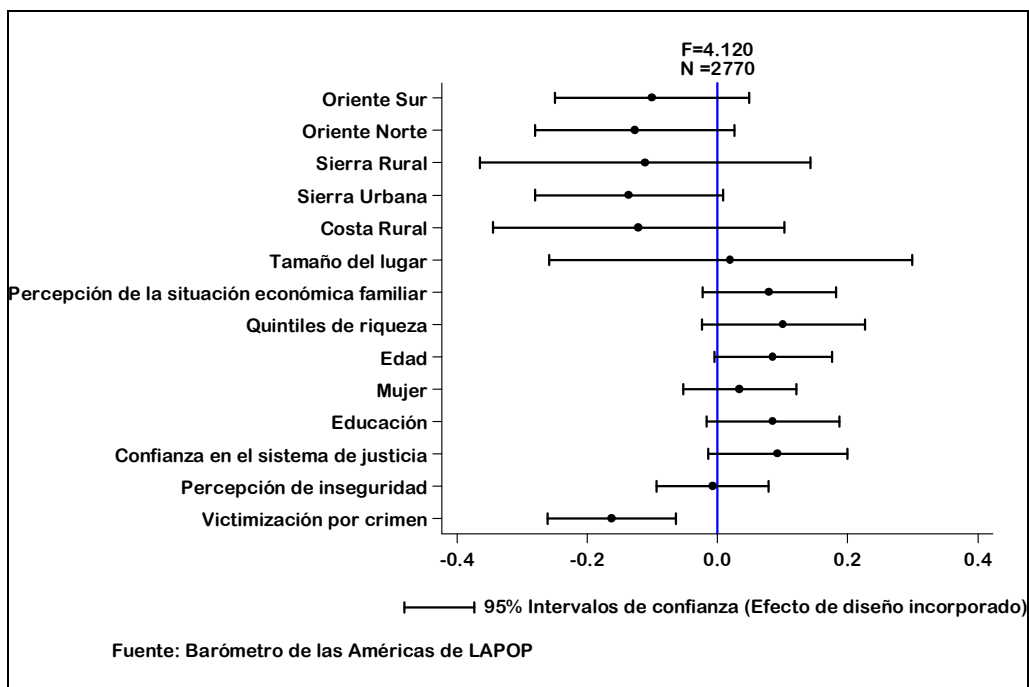


Gráfico IV.21. Determinantes de apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en Ecuador, 2010

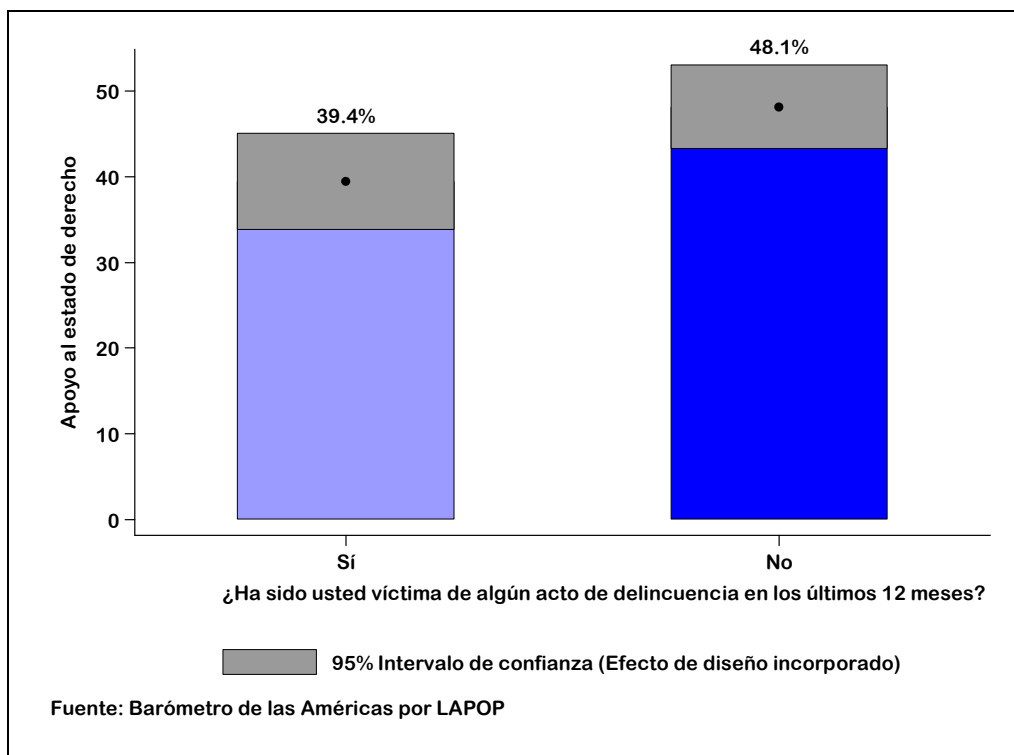


Gráfico IV.22. Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho y victimización por delincuencia, Ecuador 2010

Conclusión

Este capítulo contiene una gran cantidad de información sobre la delincuencia y la corrupción en el Ecuador, así como sobre el efecto que éstas tienen en el apoyo al estado de derecho y en el sistema político del país. En cuanto a la delincuencia se refiere, los datos muestran que a pesar de que la victimización por delincuencia en el país aparentemente aumentó (la nueva manera de formular esa pregunta puede ser parcialmente responsable de los resultados) y que Ecuador es uno de los países con el más alto índice de delincuencia en la región, la percepción de inseguridad entre los ciudadanos se ha mantenido relativamente igual desde el 2001 hasta el 2010. Por otro lado, las noticias en cuanto a la corrupción en el Ecuador son alentadoras. Los datos muestran una disminución tanto en la percepción de la corrupción en el sector público como en las experiencias de los ciudadanos con la corrupción en ámbitos públicos y privados. La disminución de la corrupción y la delincuencia son temas prioritarios para la salud de la democracia ecuatoriana. Los datos muestran que las percepciones sobre inseguridad y corrupción tienen un efecto negativo en el apoyo al sistema político del país. Finalmente, la victimización por delincuencia en el Ecuador es un factor que influye negativamente no sólo en el apoyo al sistema político, sino también en el apoyo al estado de derecho, que es un pilar fundamental de la democracia y que debe necesariamente ser fortalecido.

Capítulo V. Legitimidad, apoyo al sistema y tolerancia política

Introducción

La legitimidad del sistema político ha sido concebida como un elemento esencial en la estabilidad democrática.⁷⁸ Recientes investigaciones han enfatizado la importancia de la legitimidad (Gibson et al. 2005) para muchos aspectos de la democracia (Booth y Seligson 2009, Gilley 2009). En este capítulo, profundizamos nuestro conocimiento sobre la legitimidad política empezando por volver a examinar lo que ya apareció en estudios previos publicados por LAPOP, particularmente los estudios que se centran en el efecto conjunto de la legitimidad política y de la tolerancia política como predictores de la estabilidad democrática en el futuro. En este sentido, los escenarios de mayor legitimidad y tolerancia políticas son concebidos como escenarios más favorables al desarrollo de una democracia estable.

Antecedentes teóricos

La ecuación de la legitimidad y la tolerancia

En los anteriores estudios del Barómetro de las Américas, la legitimidad política, definida en términos de “apoyo al sistema” y la tolerancia a la oposición política fueron empleados conjuntamente para crear una especie de señal de advertencia para aquellas democracias que pudieran ser especialmente frágiles. La teoría indica que las dos actitudes son necesarias para mantener una estabilidad democrática a largo plazo. Los ciudadanos deben creer en la legitimidad de sus instituciones políticas y también deben estar dispuestos a tolerar los derechos de los demás. Es en estos contextos que se permite la existencia de la regla de la mayoría acompañada de los derechos de las minorías, una combinación de atributos a menudo vista como la quintaesencia de la definición de democracia (Seligson 2000). Idealmente, un sistema político debería contar con altos niveles de apoyo al sistema y también con altos niveles de tolerancia política, sin embargo, distintas combinaciones pueden darse, en función, justamente, del grado en que una sociedad confiere legitimidad a sus instituciones y garantiza el derecho de oposición a las minorías. La Tabla V.1 presenta todas las combinaciones teóricamente posibles entre el apoyo al sistema y la tolerancia cuando las dos variables son divididas en los niveles de alta y baja.

Antes de concentrarnos en los resultados, es preciso explicar la forma en que se construyen los indicadores de apoyo al sistema y de tolerancia. Apoyo al sistema es una medida que indica el grado en que los individuos confían en las instituciones políticas del país, las respetan y se sienten amparados por ellas. Es resultado del promedio de las respuestas otorgadas a las siguientes preguntas:

- | |
|---|
| B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo? <i>(Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)</i> |
| B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)? |
| B3. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político del (país)? |
| B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político (país)? |
| B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)? |

⁷⁸ Las dictaduras, por supuesto, pueden ser populares y tener el apoyo de amplios sectores de la población, pero cuando fallan en ello, tienen como último recurso la represión. En las democracias, los gobiernos que intentan utilizar la represión usualmente caen rápido.

Siguiendo el procedimiento usual, la escala original de uno a siete se transformó en una nueva escala de cero a 100, en la que cero indica el menor apoyo posible al sistema, y 100 el máximo apoyo posible.

Cabe ahora recordar cómo se conforma el índice de tolerancia política. Preguntamos a los ciudadanos hasta qué punto estaban dispuestos a aprobar una serie de derechos políticos de aquellos que están en contra del sistema de gobierno del país. Las preguntas utilizadas fueron las siguientes:

D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de (país), no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas?

D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista?

D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de (país), ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?

D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Las respuestas originales fueron proporcionadas en una escala de uno a 10, en la que uno indicaba nada de acuerdo, y 10 indicaba muy de acuerdo. Así, valores bajos indican baja tolerancia a los derechos políticos de los que no están de acuerdo con la forma de gobierno o baja tolerancia política. Los valores originales para cada pregunta se recodificaron en la usual escala de cero a 100, y para crear el índice se realizó un promedio simple entre las respuestas a las cuatro preguntas.

Tabla V.1. Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia

Apoyo al sistema (i.e., legitimidad)	Tolerancia	
	Alto	Bajo
Alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo	Democracia inestable	Democracia en riesgo

Desde el punto de vista teórico, nos proponemos analizar la interrelación entre el apoyo al sistema o legitimidad y la tolerancia, para lo cual se hace necesario dicotomizar ambas escalas en “alto” y “bajo”.⁷⁹ La Tabla V.1 presenta las cuatro combinaciones posibles entre legitimidad y tolerancia

Los sistemas políticos con muchos ciudadanos que tienen un nivel alto de apoyo al sistema y una alta tolerancia política, son los sistemas políticos que se podría predecir que van a ser los más estables, que van a tener una *democracia estable*. Esta predicción se basa en la lógica de que en contextos no coercitivos se necesita una alta legitimidad para que el sistema sea estable. Si los ciudadanos no apoyan a su sistema político, y ellos tienen la libertad de actuar, un cambio de sistema podría aparecer como un resultado eventual inevitable. Sistemas que son estables, sin embargo, no serán necesariamente democráticos a menos que los derechos de las minorías estén asegurados. Tal seguridad podría venir, por supuesto, de garantías constitucionales, pero a menos que los

⁷⁹ Cada una de estas escalas va de cero a 100, de manera que el punto medio que se ha seleccionado es 50. Así, valores de apoyo al sistema menores a 50 se han catalogado como “bajos”, y valores de apoyo al sistema superiores a 50 se consideran “altos.” De modo similar, para la tolerancia política, valores inferiores a 50 se consideran “bajos” y valores superiores a 50 son “altos.”

ciudadanos estén dispuestos a tolerar las libertades civiles de las minorías, habrá escasas oportunidades para que esas minorías puedan competir y ganar puestos de poder. Bajo esas condiciones, las mayorías podrán siempre suprimir los derechos de las minorías. Los sistemas que son políticamente legítimos, tal y como se ha demostrado al tener un apoyo al sistema positivo, y que tienen ciudadanos que son razonablemente tolerantes hacia los derechos de las minorías, son lo que con mayor probabilidad disfrutarán de una democracia estable (Dahl 1971).

Cuando el apoyo al sistema se mantiene alto pero la tolerancia es baja, es decir cuando se trata de un contexto de *estabilidad autoritaria*, el sistema tiende a mantenerse estable (por el alto apoyo), aunque el gobierno democrático podría estar en peligro en el mediano plazo. Tales sistemas podrían tender a moverse hacia un autoritarismo (oligárquico) en el cual los derechos democráticos estarían restringidos.

Una situación de bajo apoyo al sistema está expresada en las dos casillas inferiores de la tabla, y ambas podrían estar directamente ligadas a situaciones de inestabilidad. La inestabilidad, sin embargo, no tiene porqué traducirse en una reducción de las libertades civiles, ya que la inestabilidad podría servir para que el sistema profundizara en su nivel de democracia, especialmente cuando los valores se mueven hacia la tolerancia. Por lo tanto, en una situación de bajo apoyo y alta tolerancia es difícil predecir si la inestabilidad conducirá a una mayor democratización o a un prolongado período de inestabilidad caracterizado tal vez por una considerable violencia; por esto se lo describe como un escenario de *inestabilidad democrática*.

Por otra parte, en situaciones de bajo apoyo y baja tolerancia, la ruptura democrática parece ser la dirección de un resultado eventual. Evidentemente no podemos predecir la ruptura democrática únicamente a partir de encuestas de opinión, ya que en este proceso intervienen muchos otros factores, el rol de las élites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de los actores internacionales, que son cruciales para este proceso. Sin embargo, los sistemas en los que la opinión pública no apoya a las instituciones básicas de la nación, ni apoya los derechos de las minorías, son vulnerables a una ruptura democrática, en consecuencia, se describen estos contextos como de *democracia en riesgo*.

Es importante tener en cuenta dos advertencias que aplican a este esquema. Primero, hay que considerar que las relaciones aquí discutidas sólo aplican a sistemas que ya son democracias institucionalizadas. Esto es, que son sistemas en los que tienen lugar elecciones competitivas y regulares y en las que se permite una amplia participación. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un apoyo bajo al sistema y una alta tolerancia podría producir la ruptura del régimen autoritario y su reemplazo por una democracia. En segundo lugar, la suposición que se hace es que a largo plazo, las actitudes tanto de los ciudadanos como de las élites suponen una diferencia en el tipo de régimen. Actitudes y tipo de régimen pueden permanecer incongruentes por mucho tiempo. De hecho, tal y como Seligson y Booth han mostrado para el caso de Nicaragua, esta incongruencia es la que podría haber ayudado a la caída del régimen de Somoza. Sin embargo, el caso de Nicaragua fue uno en el que el sistema existente era autoritario y la represión fue utilizada por largo tiempo para mantener un régimen autoritario, tal vez a pesar de las actitudes tolerantes de sus ciudadanos (Booth y Seligson 1991; Seligson y Booth 1993; Booth y Seligson 1994). Y recordemos el caso más reciente en Honduras, donde se llevó a cabo un golpe militar en julio de 2009. No era de sorprenderse ya que los hondureños presentaban bajos niveles de apoyo al sistema y al mismo tiempo bajos niveles de tolerancia política. Para un estudio más detallado de éste caso, ver el informe de Honduras.

A. Apoyo al sistema político

Antecedentes teóricos

Como se vio en páginas anteriores, el apoyo al sistema político es clave para la prevalencia de la democracia como forma de gobierno pero en combinación con la tolerancia política, puesto que los dos son elementos fundamentales para una democracia estable. En esta sección, nos concentramos en el análisis del apoyo

al sistema político. Primero, examinamos cada uno de sus componentes; continuamos con una comparación a través de países y finalizamos con un análisis a través del tiempo.

Estudios previos sugieren que el apoyo al sistema está compuesto por varias dimensiones, tales como el sentimiento de pertenencia a la comunidad política, principios de régimen, el desempeño del régimen, instituciones y actores políticos (Dalton 2004; Dalton 2006; Easton 1965; Easton 1975; Easton 1976; Norris 1999).⁸⁰ Concretamente, el apoyo al sistema político es más comúnmente conocido como un apoyo *específico* que responde principalmente a la coyuntura y depende de la popularidad del gobierno actual, y un apoyo *difuso* que se refiere a un apoyo más abstracto de lo que al nivel de legitimidad del sistema político concierne. Sin embargo, se piensa que el apoyo difuso está influido por el apoyo específico, especialmente cuando se trata a todo lo referente a la percepción del desempeño del presidente de turno, es decir, si éste es popular o no lo es. A continuación, se analiza cada uno de sus componentes

El Gráfico V.1 muestra el promedio de apoyo a los diversos componentes del sistema político ecuatoriano. Primero vemos que el respeto a las instituciones ecuatorianas es el que presenta un mayor respaldo entre los ciudadanos con un promedio de 56.5 puntos en una escala de 0 a 100, seguido por el nivel de apoyo al sistema político en general (54.8), el orgullo de vivir bajo el sistema político ecuatoriano (49.8) y la creencia que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político (46.4). Finalmente, el componente que presenta el menor apoyo es a los tribunales de justicia de Ecuador, con un promedio de 36.4 puntos. Es importante notar, entonces, que el nivel de apoyo a los diversos componentes del apoyo al sistema varía significativamente con un mayor apoyo hacia las instituciones políticas ecuatorianas y un menor apoyo a los tribunales y cortes de justicia. Todos estos componentes, no obstante, miden el concepto general del apoyo al sistema.⁸¹

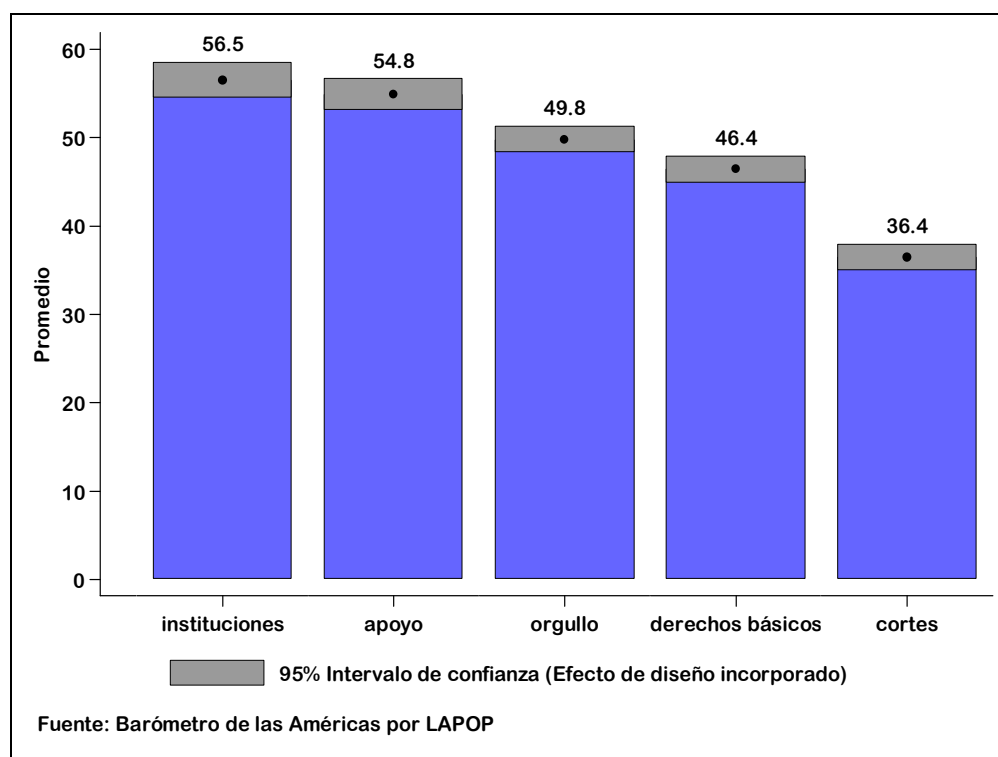


Gráfico V.1. Componentes de apoyo al sistema en Ecuador, 2010

⁸⁰ David Easton (1965, 1975) se concentra en el análisis del apoyo al sistema político tomando en cuenta tres dimensiones: apoyo a la comunidad política, al régimen y a las autoridades

⁸¹ Estos ítems constituyen una escala confiable, con un alfa de Cronbach de 0.77

Ahora, ¿cómo se compara el nivel de apoyo al sistema político ecuatoriano en su conjunto con el de los demás países en las Américas? El Gráfico V.2 muestra que Ecuador se encuentra entre los países con los niveles más bajos de apoyo al sistema junto con Jamaica, Perú, Paraguay, Argentina y Trinidad & Tobago. Todos estos países presentan niveles menores al punto medio. Al otro extremo en cambio se observa que Uruguay y Costa Rica son los países que presentan los niveles más altos de este apoyo. También vemos que Honduras revela un apoyo significativamente mayor al que obtuvo en años anteriores. Como se notó en el capítulo III de este informe, hay que tener en cuenta que la encuesta en Honduras fue realizada sólo un mes después de la elección que restauró la democracia en el país, y por lo tanto el nivel de apoyo puede ser elevado por el efecto de la bien conocida “luna de miel” con el nuevo gobierno. Otros países que muestran niveles de este apoyo que superan a 60 puntos en una escala de 0 a 100 son Colombia y Panamá.

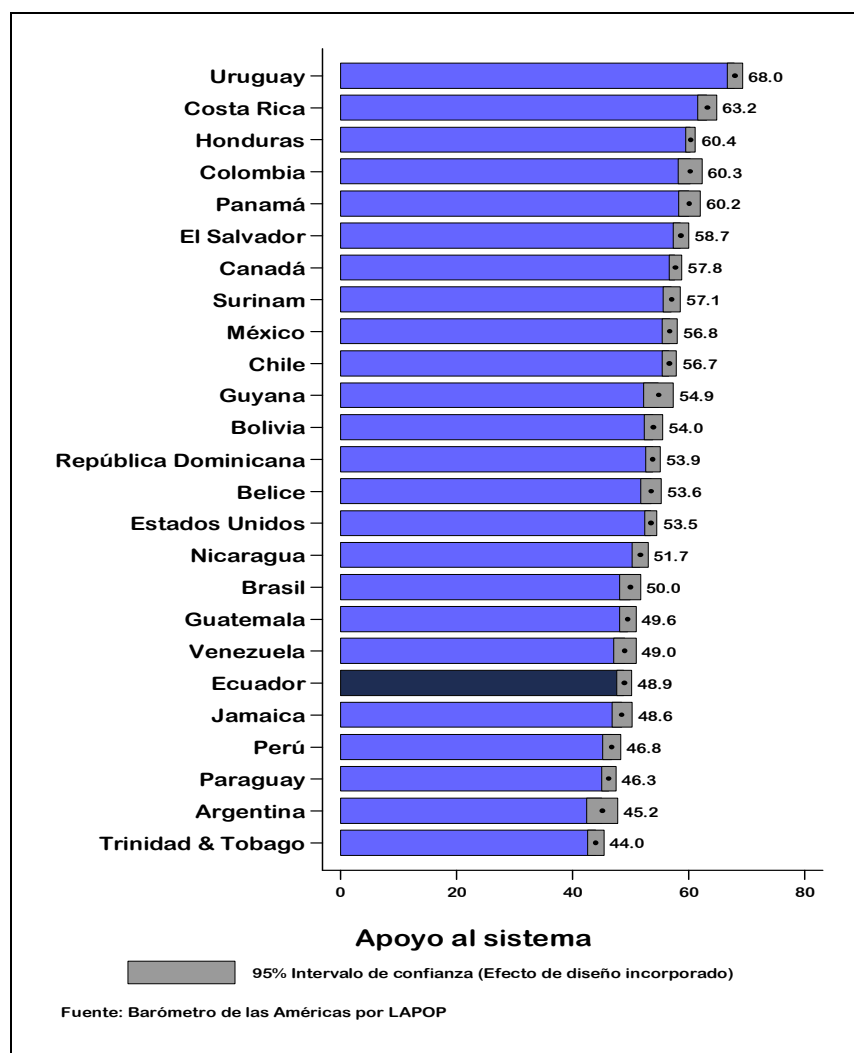


Gráfico V.2. Apoyo al sistema político en perspectiva comparada

Ecuador, país principal de este estudio se ubica entre los países con los niveles más bajos del apoyo al sistema. ¿Hay razones para preocuparse? ¿Es que este apoyo ha aumentado, disminuido, o se ha mantenido igual en comparación a años anteriores?

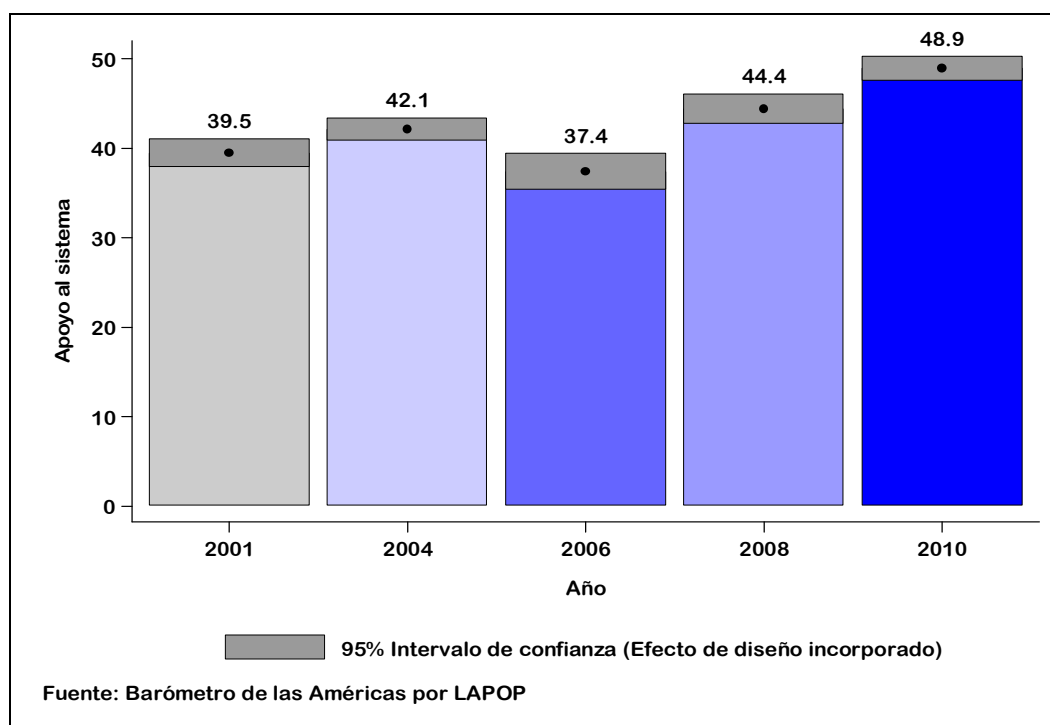


Gráfico V.3. Apoyo al sistema político en Ecuador por año

El Gráfico V.3 muestra la evolución del apoyo al sistema político ecuatoriano a través de los años, indicando su más alto nivel en el año 2010, con un promedio de 48.9 puntos en una escala de 0 a 100. Asimismo vemos que éste se incrementó de un promedio de 39.5 puntos en 2001, es decir, que en un período de casi diez años, el nivel promedio de apoyo al sistema aumentó alrededor de 10 puntos, siendo estas diferencias estadísticamente significativas. Se observa también un descenso mínimo de apoyo al sistema de 42.1 puntos en 2004 a 37.4 puntos en 2006, pero repunta a 44.4 puntos en 2008. Estos hallazgos muestran que la confianza en el sistema político ecuatoriano se ha ido fortaleciendo a través del tiempo, lo cual son buenas noticias para la democracia. Pero ¿es que estos resultados van de la mano con la tolerancia política?

B. Tolerancia política

Antecedentes teóricos

Hasta el momento hemos visto que el apoyo al sistema político ecuatoriano se encuentra relativamente alto. Sin embargo, nos preguntábamos si este apoyo va de la mano con la tolerancia política. Como mencionamos anteriormente, si existe un alto apoyo al sistema político y una baja tolerancia podría poner en peligro a la democracia. Específicamente, para la consolidación de los sistemas democráticos no sólo se necesita un apoyo alto al sistema político, pero también la protección de los derechos de las minorías es imperativa para que la democracia permanezca estable a través del tiempo.

Algunos investigadores sostienen que las actitudes intolerantes podrían aumentar y podrían poner en riesgo a los que son el blanco de la intolerancia política.⁸² Las actitudes intolerantes tienen importantes implicaciones

⁸² Gibson, James L. y Raymond M. Duch. 1993. Political Intolerance in the USSR: The Distribution and Etiology of Mass Opinion. *Comparative Political Studies* 26:286-329. Prothro, J.W., and C.W. Grigg. 1960. Fundamental Principles of Democracy: Bases of Agreement and Disagreement. *The Journal of Politics* 22:276-94. Sullivan, John L., James Piereson, and George E. Marcus. 1982. *Political Tolerance and American Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.

porque pueden crear ciudadanos de “segunda clase donde se les niega igualdad de derechos y protección.”⁸³ Los ciudadanos por lo tanto deben respetar a las minorías para convivir en armonía bajo el mismo sistema político. En suma, para que las democracias sean verdaderamente legítimas, sus ciudadanos tienen que respetar los derechos de las minorías para así poder gozar de estabilidad democrática.

Antes de pasar a un análisis más exhaustivo de la tolerancia política, primero examinamos sus componentes. El Gráfico V.4 muestra que entre los componentes de la tolerancia política que indican mayor nivel de aceptación hacia aquellos que constantemente critican al sistema de gobierno, el promedio más alto es el de aquellos que están de acuerdo con las manifestaciones pacíficas (58.2), seguido por el derecho a votar (53.9), la libertad de expresión (44.6) y finalmente el derecho a postularse para cargos públicos (44.4) de los que constantemente critican al gobierno.

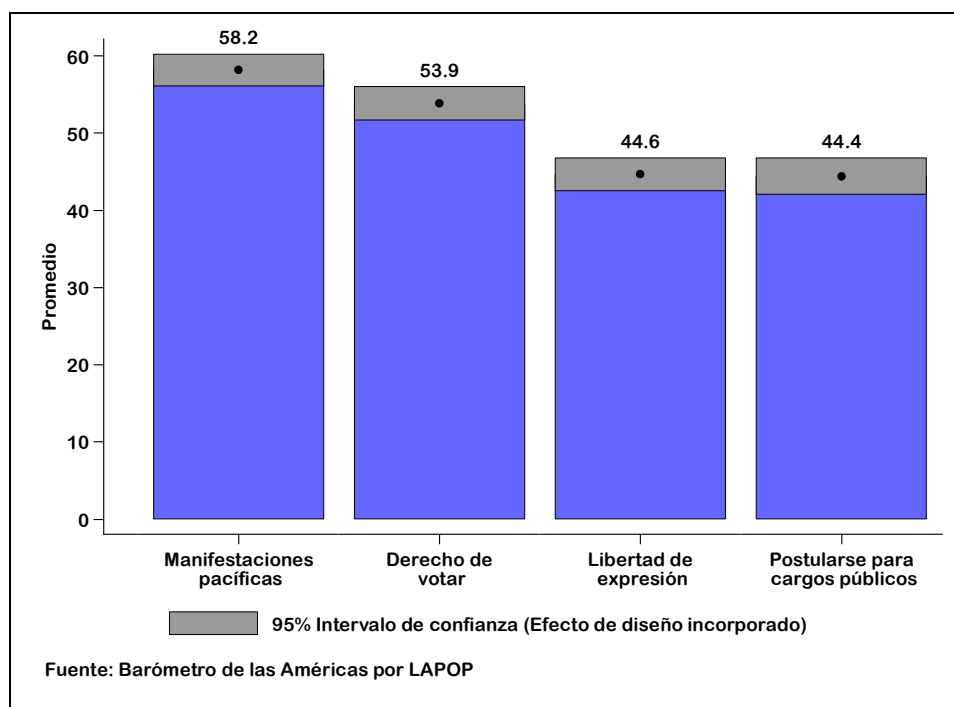


Gráfico V.4. Componentes de tolerancia política en Ecuador, 2010

En suma, los ecuatorianos son más proclives a la tolerancia de manifestaciones pacíficas y el derecho de votar de los críticos del sistema de gobierno, y menos favorables en relación a su libertad de expresión y posibilidades de postularse para cargos públicos. Ahora, veamos en qué lugar se sitúa la tolerancia política de los ecuatorianos en relación al resto de países de las Américas.⁸⁴

⁸³ Merolla, Jennifer L., y Elizabeth J. Zechmeister. 2009. *Democracy at Risk: How Terrorist Threats Affect the Public*. Chicago: The University of Chicago Press, p.12.

⁸⁴ Estos ítems constituyen una escala confiable, con un alfa de Cronbach de 0.84

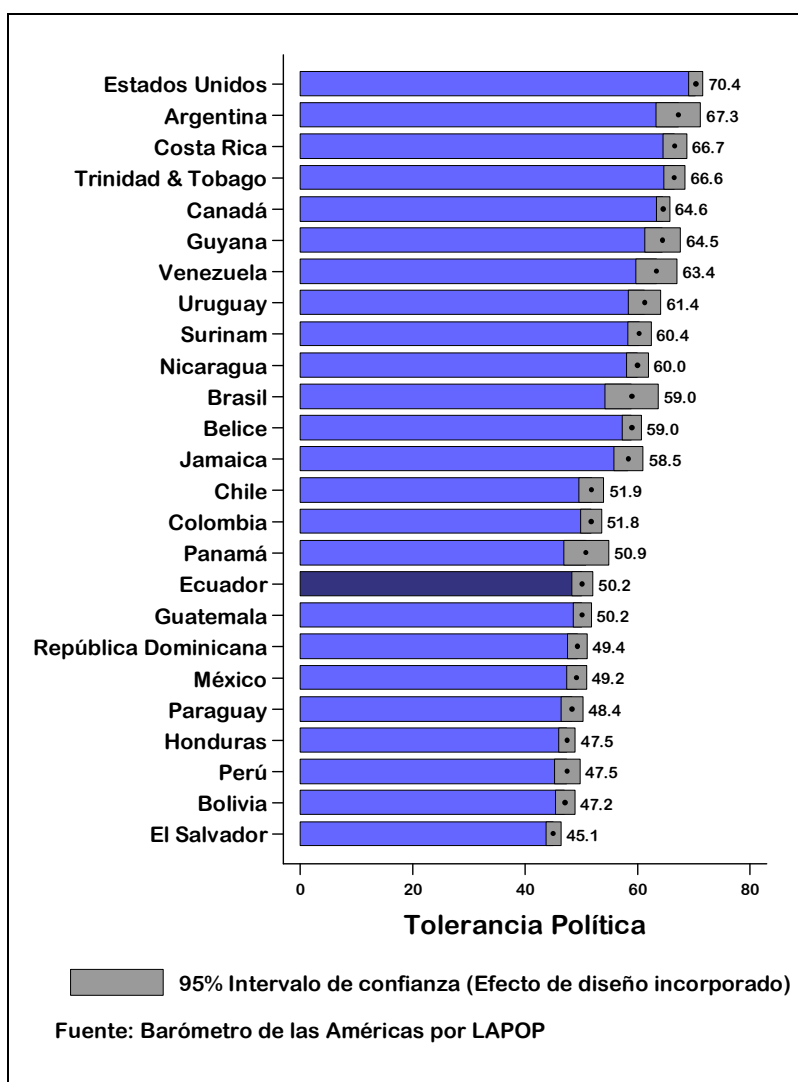


Gráfico V.5. Tolerancia política en perspectiva comparada

El Gráfico V.5 muestra que el Ecuador se ubica, al igual que sucedió con el apoyo al sistema, entre los países con menores niveles de tolerancia política, pero de todas maneras muestra un promedio de por lo menos 50 puntos en una escala de 0 a 100, superando a Guatemala, República Dominicana, México, Paraguay, Honduras, Perú, Bolivia y El Salvador, todos con un promedio menor al del punto medio. Los países que presentan los niveles más altos de tolerancia política son Estados Unidos, Argentina, Costa Rica y Trinidad & Tobago, todos con un promedio mayor al de 65 puntos.

Los ecuatorianos en comparación al resto de los países en las Américas poseen una tolerancia política algo baja, pero mayor a la del punto medio ¿Es que este promedio se ha mantenido el mismo a través del tiempo? El Gráfico V.6 muestra que en el 2010, el promedio del nivel de tolerancia política es mayor al que se experimentó diez años atrás, siendo esta diferencia estadísticamente significativa.

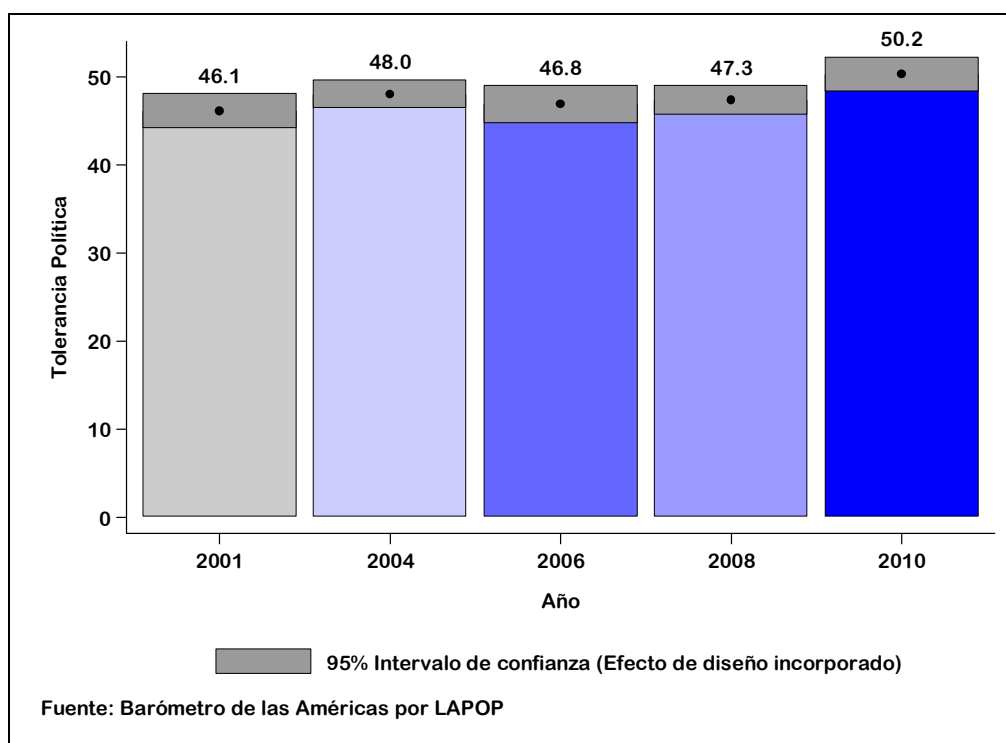


Gráfico V.6. Tolerancia política en Ecuador por año

A lo largo del período 2001-2008, se observa poca variación en la tolerancia política con un ligero aumento de 46.1 puntos en 2001 a 48 puntos en 2004, vuelve al mismo nivel en 2006 y sube marginalmente a 47.3 puntos en 2008. El salto más importante y estadísticamente significativo se registra en la actualidad, con un promedio de 50.2 puntos en una escala de 0 a 100. Estos resultados son alentadores, ya que como se había comentado a lo largo de este capítulo, para que la democracia se mantenga estable es imperativo la combinación de los dos elementos— el apoyo al sistema y la tolerancia política

C. Apoyo a la democracia estable

Tanto el apoyo al sistema político como la tolerancia son importantes a la hora de medir la estabilidad democrática. Examinamos a continuación la combinación de las dos dimensiones mencionadas, y como en estudios anteriores, creamos una tipología de ciudadanos con respecto a su propensión a la estabilidad democrática a través del tiempo. Esta tipología, que se basa en una versión dicotómica de las dos dimensiones, muestra cuatro tipos de ciudadanos:

Primero, nótese que los ecuatorianos que muestran un alto respaldo al sistema y alta tolerancia estarían favoreciendo la estabilidad democrática. La Tabla V.2 indica que alrededor del 19.7% de los encuestados en el 2010 cae en esta categoría en comparación a tan sólo un 13.4% en 2001. Estas son sin dudas buenas noticias para la democracia ecuatoriana debido a que se registra un constante aumento del porcentaje de ecuatorianos que apoya a la democracia estable desde 2001, salvo en 2006 donde se nota un pequeño descenso.

Segundo, los ecuatorianos que poseen un nivel bajo de apoyo al sistema y alta tolerancia política estarían mostrando actitudes propensas a una democracia inestable. Como se puede observar en la parte inferior izquierda de la Tabla V.2, el 25.1% de los ecuatorianos se ubica en esta casilla actualmente en comparación a un 25.9% diez años atrás. Es importante recalcar que este porcentaje se ha mantenido el mismo a través del tiempo, con un pequeño incremento en 2006, y regresando a los mismos porcentajes en los últimos dos años.

Tabla V.2. Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política: Ecuador, 2010

Apoyo al sistema (legitimidad)	Tolerancia									
	Alta					Baja				
Alto	Democracia estable (%)					Estabilidad autoritaria (%)				
	2001	2004	2006	2008	2010	2001	2004	2006	2008	2010
	13.4	14.9	11.9	15.1	19.7	15.5	18.0	15.2	23.1	26.4
Bajo	Democracia inestable (%)					Democracia en riesgo (%)				
	2001	2004	2006	2008	2010	2001	2004	2006	2008	2010
	25.9	26.9	29.7	25.5	25.1	45.2	40.2	43.3	36.3	28.8

Tercero, aquellos que profesan un alto respaldo al sistema pero expresan un bajo nivel de tolerancia política favorecerían una estabilidad autoritaria. El 26.4% de los ecuatorianos muestra este patrón en 2010, mientras tan sólo un 15.5% lo hacía en 2001. Estos resultados son un poco alarmantes ya que, como se pudo observar en el caso del apoyo a la democracia estable, existe una tendencia creciente de apoyo entre los ecuatorianos a una cultura de estabilidad autoritaria. ¿Son éstos verdaderos motivos de preocupación para la democracia ecuatoriana? ¿Qué sucede en relación a la democracia en riesgo?

Finalmente, cuando un alto porcentaje de ciudadanos muestra bajos niveles tanto de apoyo al sistema político como de tolerancia, la democracia podría estar en riesgo. En Ecuador, el 28.8% de los encuestados se sitúa en esta categoría en 2010, mientras que en 2001, un 45.2% se ubicó en la misma. Por lo tanto, se observa que existe una continua disminución de los valores que puedan poner en riesgo a la democracia, sugiriendo que los ecuatorianos están cada vez más consolidando su cultura política democrática, y que el apoyo a la democracia estable sigue aumentando a través del tiempo.

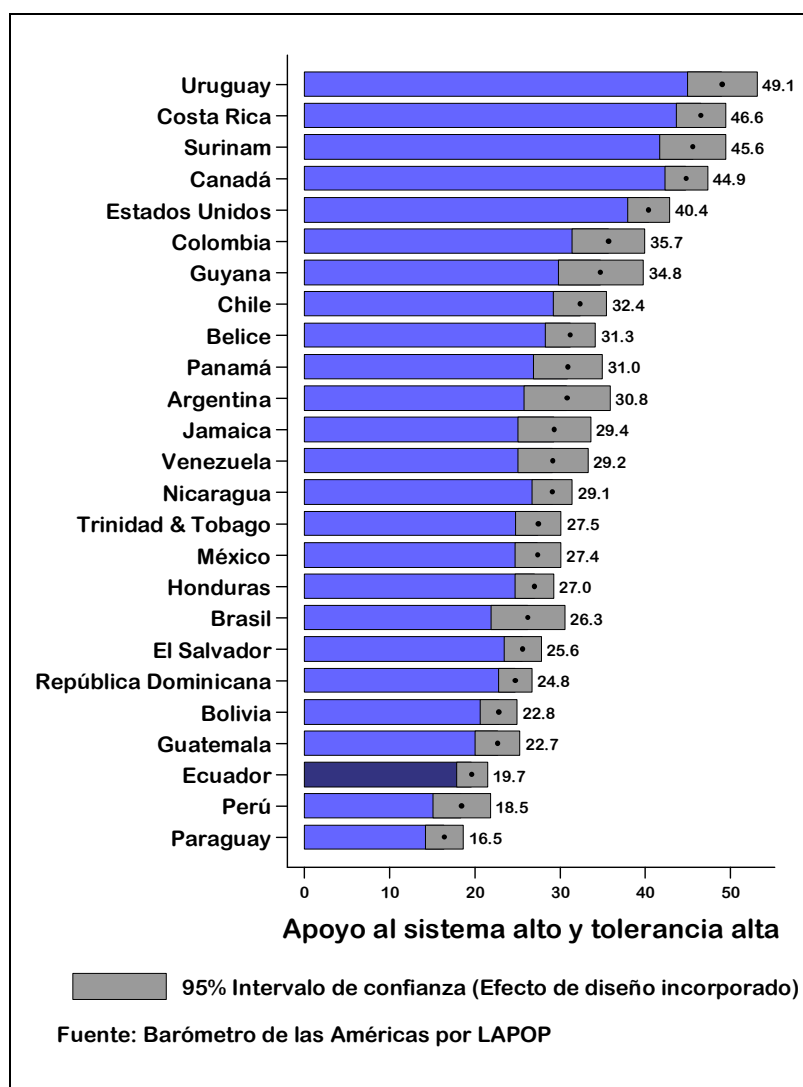


Gráfico V.7. Apoyo a la democracia estable en perspectiva comparada (en porcentajes)

Estas sin duda son noticias buenas para la democracia ecuatoriana, especialmente en estos tiempos difíciles donde se habría esperado un cambio más radical en las actitudes democráticas de las personas. Como notamos en el capítulo III de este informe, el pensamiento dominante ha sido que las personas en condiciones de inestabilidad económica, tienden a ser más proclives a alternativas autoritarias. Sin embargo, aquí hemos demostrado que éste no es el caso en Ecuador. Al contrario, se observa una tendencia creciente al apoyo a la democracia estable. ¿Qué pasa en relación con el resto de países? Examinamos a continuación cómo se ubican los ecuatorianos en perspectiva comparada.

El Gráfico V.7 muestra que el Ecuador lamentablemente se ubica entre los países con el más bajo porcentaje de ciudadanos que apoya a la democracia estable, solo sobre Perú y Paraguay, mientras al otro extremo, Uruguay, Costa Rica, Surinam, Canadá y Estados Unidos indican un mayor porcentaje de sus poblaciones que favorecen a la democracia estable (mayor al 40%), lo cual no es de sorprenderse: son las democracias más estables de las Américas.

¿Quién es más proclive a apoyar la democracia estable?

Para averiguar qué factores influyen en el apoyo a la democracia estable por parte de los ciudadanos, se implementó un modelo de regresión logística usando ésta como variable dependiente. Entre los factores se incluyen

las variables tradicionales sociodemográficas como el género, el tamaño del lugar de residencia, quintiles de riqueza, edad y educación.

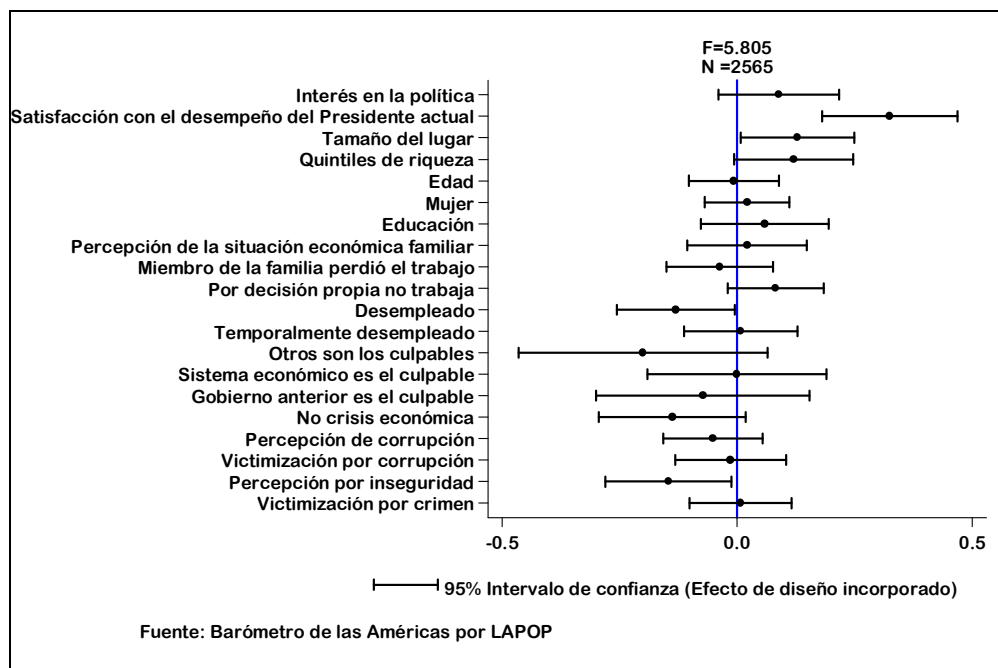


Gráfico V.8. ¿Quién es más proclive a apoyar la democracia estable en Ecuador?

Además se incorporaron variables de tipo económico como la percepción de la crisis económica y las percepciones de quienes fueron los responsables de ésta y sus consecuencias como el desempleo. También se incluye variables de tipo político como el interés en la política, la satisfacción con el desempeño del Presidente actual, la percepción de la corrupción y la inseguridad, y finalmente la victimización por corrupción y por crimen. Los resultados aparecen en el Gráfico V.8.

Entre los resultados más destacados, véase que entre las variables socioeconómicas, el tamaño del lugar donde los ciudadanos viven es la única variable que se vuelve estadísticamente significativa. Entre las variables de tipo económico, los desempleados son aquellos con menor probabilidad de apoyar a la democracia estable. Finalmente, entre las variables políticas, el factor más importante a la hora de explicar este apoyo es la satisfacción con el desempeño del Presidente actual, es decir, mientras mejor es la percepción de la gestión del Presidente de turno, mayor la probabilidad que los ecuatorianos apoyen a la democracia estable. También se registra un impacto negativo y estadísticamente significativo de la percepción por inseguridad: aquellos que perciben más inseguridad son menos probables a apoyar a la democracia estable.

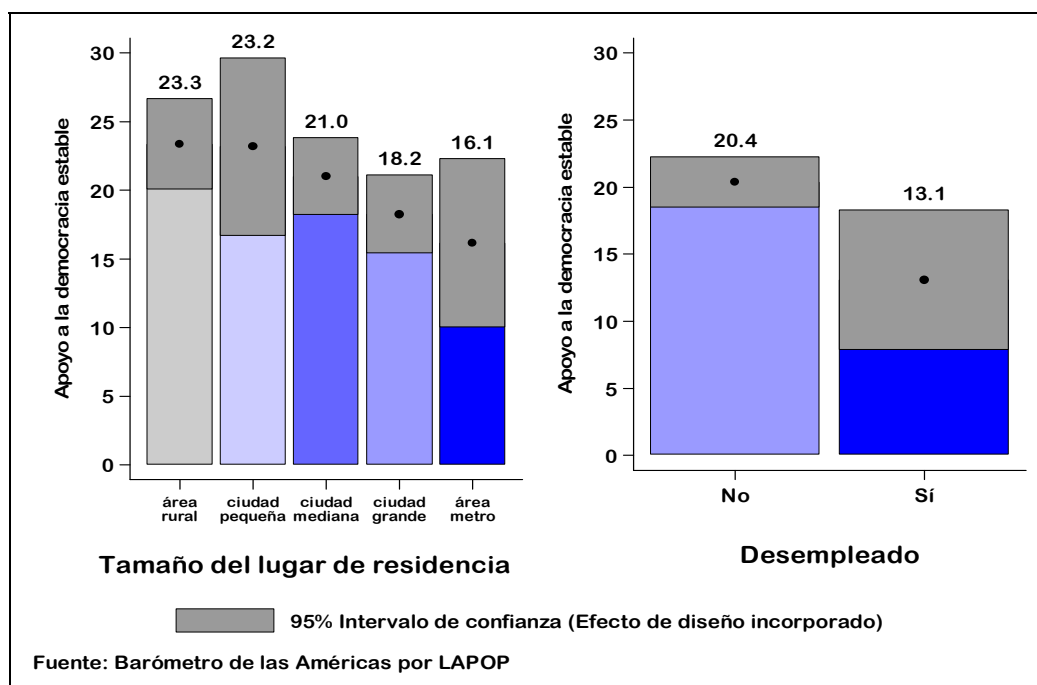


Gráfico V.9. Apoyo a la democracia estable por tamaño del lugar de residencia y por ocupación o no, Ecuador 2010 (en porcentajes)

Cuando se realiza un análisis más detallado de estos factores, el Gráfico V.9 muestra el apoyo a la democracia estable por tamaño de lugar de residencia de los entrevistados y por desempleo. El mayor porcentaje de ecuatorianos que apoya a la democracia tienden a vivir en ciudades más pequeñas (23%), mientras este porcentaje es menor entre aquellos que viven en zonas urbanas (18%). Además, se nota en la parte derecha del Gráfico V.9 que el porcentaje de ecuatorianos que apoya a la democracia estable es menor entre los desempleados (13.1%) y mayor entre sus contrapartes (20.4%), siendo estas diferencias estadísticamente significativas. Estos resultados muestran que ciertos factores económicos y socio-demográficos son importantes a la hora de explicar el apoyo a la democracia estable.

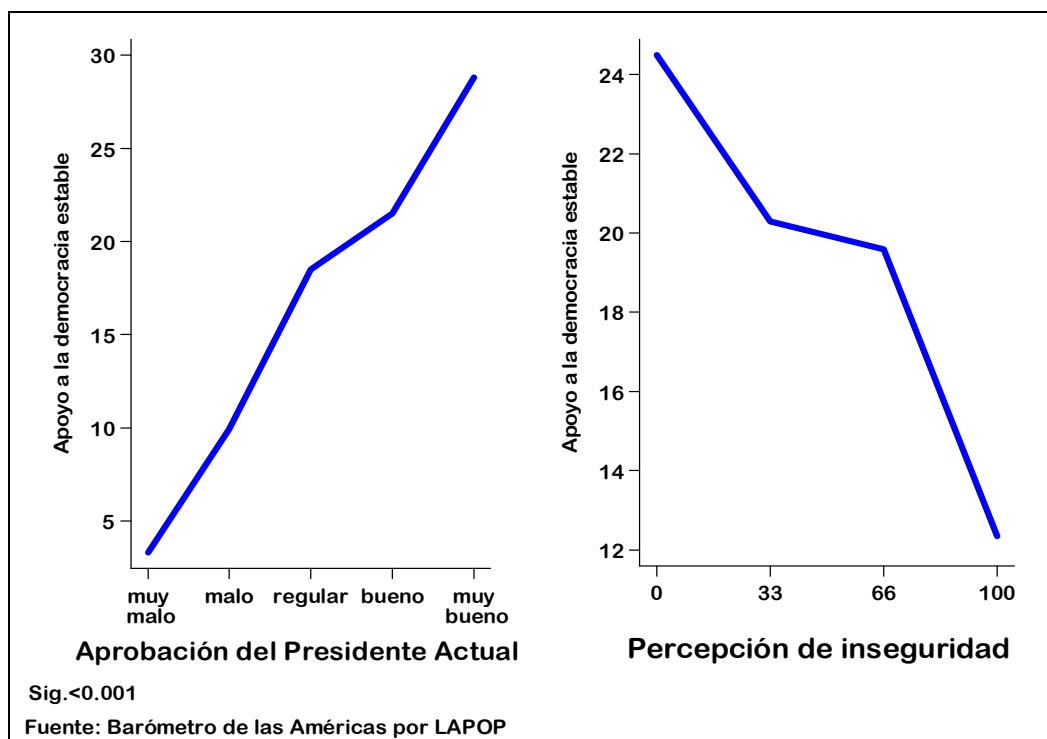


Gráfico V.10. Apoyo a la democracia estable, satisfacción con el trabajo del Presidente actual y percepción de inseguridad (en porcentajes)

Cuando observamos el Gráfico V.10, se puede confirmar que también factores políticos son importantes. Vemos que la proporción de ecuatorianos que apoya a una democracia estable es mayor cuando está muy o algo satisfecha con el desempeño del Presidente, mientras lo contrario sucede entre aquellos que evalúan negativamente a la gestión presidencial. Estos hallazgos ponen en relieve la importancia del rol del Presidente a la hora de establecer las condiciones básicas para el apoyo a la democracia estable.

Por otra parte, cuando nos concentramos en la parte derecha del Gráfico V.10, observamos que casi el 30 por ciento de la ciudadanía ecuatoriana apoya a la democracia estable cuando exhibe bajos niveles de la sensación de inseguridad. Lo contrario sucede entre aquellos que se sienten inseguros; este porcentaje disminuye a casi el 12 por ciento. Si los ciudadanos muestran sentimientos agudos de inseguridad, es muy probable que culpen a sus gobernantes por éstos, dando paso a una percepción negativa de la gestión gubernamental que a la vez se podría expandir a una percepción desfavorable del sistema político en general. Como notamos al comienzo de este capítulo, el apoyo *específico*, es decir, hacia los gobernantes y líderes podría tener un impacto en el apoyo *difuso*: el apoyo al sistema político. En este caso, los resultados mostrados aquí una vez más confirman la importancia del rol que juegan los gobernantes y sus políticas. Por ejemplo, políticas eficaces contra el crimen pueden contribuir a la reducción de las percepciones de inseguridad que al mismo tiempo ayudarían a incrementar el apoyo a la democracia estable.

En suma, hemos visto que para que la democracia se mantenga estable, no sólo es importante el apoyo al sistema entre los ecuatorianos pero también la tolerancia política. También vimos que la cultura política democrática en Ecuador en la actualidad es mucho más evidente que la de hace casi diez años (2001), demostrado por los niveles más altos que se registran en 2010. Finalmente, entre los factores que influyen el apoyo a la democracia estable, el tamaño del lugar de residencia de los ciudadanos, así como factores económicos como el desempleo y factores políticos como la satisfacción con el trabajo del Presidente de turno y la percepción de inseguridad, todos éstos son determinantes importantes que influyen en el apoyo a la democracia estable. Pasamos ahora al análisis de la confianza de otras instituciones democráticas.

D. Legitimidad de otras instituciones democráticas

El Gráfico V.11 muestra la confianza que tienen los ciudadanos en varias instituciones políticas claves en Ecuador. Primero véase que la institución que presenta mayor confianza entre los ecuatorianos es la Iglesia Católica con un promedio de 67.3 puntos en una escala de 0 a 100, seguido por las Fuerzas Armadas (64.8), el Presidente (58.1), el Gobierno Nacional (55.8), y los medios de comunicación (56). Todos éstos presentan niveles de confianza mayores al punto medio. Por otro lado, el resto de instituciones políticas que se observa en el Gráfico V.11 muestran niveles de confianza menores a 50 puntos, como la Policía Nacional (49.1), las elecciones (49.1), el Tribunal Supremo Electoral (ahora Consejo Nacional Electoral) (45.3), el Parlamento (Asamblea Nacional) (41.5), el sistema de justicia (38.2), y la Corte Suprema (ahora Corte Nacional de Justicia) (36.9). Finalmente, la institución peor evaluada es la de los partidos políticos, lo que confirman estudios previos donde muestran que la confianza en los partidos políticos se mantiene baja en varios países de América Latina⁸⁵

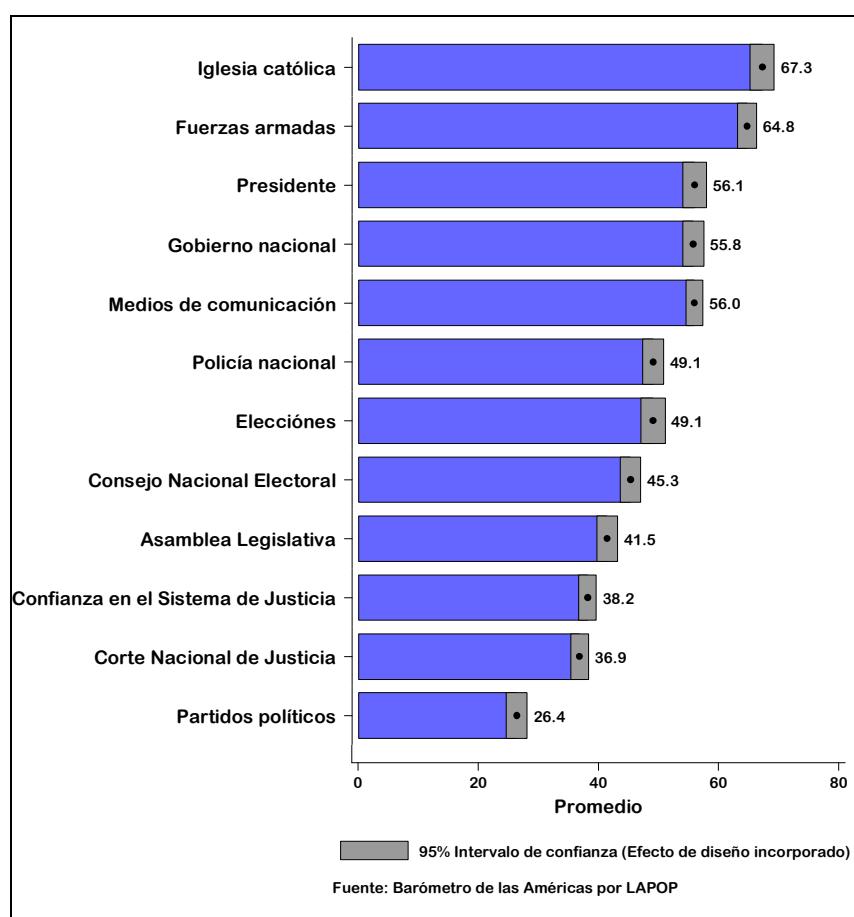


Gráfico V.11. Confianza en las instituciones en Ecuador, 2010

Al analizar la confianza en las instituciones ecuatorianas a través del tiempo, el Gráfico V.12 indica una tendencia general al aumento de la confianza en la mayoría de las instituciones. Primero, la Iglesia Católica se mantiene como la institución mejor evaluada a través del tiempo mostrando un promedio de confianza de 67 puntos en el período de 2006-2010. También vemos que la confianza en las Fuerzas Armadas ha aumentado

⁸⁵ Boidi, María Fernanda. 2008. "Throw them All Out"? Attitudes toward Political Parties in the Americas. In *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2006-2007*, En M. A. Seligson: Vanderbilt University - Center for the Americas - USAID. Mainwaring, Scott. 2006. The Crisis of Representation in the Andes. *The Journal of Democracy* 7 (3):13-27.

significativamente, de un promedio de 52.5 puntos en 2006 a un promedio de 64.8 puntos en 2010, es decir, un aumento de casi 12 puntos en sólo cuatro años. Asimismo el Gobierno Nacional muestra un incremento significativo durante el mismo período, con tan sólo 21.7 puntos en 2006 y más de 50 puntos en 2010. De igual manera, el Consejo Nacional Electoral, la Corte Nacional de Justicia, la Asamblea Nacional, la Policía Nacional y los partidos políticos indican el mismo patrón. Sin embargo, como se mostró anteriormente los partidos políticos en términos comparativos ha sido la institución peor evaluada a través de los años.

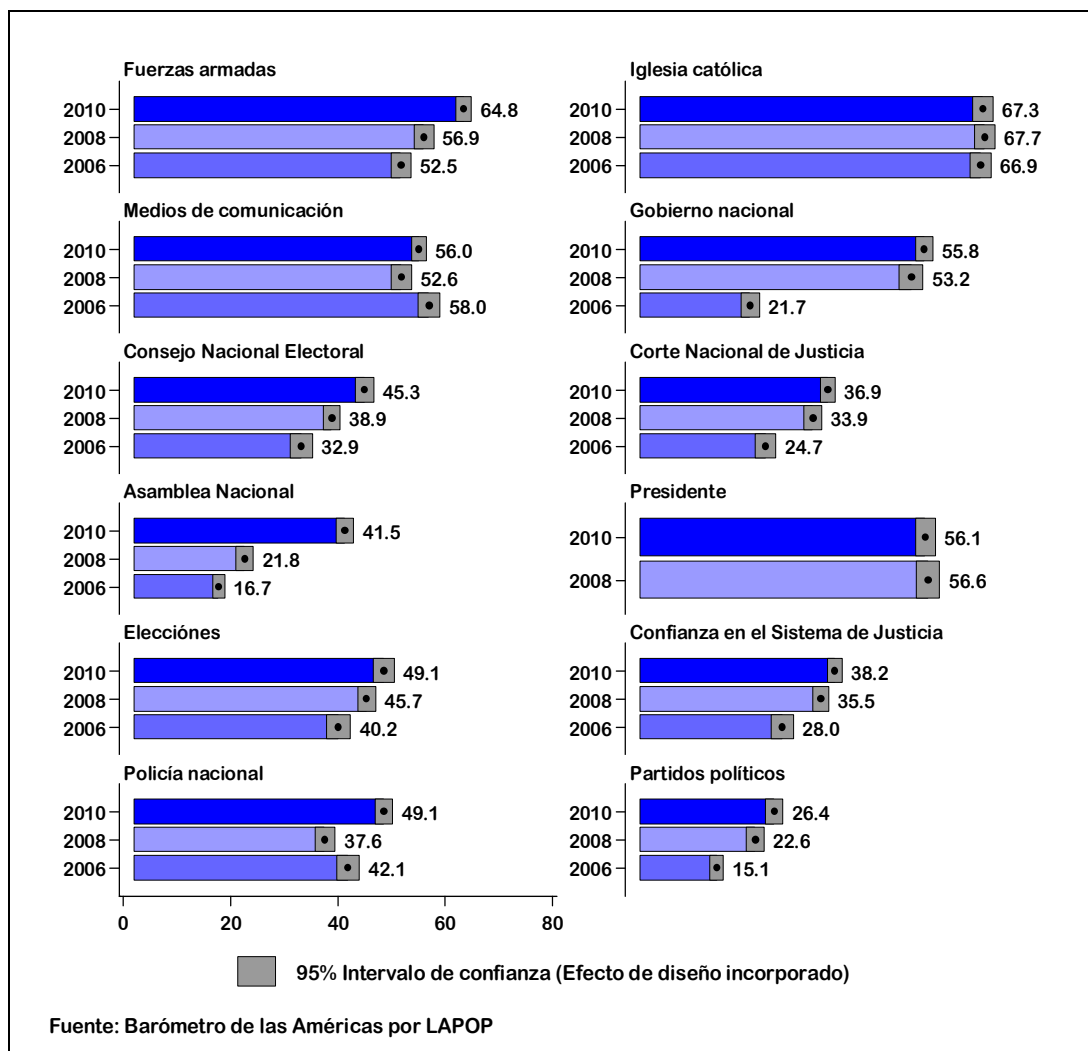


Gráfico V.12. Confianza en las instituciones en Ecuador por año

También se nota que la confianza en las elecciones y en el Sistema de Justicia se ha ido fortaleciendo con el tiempo, mientras la confianza en el Presidente se ha mantenido la misma. De todas las instituciones en Ecuador, la única que se desprende del patrón general son los medios de comunicación. Se observa una disminución de 58 puntos en 2006 a 52.6 puntos en 2008, pero aumenta a 56 puntos en 2010. Estos resultados demuestran una mejoría en varios aspectos de las instituciones en Ecuador, lo cual ha permitido producir percepciones positivas que a la vez han ayudado a rehabilitar la confianza en estas instituciones.

Actitudes hacia la democracia

Hasta el momento, examinamos la importancia del apoyo al sistema y la tolerancia política para la democracia estable. También, analizamos la confianza en varias instituciones políticas claves del país. En esta

sección, nos concentramos en el apoyo a dos valores democráticos elementales: el apoyo y la satisfacción con la democracia. Pese a que se realizó una breve alusión a estos dos temas en el Capítulo III de este informe, el objetivo en lo que resta de este capítulo es analizar éstas en mayor detalle para el caso específico ecuatoriano. Primero, se examina en qué lugar se ubica Ecuador en comparación al resto de países incluidos en la muestra con respecto al apoyo democrático y cómo éste ha fluctuado a través del tiempo. Se concluye con el mismo análisis de la satisfacción con la democracia.

Apoyo a la democracia

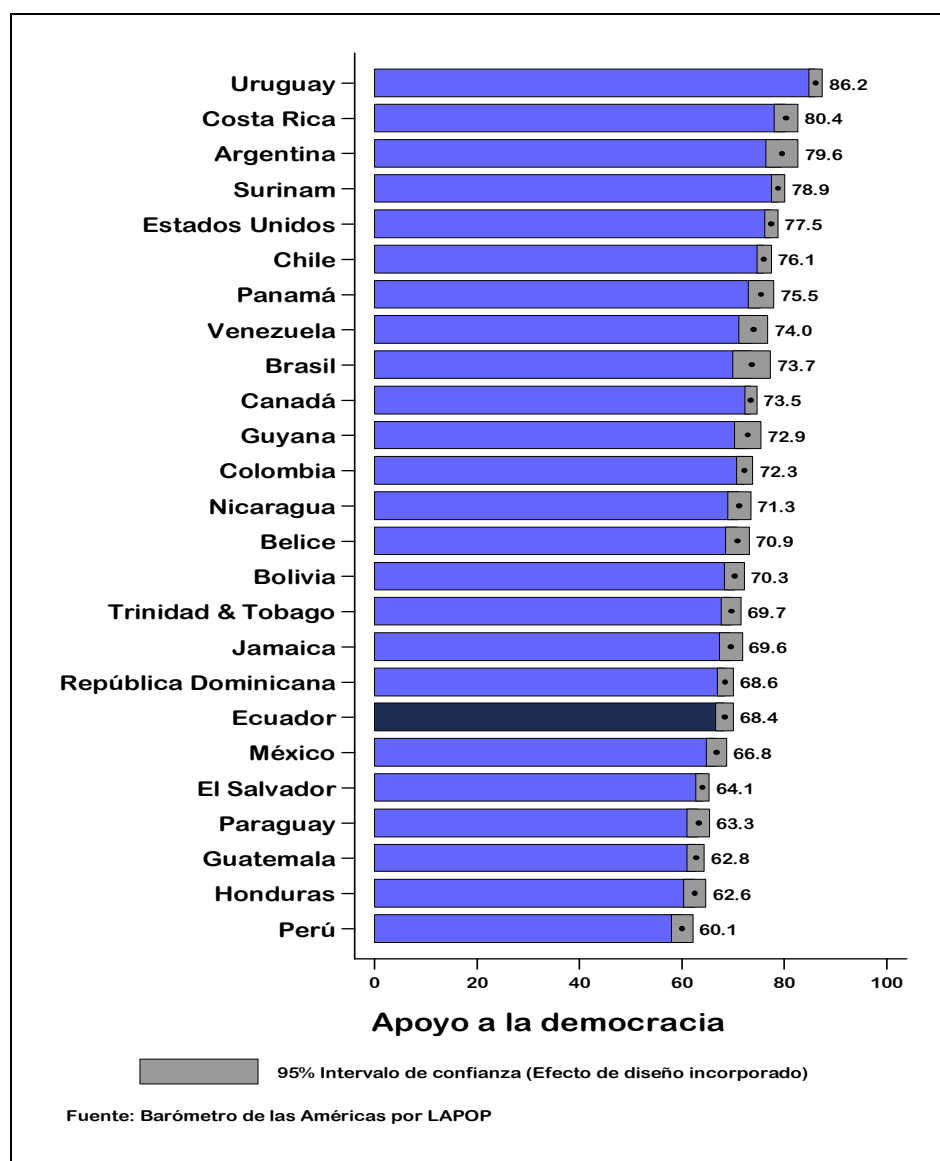


Gráfico V.13. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada

Cuando se mide la democracia utilizando la pregunta “Churchilliana” tan ampliamente utilizada en los estudios comparados de democracia, vemos en el Gráfico V.13 que el Ecuador se ubica entre los países con niveles más bajos. No obstante, este promedio es mayor al de 65 puntos en una escala de 0 a 100. Los países que muestran los niveles más bajos de apoyo a la democracia son Perú, Honduras, Guatemala, Paraguay y El Salvador, todos con promedios menores a 65 puntos. Por otro lado, Uruguay y Costa Rica, dos países conocidos por su estabilidad democrática, presentan un promedio de apoyo a la democracia sobre los 80 puntos.

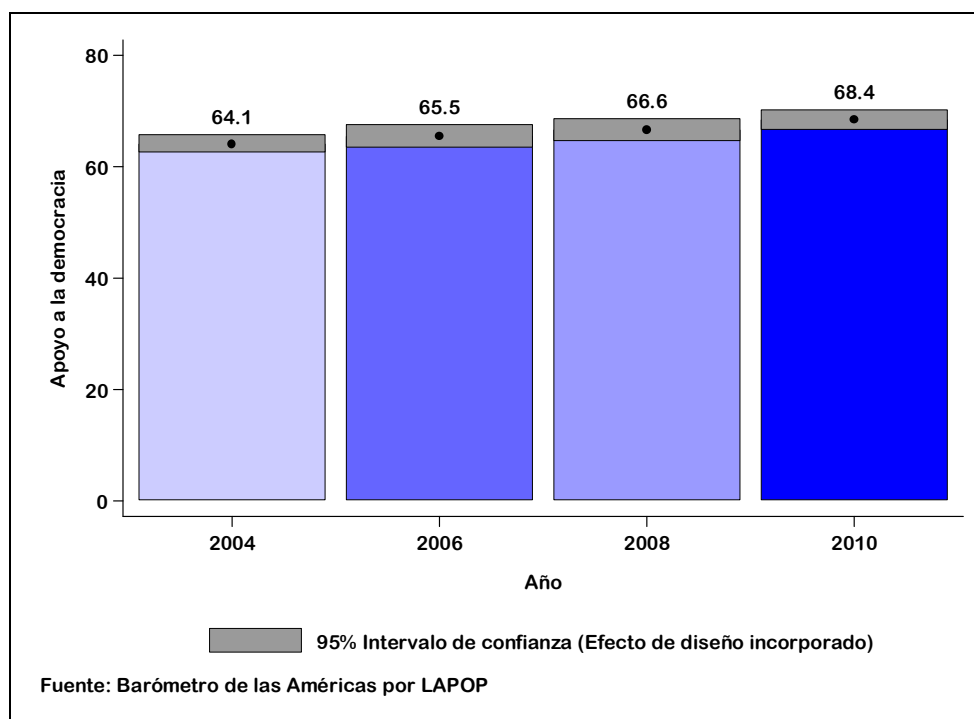


Gráfico V.14. Apoyo a la democracia en Ecuador por año

Al evaluar el apoyo a la democracia en Ecuador a través del tiempo, el Gráfico V.14 muestra que éste se ha mantenido relativamente en los mismos niveles desde 2004, pero con una tendencia al aumento. En 2004, el apoyo promedio de los ecuatorianos a la democracia fue de 64.1 puntos en una escala de 0 a 100, seguido por un promedio de 65.5 puntos en 2006, de 66.6 puntos en 2008 y finalmente de 68.4 puntos en 2010. Estos hallazgos revelan que los ecuatorianos han ido consolidando poco a poco su cultura política democrática, la cual se refiere al apoyo a varios valores democráticos y en donde el apoyo a la democracia es tan sólo uno de ellos.

Satisfacción con la democracia

Hasta el momento, hemos visto que los ecuatorianos presentan una mejoría en su apoyo al concepto de la democracia como mejor forma de gobierno. ¿Pero en la práctica, también revelan los ecuatorianos una satisfacción con la forma en que la democracia funciona? El Gráfico V.15 indica que más del 50% de los ecuatorianos se siente ya sea “muy satisfecho” o “satisfecho” con la democracia, mientras que un 45% opina lo contrario, es decir, se siente “insatisfecho” o “muy insatisfecho.” En suma, la mayoría de los ecuatorianos está satisfecha con la forma en que la democracia funciona en el país. ¿Pero qué tan satisfechos se encuentran los ecuatorianos en comparación al resto de los ciudadanos de las Américas?

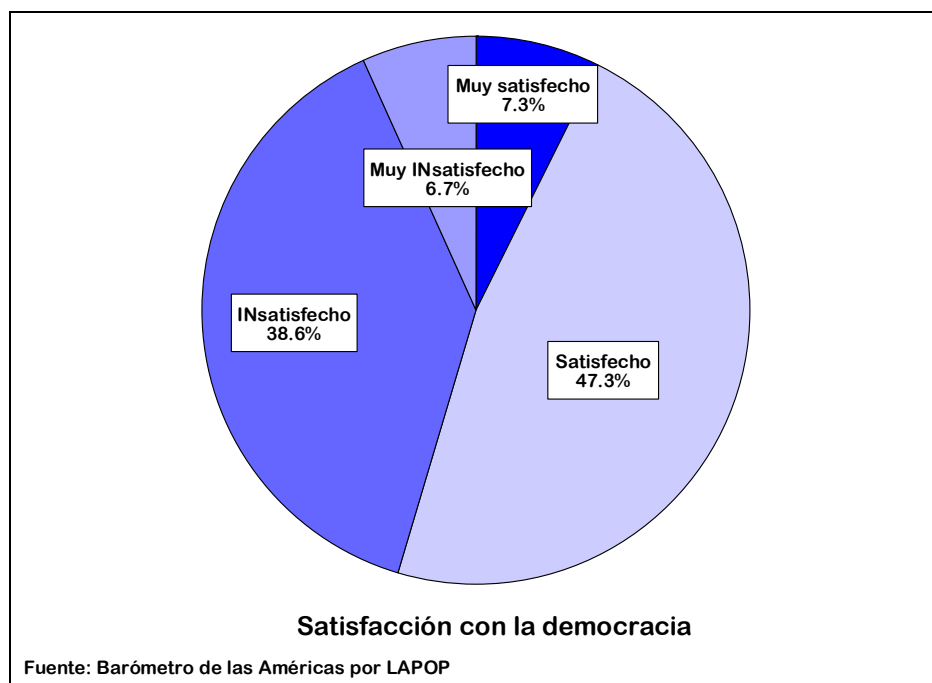


Gráfico V.15. Satisfacción con la democracia en Ecuador, 2010

En el Gráfico V.16 primero se observa que los ciudadanos revelan un promedio de satisfacción con la forma en que la democracia funciona mayor al punto medio (51.3). Sin embargo, este promedio es menor al del apoyo a la democracia. Se podría argumentar, entonces, que los ecuatorianos en teoría apoyan más al concepto de la democracia pero que en la práctica se sienten menos satisfechos con ella.

Al hacer una comparación de esta satisfacción con el resto de países, el Ecuador se ubica en el medio, superando el nivel de satisfacción de varios países. Aquellos con los niveles más bajos de satisfacción son Guyana, México, Trinidad & Tobago y Perú, con un promedio menor al de 45 puntos en una escala de 0 a 100. En contraste, Uruguay, Panamá y Costa Rica exhiben un promedio de satisfacción con la democracia mayor al de 60 puntos, lo cual no es de asombrarse, puesto que es bien conocido que los casos específicos de Uruguay y Costa Rica son las democracias más estables de la región.

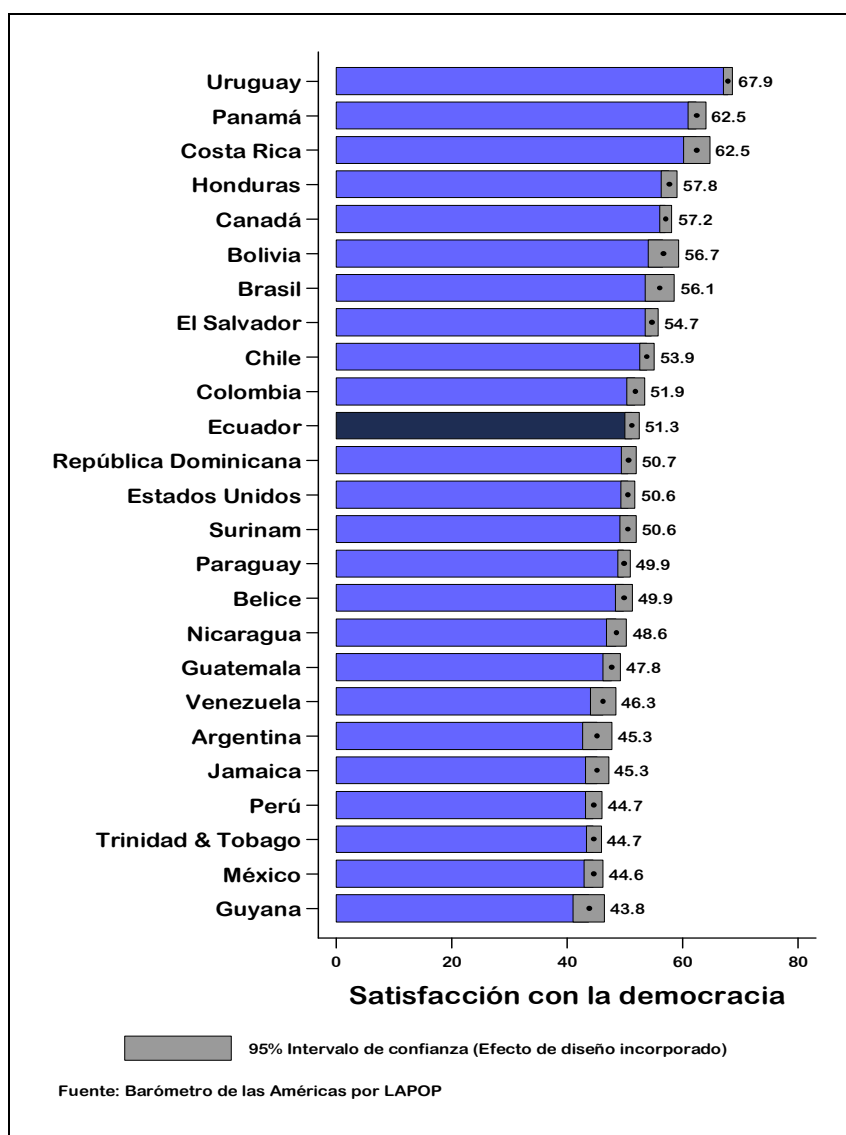


Gráfico V.16. Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada

Al analizar la satisfacción con la democracia a través del tiempo, primero nótese que la satisfacción con la democracia se ha incrementado significativamente desde 2004, año donde se realizó la pregunta por primera vez. Ésta pasó de un promedio de 40.3 en 2004 a 51.3 puntos en 2010, un aumento de más de 10 puntos. Es importante destacar que existe un pequeño descenso en 2010 en comparación a 2008, pero este cambio no es estadísticamente significativo.

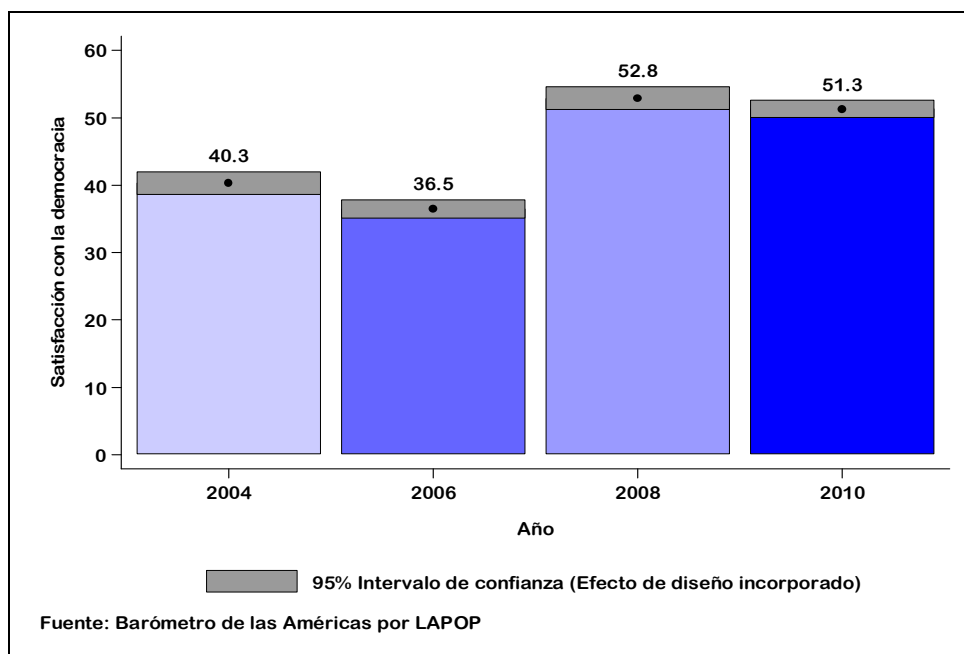


Gráfico V.17. Satisfacción con la democracia en Ecuador por año

En suma, los ecuatorianos han demostrado una mejoría en su satisfacción con la manera en que la democracia funciona en los últimos tiempos, lo cual refleja que se han tomado ciertas medidas por parte del gobierno que han permitido incrementar su satisfacción. En otras palabras, tanto en teoría como en la práctica, los ecuatorianos están consolidando cada vez más su apoyo y satisfacción con la democracia

Conclusión

En este capítulo primero vimos que para que la democracia se mantenga estable, no sólo es importante el apoyo al sistema sino también la tolerancia política. En el caso de Ecuador, se registró una tendencia al aumento en los niveles de éstos dos, siendo el apoyo mucho mayor en la actualidad que en comparación al de diez años atrás.

Segundo, entre los factores que influyen el apoyo a la democracia estable – altos niveles de apoyo al sistema de gobierno y altos niveles de tolerancia política – el tamaño del lugar de residencia de los ciudadanos (el cual se refiere al tamaño de la ciudad/pueblo donde habitan), así como factores económicos como el desempleo y factores políticos como la satisfacción con el trabajo del Presidente de turno y la percepción de inseguridad, todos éstos son determinantes importantes que afectan el apoyo a la democracia estable. Una vez más confirmamos la importancia del rol que juegan los gobernantes y sus políticas. Se podría argumentar que políticas eficaces contra el crimen pueden contribuir a la reducción de las percepciones de inseguridad entre la ciudadanía que al mismo tiempo ayudarían a incrementar el apoyo a la democracia estable.

Tercero, vimos que la confianza en las instituciones ecuatorianas también se ha incrementado con el tiempo. Al igual que en años anteriores, la Iglesia Católica es aquella que presentó la mayor confianza en comparación al resto de instituciones, y los partidos políticos recibieron la peor evaluación. Es importante notar que a pesar que los partidos políticos son los peor evaluados en términos comparativos, la confianza en éstos muestra una mejoría en los últimos años.

Finalmente, el apoyo a la democracia, medido por la pregunta “Churchilliana” comúnmente utilizada en investigaciones de la democracia, y la satisfacción con la misma es más alta en el presente. Todos estos resultados ponen en evidencia que la cultura política ecuatoriana se ha ido fortaleciendo a través del tiempo, a pesar que los ecuatorianos también experimentaron las consecuencias de factores externos como la crisis económica mundial que tuvo su origen en el 2008. Estas son sin duda buenas noticias para la democracia ecuatoriana.

Capítulo VI. Sociedad civil y participación ciudadana

Introducción

En este capítulo nos concentramos en el análisis de la confianza interpersonal y participación de la sociedad civil, más comúnmente conocido como el *capital social*. La academia se ha enfocado especialmente en este tema desde el trabajo de gran influencia de Robert Putman: *Making Democracy Work* (1993).⁸⁶ Putman y otros estudiosos del capital social argumentan que tanto la confianza interpersonal como la participación de la sociedad civil son fundamentales para el fortalecimiento de las democracias. Los países o comunidades con niveles altos de dichos valores democráticos generalmente presentan ciudadanos que confían entre sí y al mismo tiempo en sus gobiernos, lo que lleva a la consolidación de la cultura política democrática.

Antecedentes teóricos

La teoría del capital social sugiere que los ciudadanos que participan en la sociedad civil aprenden a trabajar juntos, y eventualmente aprenden a confiar los unos en los otros. Esto significa que la confianza interpersonal se origina de la participación activa en organizaciones de la sociedad. El capital social es también importante porque incrementa la tolerancia hacia otros ya que permite la interacción de personas que no necesariamente piensan igual, pero que están dispuestos a realizar trabajos en conjunto.⁸⁷

Muchos estudios han mostrado que los ciudadanos activos en asociaciones múltiples expresan mayores niveles de confianza interpersonal.⁸⁸ Sin embargo, en el caso específico de América Latina se ha encontrado bajos niveles de confianza interpersonal a pesar de que se observa niveles altos de participación, lo cual va en contra de lo que la teoría del capital social sugiere, es decir, que no siempre van los dos de la mano. Entre los factores que llevan a estos bajos niveles de confianza en la región, uno de ellos es la desigualdad social.⁸⁹

Nuevos estudios, incluso, sugieren que existe un capital social negativo, es decir que muchos movimientos sociales contenciosos como pandillas, milicias, movimientos autoritarios o inclusive populistas se han fortalecido gracias al capital social.⁹⁰ En un estudio reciente publicado en las *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* de LAPOP se mostró que la confianza interpersonal puede llevar a un mayor apoyo a tomar la justicia por la propia mano de los ciudadanos cuando ésta aparece junto con una falta de confianza en las instituciones de procuración de justicia del estado.⁹¹ No obstante y a pesar de todos estos posibles efectos negativos, muchos coinciden que existen beneficios importantes del capital social para la democracia.

Este capítulo empieza por examinar la confianza interpersonal y los niveles y las formas de participación de los ciudadanos en la solución de problemas de la comunidad. A continuación, se analiza diferentes formas de

⁸⁶ Putman, Robert D (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

⁸⁷ Córdova, Abby (2008). *Social Trust, Economic Inequality, and Democracy in the Americas*. En M. Seligson (Ed.), *Challenges to democracy in Latin America and the Caribbean: evidence from the AmericasBarometer 2006-2007* (pp. 147-176). Nashville Tenn: Center for the Americas at Vanderbilt. Latin: Latin American Public Project (LAPOP): United States. Fukuyama, Francis (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: The Free Press, 1995. Inglehart, Ronald (1990). *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press. Uslaner, Eric M (2002). *The Moral Foundations of Trust*. New York: Cambridge University Press.

⁸⁸ Putman, Robert D (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Paxton, Pamela (2007). "Association Memberships and Generalized Trust: A Multilevel Model Across 31 Countries." *Social Forces* 86, no. 1 47-76.

⁸⁹ Córdova, Abby (2008). *Social Trust, Economic Inequality, and Democracy in the Americas*.

⁹⁰ Armony, A.C. (2004). *The Dubious Link: Civic Engagement and Democratization*. Stanford, Calif: Stanford University Press. Bourgois, P. (1996). *In Search of Respect: Selling Crack in El Barrio*. Cambridge University Press. Tarrow, S (1998). *Power in Movement: Social Movements and Contentious Politics*. Cambridge University Press.

⁹¹ Zizumbo-Colunga, Daniel (2010). *Explaining Support for Vigilante Justice in Mexico*. Insights Series. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP), no.29.

participación en organizaciones de la sociedad civil. La última sección se ocupa de la participación política de los encuestados.

Confianza interpersonal

Como vimos anteriormente, la confianza interpersonal es uno de los componentes del capital social y es importante para la democracia porque permite que las personas que no necesariamente se conocen o piensan igual estén dispuestas a trabajar en conjunto, lo cual permite consolidar la cultura política democrática de los ciudadanos. En esta sección, primero se examina los niveles de confianza interpersonal de los ecuatorianos, seguido por un análisis en perspectiva comparada. Continuamos con un estudio del nivel de confianza interpersonal a través del tiempo y concluimos con una evaluación de los factores que explican dicha confianza en Ecuador.

El siguiente ítem mide la confianza interpersonal.

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: **[Leer alternativas]**
(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR

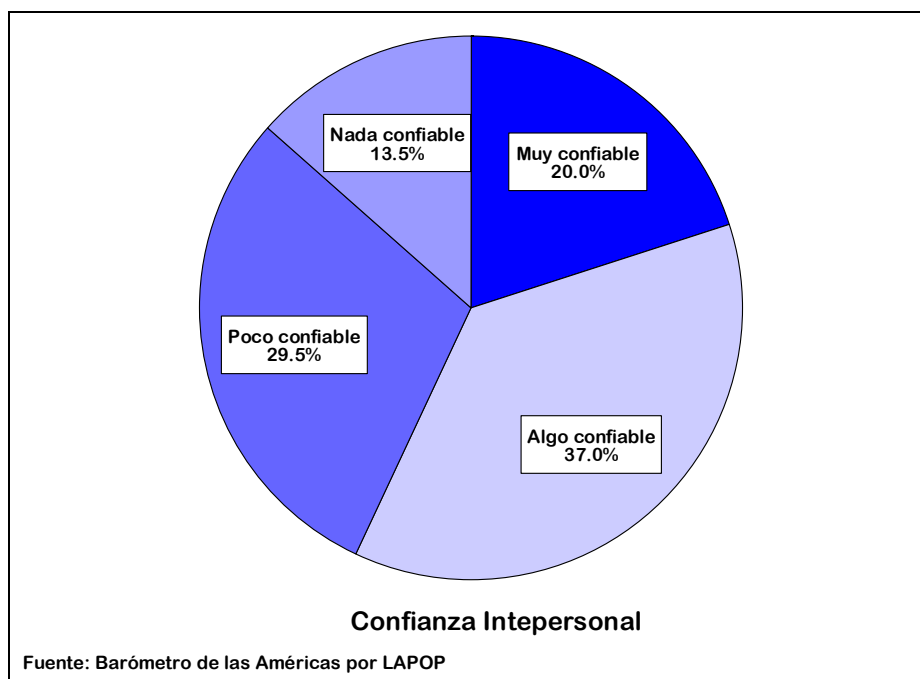


Gráfico VI.1. Confianza interpersonal en Ecuador, 2010

El Gráfico VI.1 muestra el nivel de confianza interpersonal entre los ecuatorianos. Más del 50% de los ecuatorianos piensa que la gente de su comunidad es muy o algo confiable mientras un 43% piensa que la gente es poco o nada confiable. Estos hallazgos muestran que, en general, los ecuatorianos parecerían tener un grado de confianza algo alta ya que la proporción de ecuatorianos con mucho o algo de confianza supera a aquellos que opinan lo contrario. Sin embargo, ¿cómo se ubican los ecuatorianos con respecto al resto de países en las Américas?

En el Gráfico VI.2 se observa que Ecuador es el país con uno de los niveles más bajos de confianza interpersonal con un promedio de 54.2 puntos en una escala de 0 a 100, únicamente superando a Bolivia, Belice y Perú. En otras palabras, vemos que los ecuatorianos son algo desconfiados entre unos y otros, mientras los

costarricenses, estadounidenses y canadienses muestran lo inverso, sus niveles de confianza son significativamente más altos que aquellos encontrados en Ecuador, con más de 65 puntos.

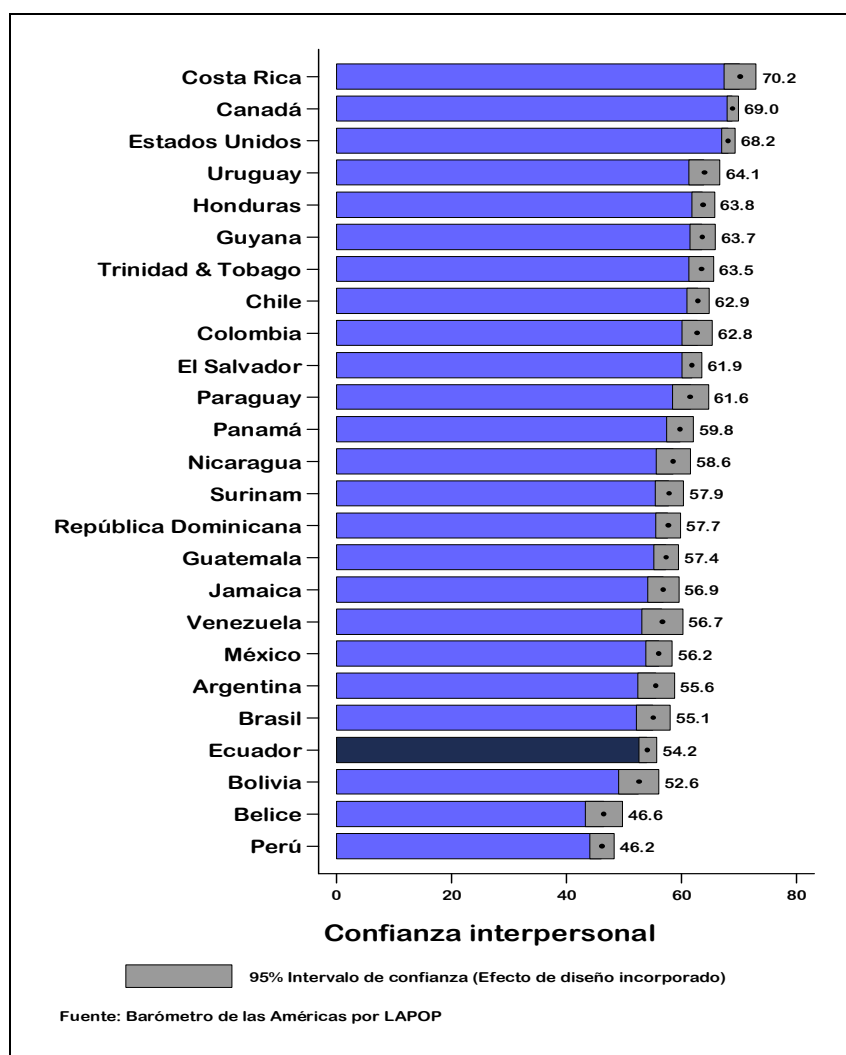


Gráfico VI.2. Confianza interpersonal en perspectiva comparada

¿Los niveles de confianza entre los ecuatorianos se han incrementado, disminuido o permanecido igual a través del tiempo? El Gráfico VI.3 indica que la confianza interpersonal no ha cambiado significativamente a través de los años. Solamente se nota un cambio importante en el periodo de 2001 a 2004, donde el promedio de confianza interpersonal aumentó de 51 a 56.8 puntos en una escala de 0 a 100, siendo este cambio estadísticamente significativo. Sin embargo, se nota un descenso a 53.9 puntos en los siguientes dos años y se mantiene en los mismos niveles hasta el 2010, lo cual nos lleva a pensar que los ecuatorianos a pesar de que presentan niveles de confianza interpersonal mayores a 50 puntos, todavía no han logrado mostrar un mejoramiento en su confianza en términos comparativos.

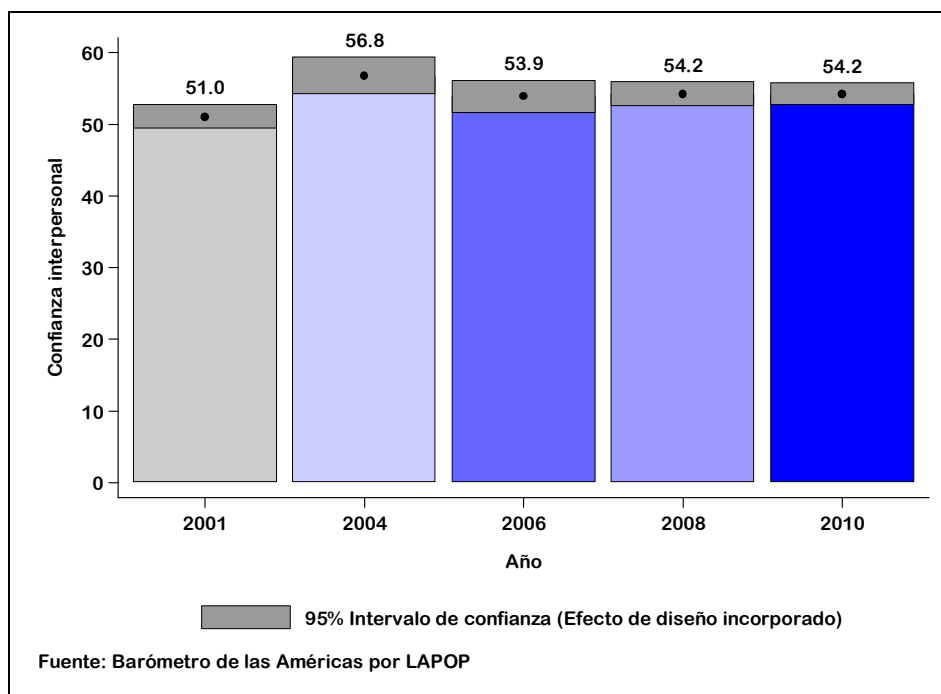


Gráfico VI.3. Confianza interpersonal en Ecuador por año

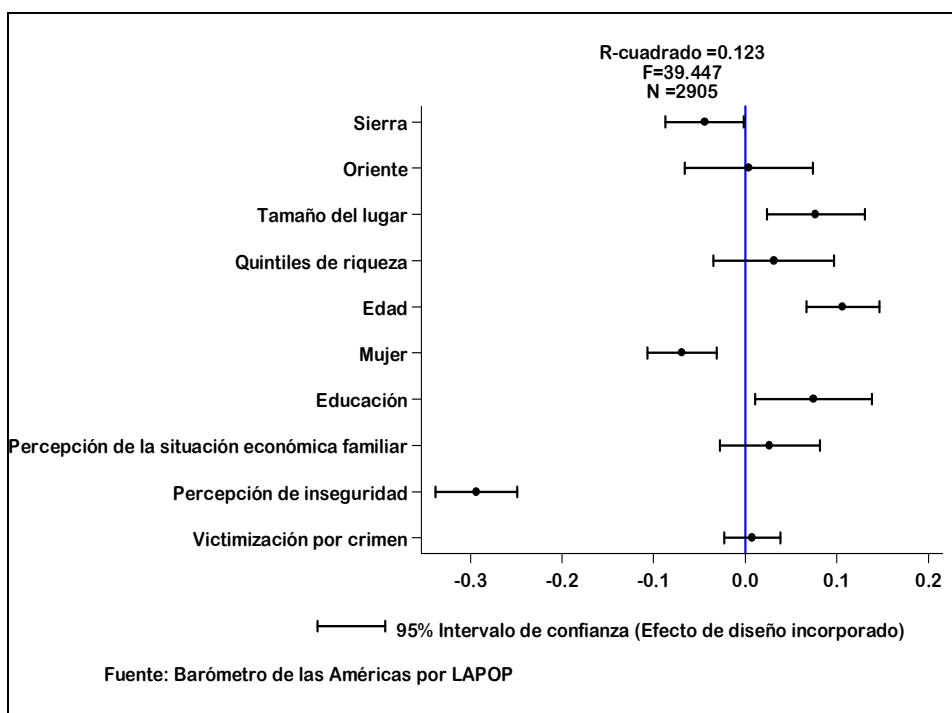


Gráfico VI.4. Determinantes de la confianza interpersonal en Ecuador (2010)

Estos resultados sugieren que existen algunos factores que están influyendo el nivel de confianza de los ecuatorianos. ¿Cuáles son estos factores? El Gráfico VI.4 muestra los determinantes de la confianza interpersonal en Ecuador. Entre las variables socio-demográficas tradicionales, vemos que la región, el tamaño del lugar donde habitan los ecuatorianos, así como la edad, el género y la educación influyen en los niveles de confianza interpersonal. Además, la percepción de inseguridad muestra el efecto más fuerte, sugiriendo que mientras más inseguros se sienten los ecuatorianos, menores sus niveles de confianza interpersonal. Si recordamos el análisis del capítulo anterior, el efecto negativo de la sensación de inseguridad también se manifiesta en el apoyo de la

democracia estable. Para tener una idea mejor de los efectos, su dirección y su magnitud, analizamos cada uno ellos:

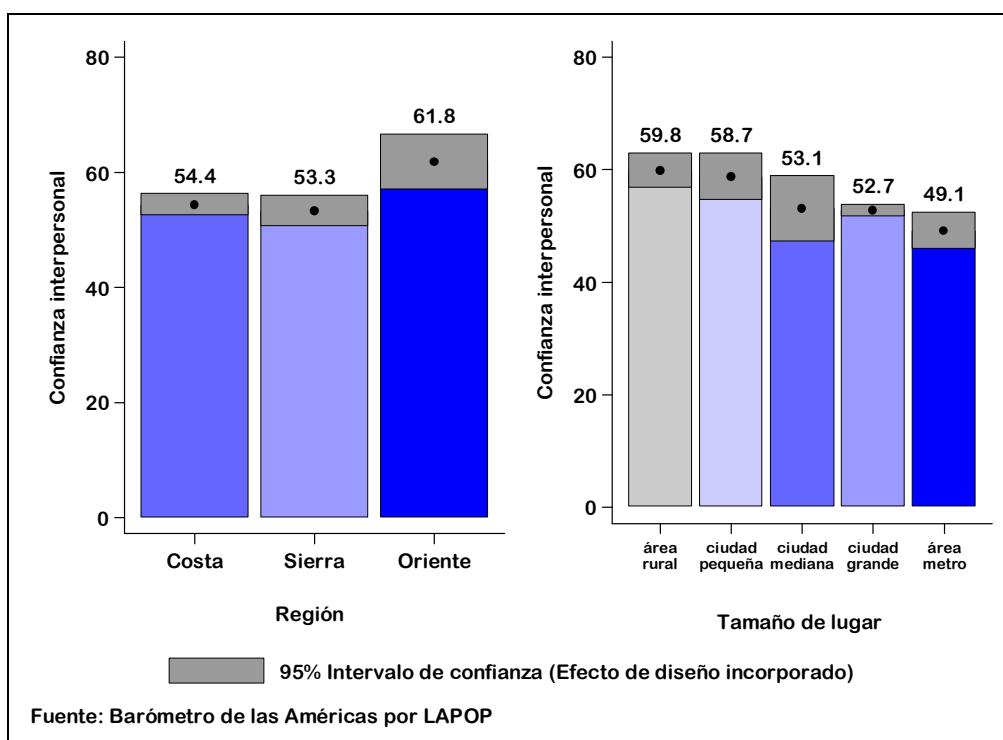


Gráfico VI.5. La región, el tamaño de lugar donde residen los ecuatorianos y la confianza interpersonal en Ecuador

El Gráfico VI.5 muestra la relación entre la región, el tamaño del lugar donde residen los ecuatorianos y la confianza interpersonal. Primero, vemos que aquellos ecuatorianos que viven en el Oriente muestran un nivel promedio de confianza interpersonal significativamente mayor, con 61.8 puntos en una escala de 0 a 100, que aquellos que viven en la Costa con 54.4 puntos o la Sierra con 53.3 puntos. También observamos que aquellos que viven en zonas rurales tienden a presentar mayores niveles de confianza interpersonal que aquellos que viven en ciudades más grandes, siendo estas diferencias estadísticamente significativas. Mientras se observa un promedio de confianza de 59.8 puntos en áreas rurales, en las áreas metropolitanas se nota un promedio de por lo menos 10 puntos menos (49.1), indicando que el lugar de residencia es importante a la hora de explicar los niveles de confianza interpersonal entre los ecuatorianos.

Estos resultados no son sorprendentes puesto que la región del Oriente generalmente presenta una proporción mayor de áreas rurales y como es conocido, los ciudadanos en áreas rurales y pequeñas tienden a conocerse más entre ellos que las personas que viven en ciudades más grandes. También es posible que áreas pequeñas sean menos propensas a actos de violencia, lo que genera más confianza entre unos y otros. Por el contrario, en lugares más grandes el crimen es endémico y es probable que se generen sentimientos más agudos de inseguridad. Si recordamos los resultados anteriores, la percepción de inseguridad reduce la confianza interpersonal significativamente.

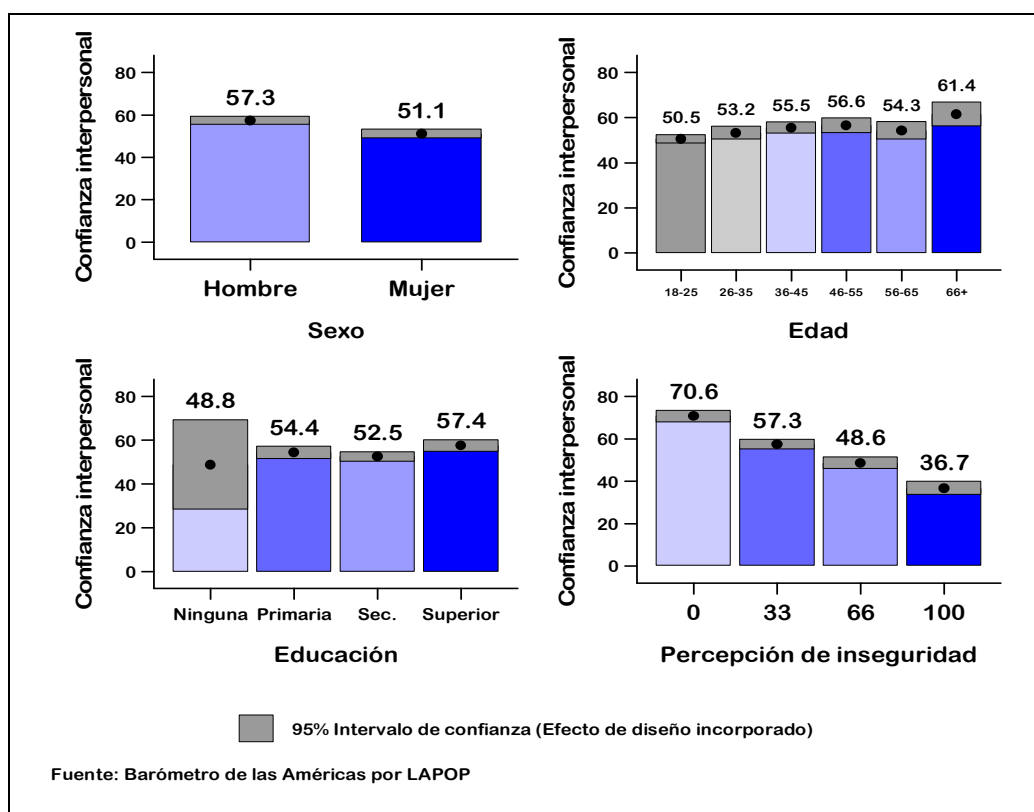


Gráfico VI.6. Género, edad, educación, percepción de inseguridad y la confianza interpersonal en Ecuador

El Gráfico VI.6 muestra la relación entre las variables socio-demográficas más importantes y la confianza interpersonal. Nótese que los hombres generalmente presentan niveles más altos de confianza que las mujeres. Esto puede ser producto de que las mujeres se sienten más indefensas cuando salen a la calle, disminuyendo sus niveles de confianza. También, se observa que la edad es un factor importante. Aquellos ecuatorianos con mayor edad revelan niveles de confianza más altos que los jóvenes. Igualmente, la educación tiene un efecto positivo: las personas con niveles de educación superior tienden a presentar niveles más altos de confianza. Muchos estudiosos de la democracia han sugerido que la educación es un factor determinante de los valores democráticos, es decir, las personas por medio de la educación, entienden mejor que los valores democráticos son fundamentales para la consolidación de la democracia, siendo uno de ellos la confianza interpersonal.

Además, nótese que la diferencia entre aquellos con niveles más altos de la percepción de inseguridad y aquellos con los niveles más bajos es de por lo menos 35 puntos en una escala de 0 a 100, destacando el severo impacto que la percepción de inseguridad representa sobre el capital social de las personas. Por consiguiente, esto hace inclusive más lento el movimiento hacia la consolidación y el aumento de la calidad de la democracia en Ecuador, especialmente ahora que el crimen organizado ha ido fortaleciéndose cada vez más en los últimos años.⁹² Y obviamente sin ser motivo de asombro, más delincuencia produce niveles más altos de la percepción de inseguridad.

⁹² Para tener un conocimiento más profundo del tema, ver: <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/eeuu-ecuador-es-vulnerable-al-crimen-organizado-por-debilidad-de-instituciones-publicas-395386.html>
http://www.ecuadorinmediato.com/Noticias/news_user_view/crimen_crece_en_ecuador_porque_existe_impunidad_segun_jefe_de_ulco_aud
 io--117244

Participación cívica

Para tener una comprensión más profunda del capital social en Ecuador, continuamos con un análisis de quiénes son aquellos que han contribuido a solucionar problemas de la comunidad. Si recordamos la teoría al inicio de este capítulo, el capital social sugiere que los ciudadanos que participan en la sociedad civil aprenden a trabajar juntos, y eventualmente aprenden a confiar los unos en los otros, lo que lleva al fortalecimiento de la democracia. Pero para esto, es necesaria la participación activa en organizaciones de la sociedad civil. El cuestionario formuló las siguientes preguntas:

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]							
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS		NR
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	88		98
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	88		98
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	88		98
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	88		98
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	88		98
CP20. [Solo mujeres] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	NS 88	NR 98	INAP 99

En esta sección, primero se examina la participación de los ecuatorianos en varias organizaciones de la sociedad civil. A continuación, se explora las diferencias en los niveles de participación a través de los años. Se continúa con un enfoque en la participación de los ecuatorianos en protestas o manifestaciones y su participación electoral. La sección finaliza con un análisis del interés en la política y el activismo político en Ecuador.

El Gráfico VI.7 muestra que los ecuatorianos son más activos en organizaciones religiosas, seguidas por asociaciones de padres de familia, y comités o juntas de mejoras. Al otro extremo, nótese que una menor participación se registra en las asociaciones de profesionales y asociaciones de mujeres. Y ¿qué pasa con la participación en estas organizaciones a través de los años?

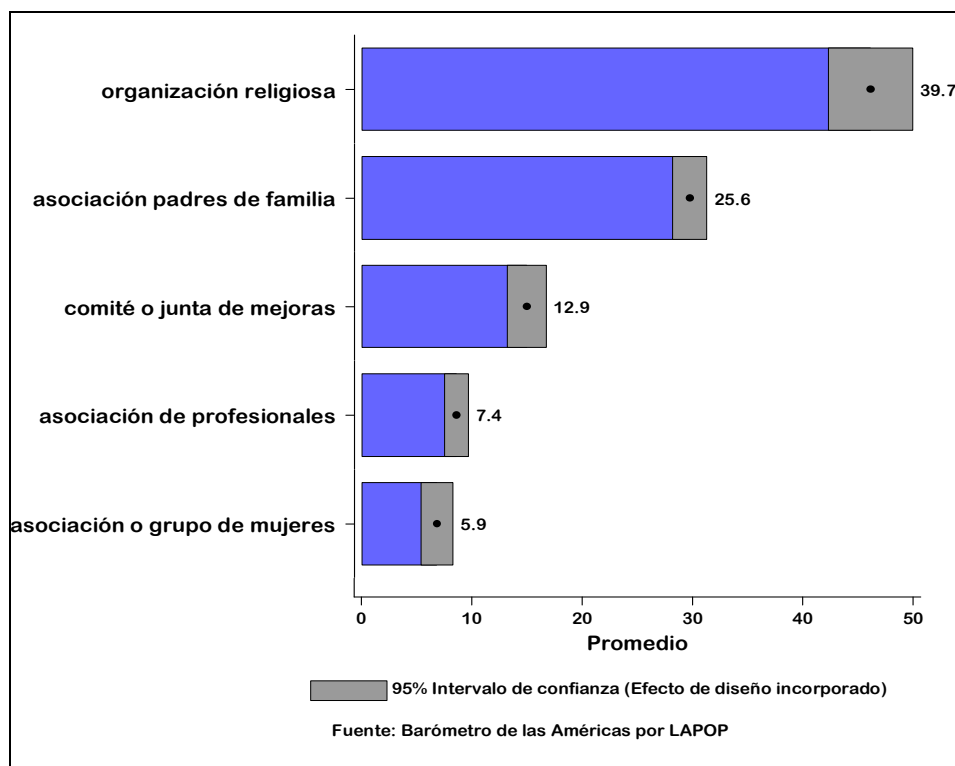


Gráfico VI.7. Participación en reuniones de organizaciones cívicas en Ecuador (2010)

El Gráfico VI.8 muestra la participación de los ecuatorianos en varias organizaciones cívicas por años. Primero vemos que la participación en organizaciones religiosas se mantiene relativamente alta a través del tiempo en comparación a las otras organizaciones. En el periodo de 2001-2010, se observa que el promedio de participación fue de 39.3 puntos en 2001, baja a 37.3 en 2004, sube de nuevo a 58.1 puntos en 2006—el más alto nivel de participación en organizaciones religiosas durante este período, disminuye a 47.5 puntos en 2008 y a 39.7 puntos en 2010, el mismo promedio de participación que en 2001. Es decir, en la actualidad, la participación en organizaciones religiosas es exactamente la misma que la que se registró hace casi 10 años atrás.

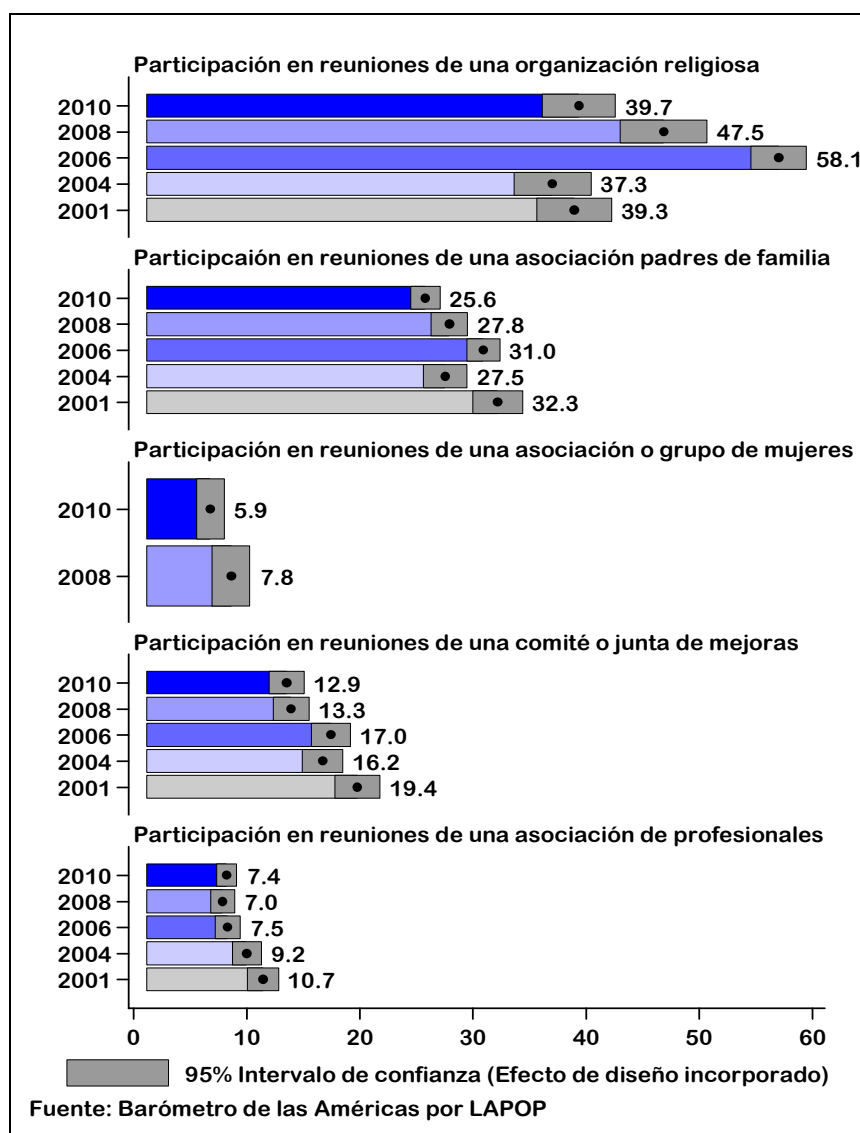


Gráfico VI.8. Participación en reuniones de organizaciones cívicas por año en Ecuador

Además se observa en el Gráfico VI.8 que la participación en organizaciones de mujeres fue menor en 2010 en comparación a 2008, pero el cambio no es estadísticamente significativo. También la participación en reuniones de un comité o junta de mejoras se mantiene algo alta, registrándose los niveles más altos en 2001. Asimismo, la participación en organizaciones religiosas se mantiene en niveles similares a los años anteriores. Por otro lado, se ve que la participación de los ecuatorianos en reuniones de profesionales se mantiene por lo general baja a través de los años, donde la participación más alta (10.7) se produjo en 2001, y disminuye hasta llegar a un promedio de 7.4 puntos en 2010, es decir, una caída de casi 4 puntos en un período de 10 años, siendo estas diferencias estadísticamente significativas.

En suma, la participación de los ecuatorianos en reuniones de organizaciones cívicas muestra un patrón de descenso a través del tiempo, ya que se nota claramente que en todos los casos, la participación cívica fue mayor en 2001 que en el presente. Sólo se observa un aumento ligero en 2006, pero vuelve a los niveles anteriores en los años que siguen. ¿Estos resultados son malos para la democracia? Muchos estudiosos del capital social sugieren que niveles bajos de participación reflejan una decadencia en la calidad de la democracia, puesto que una característica principal de las democracias consolidadas es la participación cívica activa por parte de la ciudadanía. ¿Observamos el mismo patrón con respecto a la participación política de los ecuatorianos?

Participación en protestas y manifestaciones

Algunos estudios han puesto de manifiesto que existe una disminución de la satisfacción ciudadana con la democracia y una desconfianza cada vez mayor en las instituciones políticas (por ejemplo, las legislaturas, partidos políticos, fuerzas armadas, etc) y los dirigentes políticos en los países industrializados. Esta creciente insatisfacción es vista como resultado de las demandas cambiantes de los ciudadanos por democracias de mejor calidad.⁹³ Los más descontentos con la forma en que funciona la democracia parecen ser más proclives a llevar a cabo formas extralegales de participación política, mientras que varios medios formales de participación son más comunes entre aquellos que confían en el gobierno y son afines al régimen.⁹⁴

Aquí se examina qué nivel de participación en protestas o manifestaciones públicas tienen los ecuatorianos en comparación al resto de los países de las Américas y en la siguiente sección, se analizan los medios de participación más comunes como la participación electoral. La siguiente pregunta mide la participación en protestas o manifestaciones:

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?

(1) Sí ha participado **[Siga]** (2) No ha participado **[Pase a JC1]** (88) NS **[Pase a JC1]** (98) NR **[Pase a JC1]**

⁹³ Dalton, Russell J. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press. Dalton, Russell J. 2006. *Citizens Politics. Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. Fourth ed. Washington, D.C: CQ Press. Norris, Pippa, ed. 1999. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press.

⁹⁴ Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press. Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton NJ: Princeton University Press. Putman, Robert. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

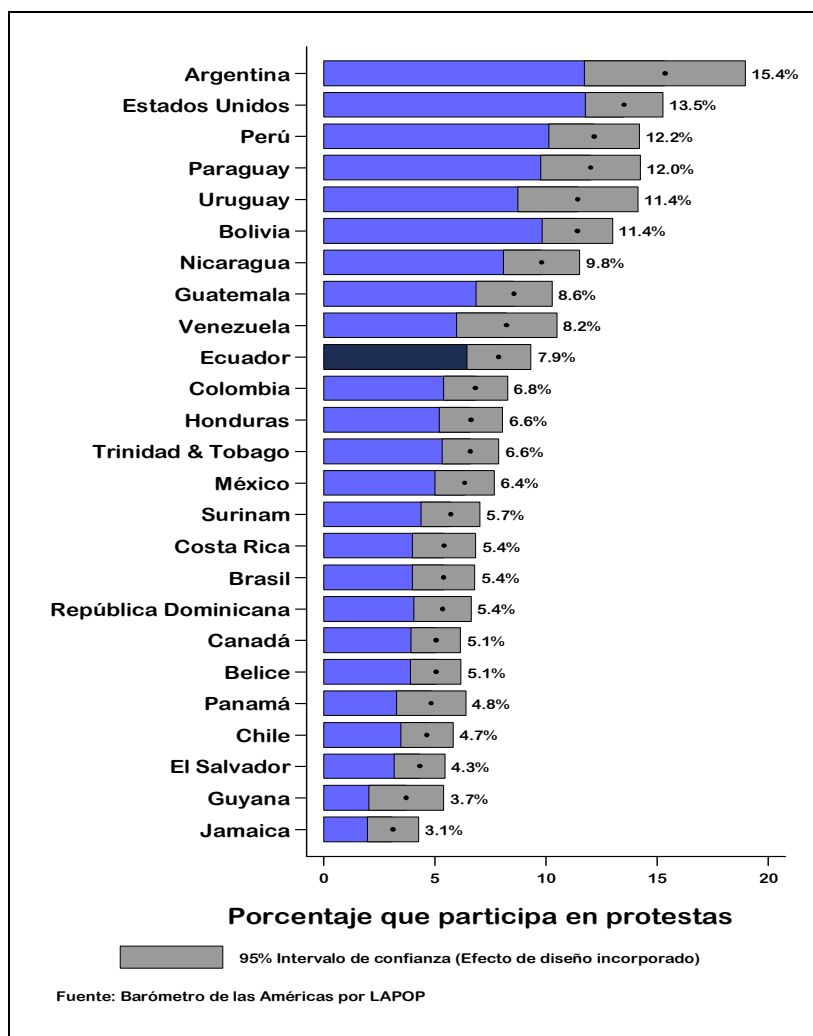


Gráfico VI.9. Participación en una manifestación o marcha de protesta en perspectiva comparada

El Gráfico VI.9 muestra que tan sólo el 8% de los ecuatorianos participa en algún tipo de manifestación o protesta pública. Sin embargo, cuando se compara con la participación en el resto de los países en las Américas, el Ecuador se sitúa entre aquellos con una participación mediana. Mientras Argentina, Estados Unidos, Perú, Paraguay, Uruguay, y Bolivia muestran un porcentaje de participación en protestas o manifestaciones mayor al 10%; Panamá, Chile, El Salvador, Guyana y Jamaica exhiben porcentajes menores al 5%.

Participación electoral

En la sección previa, analizamos en qué lugar se ubican los ecuatorianos en relación al resto de países de las Américas cuando se trata de su participación en manifestaciones o protestas públicas. De forma interesante, el Ecuador tiene un porcentaje relativamente alto de participación en este tipo de expresión ciudadana. Ahora, continuamos con un análisis más detallado de la participación electoral de los ecuatorianos. La siguiente pregunta mide si los ciudadanos votaron en las últimas elecciones presidenciales o no:

VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2009?
 (1) Sí votó [Siga] (2) No votó [Pasar a VB10] (88) NS [Pasar a VB10] (98) NR [Pasar a VB10]

El Gráfico VI.10 muestra que el 92.2% de los ecuatorianos votó en las últimas elecciones presidenciales, únicamente precedido por Uruguay y Chile. Hay que tomar en cuenta que en Ecuador el voto es obligatorio y es

muy posible que este porcentaje sea el resultado de dicha política, la cual también ha sido implementada en otros países de la región. No obstante, se observa que otros países latinoamericanos donde el voto es obligatorio como en Argentina y en Brasil, éstos exhiben porcentajes más bajos de participación electoral que aquellos encontrados en Ecuador. Es importante recalcar que Chile y Uruguay, dos países que muestran los porcentajes más altos de participación electoral, de igual forma se rigen bajo el voto obligatorio. ¿Se ha mantenido alta éste tipo de participación a través de los años? El Gráfico VI.11 muestra que este es el caso.

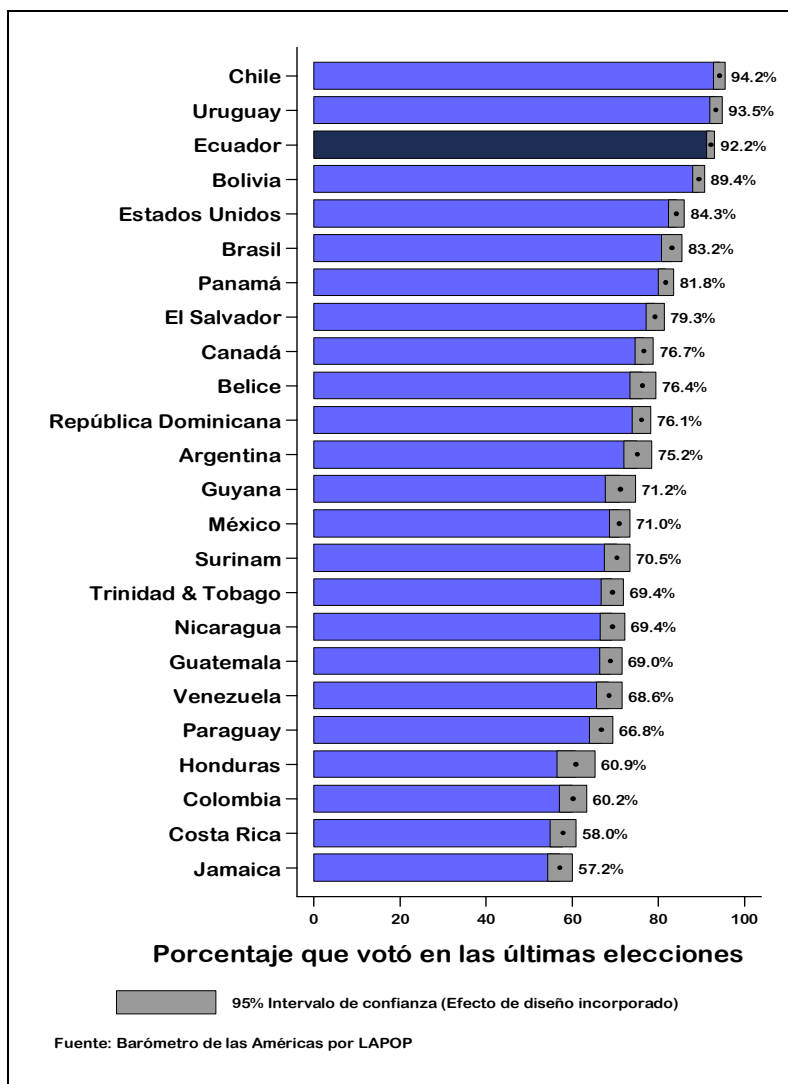


Gráfico VI.10. Porcentaje de ciudadanos que votó en las últimas elecciones presidenciales

El porcentaje de los ecuatorianos que reportó haber votado en las elecciones presidenciales ha ido aumentando con el tiempo, presentando el porcentaje más alto en 2010.⁹⁵ Sólo se nota un pequeño descenso en el porcentaje de participación electoral de un 87.1% en 2004 a un 83.8% en 2006, el cual aumenta de nuevo en 2008 con un 89.9% de los ecuatorianos afirmando haber votado en las últimas elecciones presidenciales, un porcentaje inclusive mayor al que se registra en 2004.

⁹⁵ La última elección presidencial tuvo lugar en abril del 2009 y el trabajo de campo para levantar los datos de la encuesta en Ecuador se llevó a cabo entre febrero y marzo de 2010, aproximadamente un año después de las elecciones generales. Esto indica que los resultados mostrados en el Gráfico VI.10 reflejan la participación electoral del 2009.

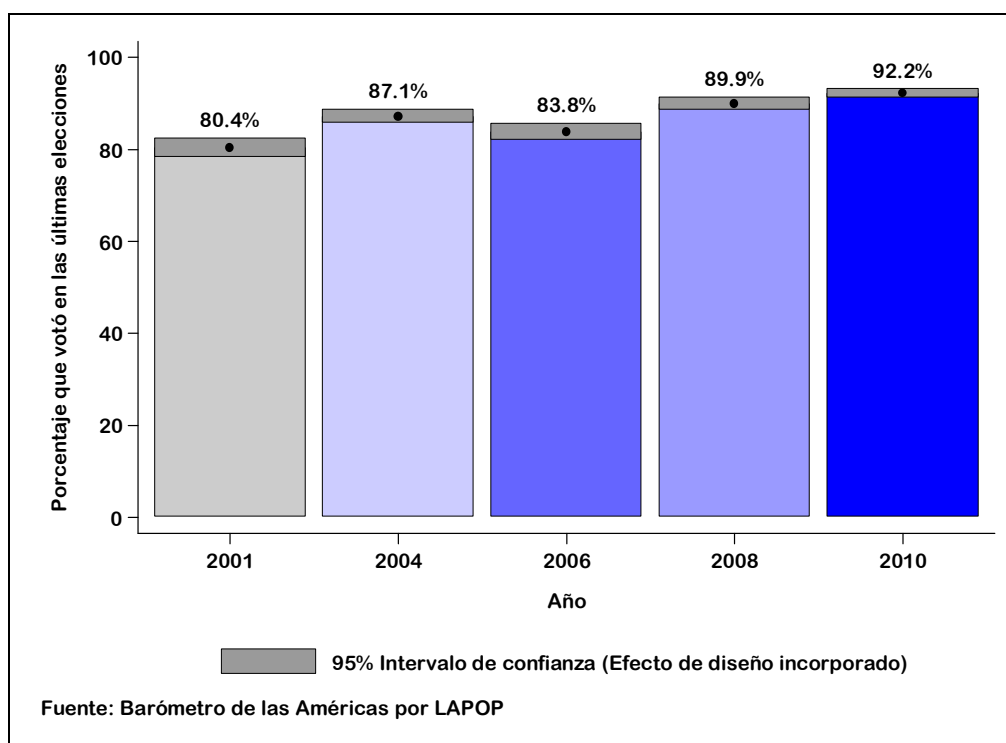


Gráfico VI.11. Porcentaje de ciudadanos que reportaron haber votado en las últimas elecciones, por año en Ecuador

Hemos visto que la participación electoral de los ecuatorianos ha ido aumentando a través de los años, con su porcentaje más alto en 2010. Sin embargo, vale la pena poner en relieve que la última elección presidencial tuvo lugar en abril del 2009 en donde Rafael Correa fue reelecto consiguiendo más del 50% de los votos en la primera vuelta. Los datos aquí presentados reflejan la participación en dichas elecciones. Ahora, ¿qué factores influyen en la participación electoral en Ecuador? Por medio de una regresión multivariada podemos examinar múltiples determinantes de la participación electoral. Estos resultados se muestran en la regresión del Gráfico VI.12. A esta ecuación de regresión, se agregaron las tradicionales variables socioeconómicas y demográficas de control, incluyendo edad, género, educación, área de residencia (urbana o rural), región y quintiles de riqueza. También se incluyen en la regresión variables que miden las evaluaciones económicas, y la satisfacción con el desempeño del Presidente actual y el interés en la política de los ecuatorianos.⁹⁶

⁹⁶ Cada variable incluida en el análisis (Gráfico VI.12) figura en el eje vertical (y). El impacto de cada una de esas variables sobre las actitudes de apoyo a la democracia se muestra gráficamente con un punto, el cual, si está situado a la derecha de la línea vertical “0” indica una contribución positiva, y si aparece a la izquierda de la línea “0”, una contribución negativa. Las variables estadísticamente significativas se muestran con líneas de intervalo de confianza que se extienden a la izquierda y a la derecha de cada punto; sólo cuando los intervalos de confianza no se cruzan con la línea vertical “0” se trata de un factor significativo (a un nivel de 0.05 o mejor). La importancia relativa de cada variable se indica mediante coeficientes estandarizados (es decir “pesos beta”).

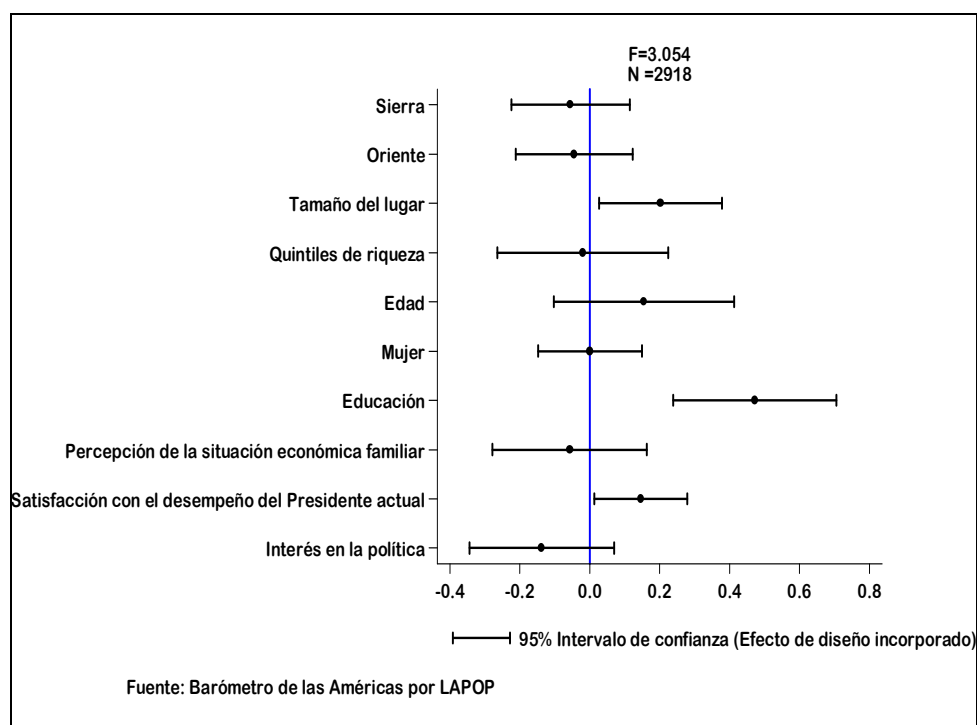


Gráfico VI.12. Predictores de participación electoral en Ecuador, 2010

Vemos en el Gráfico VI.12 que el tamaño de lugar, la educación y la satisfacción con el desempeño del Presidente, todos éstos incrementan las probabilidades de participación electoral de los ciudadanos ecuatorianos. Cuando nos fijamos más detalladamente en cada uno de estos efectos, el Gráfico VI.13 muestra que a medida que el tamaño del lugar se incrementa, mayor es el porcentaje de los ecuatorianos que votaron en las últimas elecciones presidenciales. También se observa que este porcentaje se incrementa con la educación. Específicamente, se observa que casi el 95% de los ecuatorianos con educación superior votó en las últimas elecciones presidenciales en comparación con menos del 75% de ecuatorianos sin educación que votó en las mismas elecciones. Estos hallazgos demuestran la importancia de la educación en la participación electoral. Muchos estudiosos de la democracia han destacado el valor de la educación en la consolidación de la cultura política democrática. Aquí, vemos que ese es el caso cuando se trata de la participación electoral de los ecuatorianos. Hay que recalcar que las personas sin educación participan menos a pesar de que el voto es obligatorio. Es posible que este grupo de personas no tengan conocimiento del carácter obligatorio de las elecciones presidenciales.

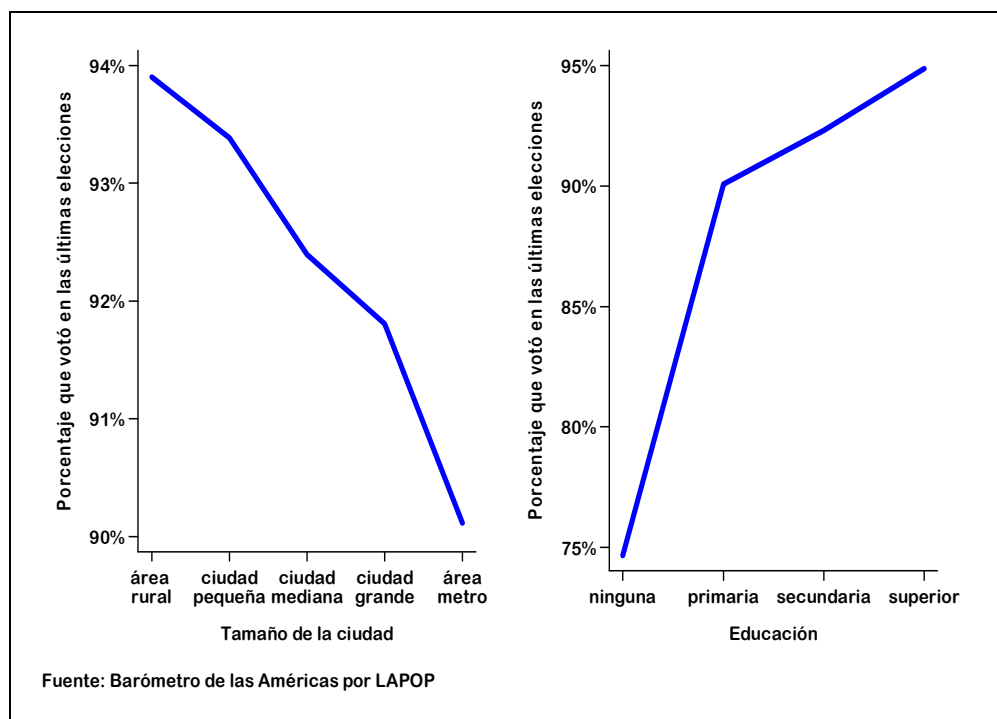


Gráfico VI.13. Porcentaje que votó en las últimas elecciones por tamaño del lugar de residencia y educación

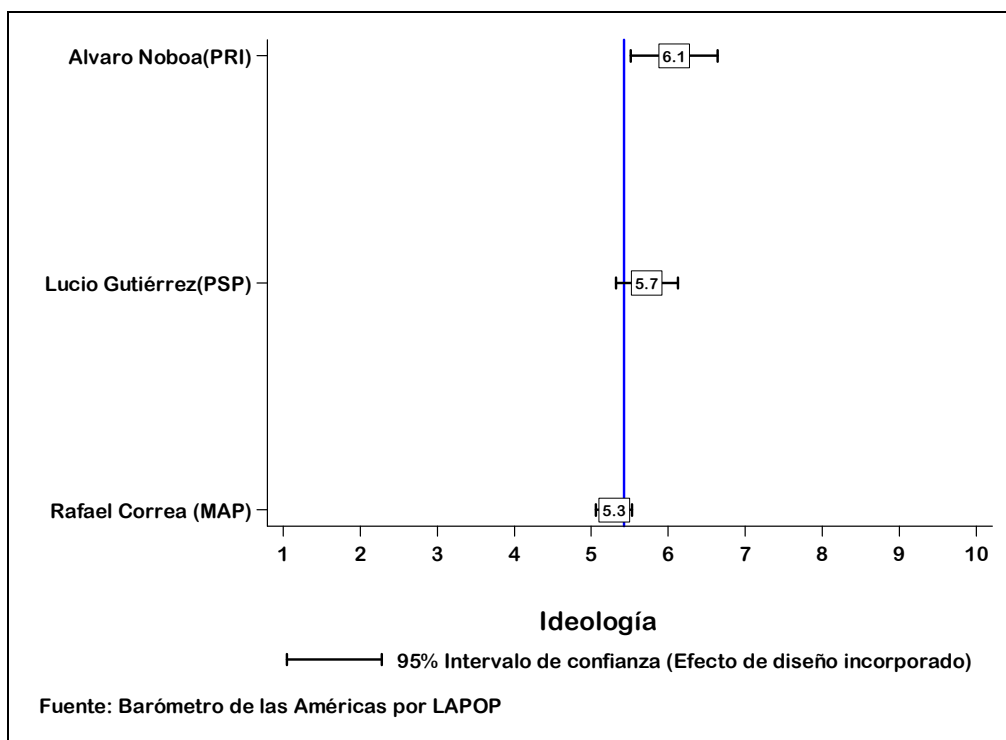


Gráfico VI.14. Auto-identificación ideológica de los votantes y preferencias electorales

Cuando examinamos la auto-identificación ideológica de los votantes y sus preferencias electorales, el Gráfico VI.14 indica que en la última elección presidencial, los ecuatorianos que votaron por Rafael Correa se ubicaban marginalmente a la izquierda en una escala de 1 a 10, en tanto que aquellos que votaron por Lucio Gutiérrez y Álvaro Noboa, se ubicaron más a la derecha presentando un promedio de 5.7 y 6.1 puntos,

respectivamente. Los ecuatorianos que votaron por Álvaro Noboa son los que presentan una ubicación ideológica más definida hacia la derecha.

Interés en la política y activismo

Hasta el momento, hemos visto que un porcentaje alto de los ecuatorianos participa en protestas o manifestaciones públicas. Además, el Ecuador muestra un alto porcentaje de ciudadanos que votó en las últimas elecciones presidenciales y que la elección de sus gobernantes se define de cierta manera por su ubicación ideológica. Continuamos con la evaluación del interés que los ecuatorianos manifiestan en la política. La siguiente pregunta es:

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?
 (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

El Gráfico VI.15 indica que la mayoría de los ecuatorianos tiene poco o nada de interés en la política. Específicamente, casi el 75% de los ecuatorianos no está interesado en la política, mientras tan sólo un 20% está mucho o algo interesado. Si recordamos la regresión de los determinantes de la participación electoral, el interés en la política no tiene ningún efecto significativo.

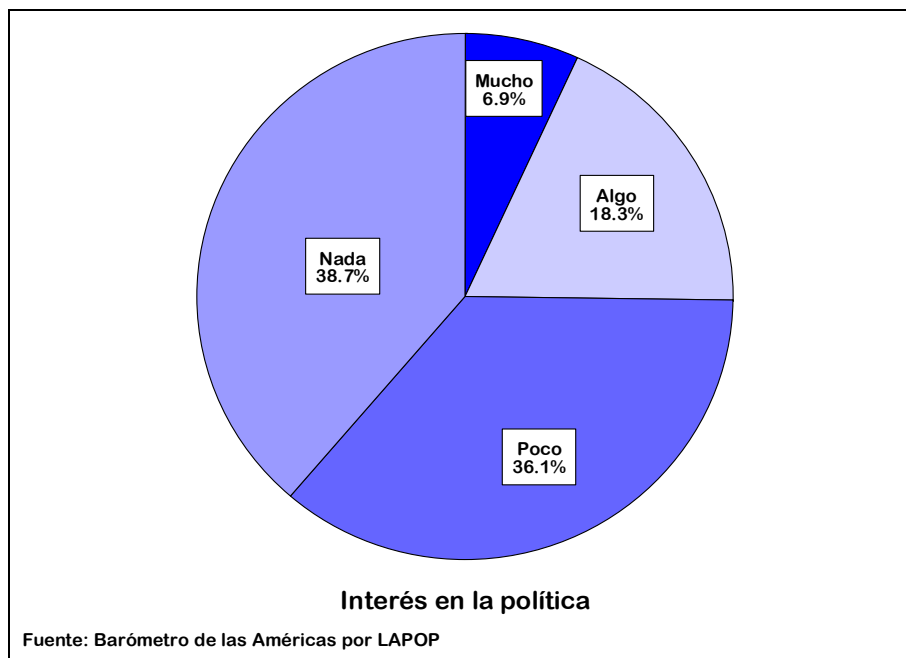


Gráfico VI.15. Interés en la política en Ecuador, 2010

Originalmente, se habría planteado que mientras más interesadas están las personas en la política, mayor su participación electoral. Sin embargo, en el caso específico ecuatoriano, no encontramos evidencia para apoyar esta suposición. ¿Y qué encontramos con respecto al interés en la política de los ecuatorianos a través del tiempo?

Al analizar el interés político de los ecuatorianos por año en el Gráfico VI.16, primero vemos que el interés político ha ido incrementando con el tiempo. En 2006, se registra tan sólo un promedio de interés en la política de 22.3 puntos en una escala de 0 a 100, ésta sube a 28.3 puntos y llega a 30.0 puntos en 2010, es decir, un aumento de casi 9 puntos en un período de cuatros años, siendo estas diferencias estadísticamente significativas.

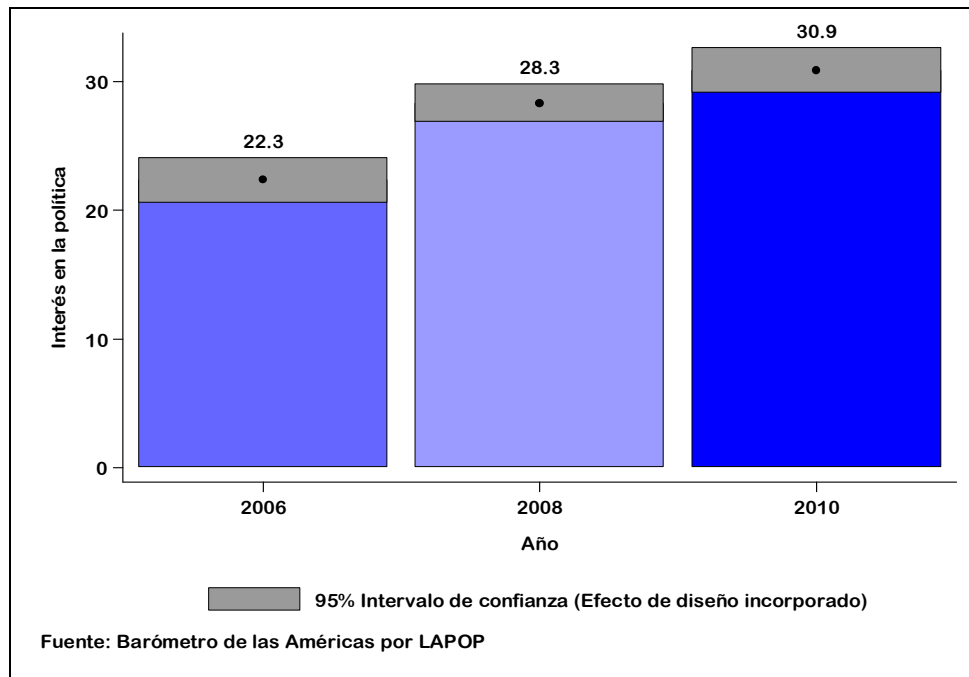


Gráfico VI.16. Interés en la política en Ecuador por año

Pero una cosa es hablar del interés en la política, y otra es de su experiencia con ella. A continuación se examina qué tan activos son los ecuatorianos en las elecciones y las campañas electorales. Las siguientes preguntas miden el activismo político.

PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? **[Leer alternativas]**
 (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (88) NS (98) NR

PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales?
 (1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR

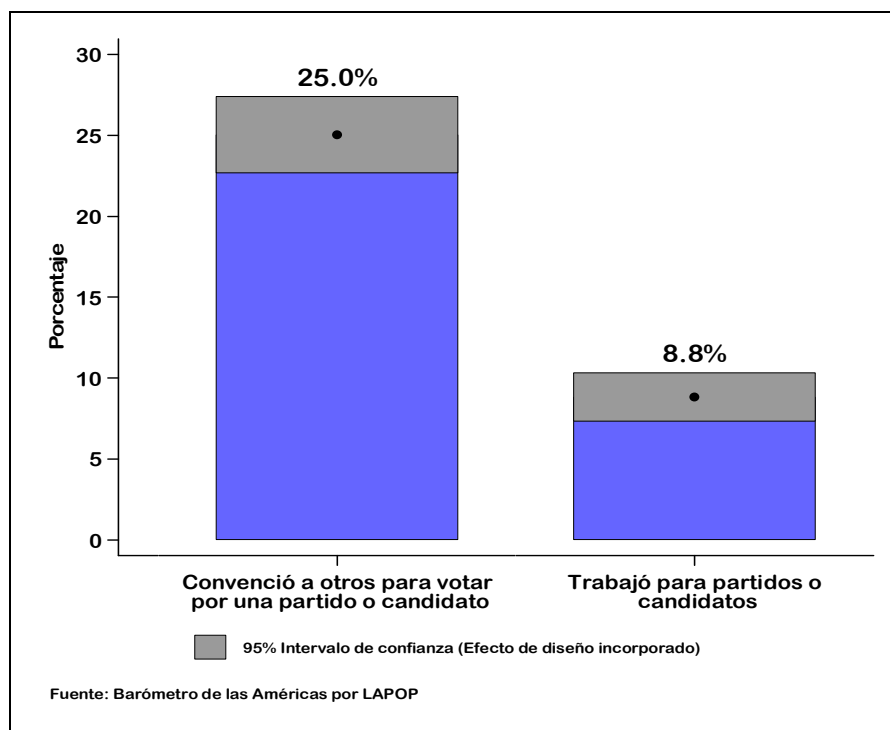


Gráfico VI.17. Porcentaje de personas que trataron de convencer a otros de trabajar para partidos políticos o candidatos en las últimas elecciones

El Gráfico VI.17 muestra que el 25% de los ecuatorianos convenció a otros para votar por un partido o candidato, en tanto que un 8.8% trabajó para algún partido o candidato durante las campañas electorales. En suma, los ecuatorianos parecen mostrar bajos niveles de interés en la política como también de activismo político. Pero aun así, su interés ha ido aumentando con el tiempo, lo que nos permite pensar que tal vez en un futuro, los ciudadanos estén más inmersos en lo relacionado con la política.

Conclusión

En este capítulo exploramos el estado del capital social en Ecuador. En el caso específico de la confianza interpersonal, un elemento importante del capital social, vimos que Ecuador presenta uno de los niveles más bajos de la región, únicamente superando a Bolivia, Belice y Perú. También notamos que no existe ningún cambio en estos niveles a través de los años.

Con respecto a la participación en organizaciones de la sociedad civil, el porcentaje de ecuatorianos que se involucra en tales actividades es menor al promedio de los países incluidos en el estudio. Esto también sucede con formas de participación que buscan contribuir a solucionar problemas de la comunidad, así como con actividades relacionadas con manifestaciones o protestas públicas. Por el contrario, en cuanto a la participación electoral se refiere, existe un porcentaje alto de ecuatorianos que votó en las últimas elecciones presidenciales y, a pesar de que el voto es obligatorio en Ecuador, el porcentaje de este tipo de participación fue mayor a la de otros países donde el voto también es obligatorio. Además vimos que existe una relación entre la ubicación ideológica de los ecuatorianos y la elección de sus gobernantes.

Entre los factores que afectan significativamente la confianza interpersonal y la participación, vale la pena subrayar que las personas con mayor nivel educativo tienden a confiar más en los otros y a participar con mayor frecuencia incluso en protestas y manifestaciones públicas que las personas menos educadas. Esto apunta a la importancia de fomentar la educación para estimular la confianza interpersonal y la participación, dos elementos claves del capital social, y de paso, ayudar al fortalecimiento de la democracia en Ecuador.

Capítulo VII. Gobierno local

Introducción

¿Cuál es el rol que juegan los gobiernos locales en la formación de la opinión pública sobre las instituciones políticas del Estado? En muchos países del mundo (con excepción quizás de los más centralizados) el contacto más directo entre los ciudadanos y los servidores públicos ocurre a nivel local.⁹⁷ Para presentar una solicitud, emitir una queja, o simplemente asistir a una reunión en donde funcionarios públicos toman decisiones, los ciudadanos que viven lejos de la capital nacional pueden acudir con mayor facilidad a su municipalidad que a instancias del gobierno central. Es por esto que por lo menos una parte de la evaluación del desempeño de las instituciones del Estado podría formarse sobre la base del contacto directo que tienen los individuos con el gobierno local.

En este capítulo se analizará la asociación entre individuo – gobierno local y legitimidad institucional. Particularmente, se estudiarán los posibles efectos que tienen el comportamiento ciudadano en el gobierno local y las percepciones de su desempeño, con el respeto que, para los ecuatorianos, les merece las instituciones políticas del Estado. Con esto se pretende mostrar que el edicto que manifiesta que “toda política es local”⁹⁸ se fundamenta en la amplia importancia que tiene la municipalidad como referente para la evaluación de las instituciones del sistema político de un pueblo.

La expectativa de este estudio es consistente con la teoría del capital social, que sugiere que quienes participan en actividades comunitarias aprenden a confiar en los otros y a ser tolerantes con los que disienten, mejorando así las probabilidades de legitimación del sistema democrático.⁹⁹ En este análisis, se espera que aquellos quienes participan en sesiones municipales y contribuyen en la transmisión de las necesidades e inquietudes de la ciudadanía a los funcionarios públicos municipales manifiesten un mayor grado de respeto por las instituciones políticas del Estado. Asimismo, la satisfacción con los servicios que provee la municipalidad podría incrementar la legitimidad del sistema.

Sin embargo, es preciso anotar que existen otros estudios que critican la teoría del capital social, señalando que el incremento del contacto interpersonal puede más bien poner en evidencia ciertos disensos irreconciliables entre individuos con diferentes gustos y necesidades, al punto de llevar las ideologías al extremo de perjudicar las probabilidades de consolidación democrática de un Estado.¹⁰⁰ Por ende, el constante contacto con el gobierno local podría, por otra parte, generar también un descontento generalizado de la población con el sistema, si la municipalidad falla en el intento de satisfacer las expectativas de la ciudadanía.

Por lo expuesto anteriormente, el análisis se torna indispensable al evidenciar además que varios países de la región le han apostado a la descentralización del Estado como un instrumento para mejorar la relación entre gobernantes y gobernados. En particular, es preciso recordar que América Latina estuvo en gran medida gobernada por dictaduras militares que concentraron drásticamente el poder en el nivel central durante los años sesenta, los

⁹⁷ Hiskey, Jonathan, y Mitchell Seligson. «Pitfalls of Power to the People: Decentralization, Local Government Performance, and System Support in Bolivia.» *Studies in Comparative International Development* 37, no. 4 (2003): 25; O'Neill, Kathleen. *Decentralizing the State: Elections, Parties and Local Power in the Andes*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005; Treisman, Daniel. «Fiscal Decentralization, Governance, and Economic Performance: A Reconsideration.» *Economics and Politics* 18, no. 2 (2006): 219-35; Montalvo, Daniel. «Decentralize or Centralize? Challenges for Reform of the State and Democracy in Latin America and the Caribbean.» En *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2006-2007*, Mitchell Seligson, 299. Nashville: USAID, 2008.

⁹⁸ Esta frase fue utilizada por Thomas “Tip” O’Neill, interlocutor de la Cámara Baja del Congreso de los Estados Unidos en los ochenta, para sugerir que el éxito de un político depende de su capacidad para entender la voluntad de los votantes en cada distrito. Desde entonces, el uso de esta frase se ha generalizado ampliamente dentro de la cultura política estadounidense.

⁹⁹ Almond, Gabriel, y Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963; Putnam, Robert D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press, 1994.

¹⁰⁰ Armony, Ariel. *The Dubious Link: Civic Engagement and Democratization*. Palo Alto: Stanford University Press, 2004.

setenta y parte de los ochenta. El resultado de esta concentración se tradujo en profundos niveles de autoritarismo, violaciones sistemáticas a los derechos humanos, y una amplia ilegitimidad política que obligó a las juntas militares a transferir paulatinamente el poder a la sociedad civil.¹⁰¹ Esta transferencia de poder, conocida comúnmente como la “tercera ola de democratización en América Latina” ha traído consigo no sólo una separación horizontal de poderes (ejecutivo, legislativo y judicial), sino también una transferencia vertical entre el nivel nacional, y los niveles subnacionales de gobierno.

Hoy en día, gran parte de los políticos latinoamericanos, con el apoyo de organismos internacionales de desarrollo, continúan empujando con gran entusiasmo las reformas políticas necesarias para incrementar la descentralización del Estado. Sin embargo, los estudios empíricos para determinar los efectos positivos y negativos de la descentralización en lo local continúan siendo escasos. ¿Han logrado entonces la descentralización y la proliferación de gobiernos locales su objetivo de mejorar la relación de los ciudadanos con el aparato público? ¿Cuál es el efecto de este cambio de la relación entre el individuo y el Estado en la legitimidad de las instituciones políticas?

En teoría, el acercamiento del gobierno a la gente debería empoderar al ciudadano para ser capaz de participar más activamente en las instituciones políticas, así como también habilitarlo para vigilar las acciones de los funcionarios públicos. Sin embargo, algunos advierten que la proliferación de gobiernos locales podría engendrar autoritarismos subnacionales, fomentar el separatismo o aumentar la corrupción.¹⁰² Otros investigadores manifiestan que los efectos de la descentralización en la gobernanza y la gobernabilidad democrática son más bien mixtos, dependiendo de la estructura previa del gobierno local al que se descentraliza.¹⁰³ En otras palabras, si la descentralización se lleva a cabo en un contexto de gobiernos subnacionales autoritarios, la medicina para evitar los males que genera la concentración del poder podría ser peor que la misma enfermedad.

En las próximas líneas se llevará un estudio de caso para determinar si existe una asociación o no entre la vida política a nivel local y el respeto de la ciudadanía a las instituciones democráticas del Estado ecuatoriano. En la siguiente sección se presentan una serie de proposiciones sobre la asociación entre la sociedad civil – gobierno local y legitimidad institucional. Seguidamente, se analizan algunos de los factores que podrían estar influenciando a los niveles de participación ciudadana en el gobierno local y a la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad. Luego, se hace un análisis empírico para verificar el grado de asociación entre la participación política, la satisfacción con los servicios del gobierno local y el respeto por las instituciones democráticas del Ecuador. Finalmente, se lleva a cabo un análisis detallado de los factores significativos de la asociación entre el gobierno local y la legitimidad institucional, para concluir con ciertas recomendaciones de política pública y de estudios posteriores.

Antecedentes teóricos

¿Cuáles son los factores que podrían afectar a los niveles de participación ciudadana en el gobierno local? Para responder a esta pregunta, se analizan en este estudio dos de las formas más representativas de participación política local: la participación ciudadana en sesiones municipales o cabildos abiertos y la presentación de solicitudes a la municipalidad. Por supuesto, estas dos variables pretenden ser únicamente un indicativo y no un análisis exhaustivo de todas las instancias de participación ciudadana que ofrecen las municipalidades del Ecuador.¹⁰⁴ Tampoco recogen la participación ciudadana en gobiernos intermedios de nivel provincial, o en las juntas parroquiales rurales.

¹⁰¹ Huntington, Samuel. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Oklahoma: University of Oklahoma Press, 1991.

¹⁰² Prud'homme, Remy. «On The Dangers of Decentralization.» *World Bank Research Observer* 10, no. 2 (1995): 201-20; Treisman, Daniel. *The Architecture of Government: Rethinking Political Decentralization*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

¹⁰³ Hiskey, Jonathan, y Mitchell Seligson. «Pitfalls of Power to the People: Decentralization, Local Government Performance, and System Support in Bolivia.» *Studies in Comparative International Development* 37, no. 4 (2003): 25; Montalvo, Daniel. *Democratizing the Latin American Ethos: Does Decentralization Work?* Nashville, Forthcoming.

¹⁰⁴ Otras instancias de participación en la municipalidad son la elaboración de presupuestos participativos, la ocupación de la “silla vacía”, oficinas de denuncias de actos de corrupción, entidades políticas adscritas a la municipalidad, mingas convocadas por funcionarios o dignatarios municipales, oficinas de pagos de impuestos y tasas, entre otras.

De acuerdo con la literatura sobre capital social, la participación comunitaria en organizaciones locales de la sociedad civil y en otras instancias de participación política podrían estar positivamente correlacionadas con la participación en sesiones municipales y en la presentación de solicitudes al gobierno local.¹⁰⁵ Estos conceptos se operacionalizan en este estudio al analizar la correlación existente entre la participación en comités pro-mejoras y la participación electoral con la participación en reuniones municipales y realización de trámites o presentación de solicitudes al gobierno local. Si la teoría de capital social está en lo correcto, se esperaría hallar una correlación robusta y positiva entre estos factores.

No obstante, se podría también encontrar una correlación más bien *negativa* entre la participación en comités pro-mejoras y la participación en sesiones municipales, cuando los individuos sienten que no encuentran soluciones a sus problemas en instancias gubernamentales. En este caso, los ciudadanos pueden buscar formar sus propias organizaciones para reemplazar las actividades que por ley le corresponden a la municipalidad, deteriorando así las oportunidades de consolidación institucional del gobierno local.¹⁰⁶ Esto haría entonces, que mientras más se participe en comités pro-mejoras, menor sea la participación en las instancias formales de la municipalidad; a lo que se le ha denominado: *los efectos colaterales del capital social*.

Otro factor relacionado con los niveles de participación es presentado por la escuela de la confianza institucional. La teoría sugiere que existe una correlación positiva entre el nivel de confianza en las instituciones democráticas y el grado de participación ciudadana.¹⁰⁷ Para operacionalizar este concepto, este capítulo hace un análisis sobre la confianza en el gobierno nacional y en el gobierno local, y el grado de participación ciudadana. Se esperaría entonces, que aquellos individuos que confían más en estas instituciones tengan un nivel más alto de participación en la municipalidad. Empero, vale la pena notar que en algunos casos la correlación puede ser *negativa* ya que aquellos quienes confían más en su municipalidad podrían dejarla a cargo de solucionar los problemas de la comunidad por sí sola, sin el apoyo o vigilancia por parte de la ciudadanía.

Por último, se analiza la posible correlación existente entre factores de percepción económica, que son la parte medular de este reporte, con el grado de participación ciudadana. Para operacionalizar esta hipótesis, se utilizan las variables sociotrópica (percepción de la situación económica nacional) e idiotrópica (percepción de la situación económica personal). Se podría entonces intuir que aquellos quienes tienen una mejor percepción del funcionamiento de la economía tanto personal como nacional, podrían participar menos al sentir que tienen pocos problemas económicos que necesitan ser resueltos por instancias gubernamentales. Sin embargo, es muy probable que la percepción del rol del Estado en la economía esté más bien asociada al nivel nacional que el local, por lo que podría más bien existir una independencia entre las variables sociotrópica e idiotrópica y los niveles de participación en el ámbito local.

Lo mencionado anteriormente no necesariamente se aplica a la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad. En este caso, es más bien probable que aquellos quienes ven en buenos términos tanto su situación económica como la nacional, se encuentren satisfechos en general con el sistema, y por inercia política, con el gobierno local. En cuanto a la confianza, se podría esperar una correlación positiva entre la satisfacción y la confianza con el gobierno local. Sin embargo, aquellos individuos que confían más en el gobierno nacional, podrían manifestar *menos* confianza en la municipalidad, sobre todo cuando existe una oposición política entre el alcalde y el presidente de la república, o si los servicios provistos por el gobierno nacional satisfacen de mejor manera las expectativas ciudadanas que los servicios provistos por la municipalidad. Por último, la participación ciudadana podría presentar una dualidad en términos de su asociación con la satisfacción ciudadana: La asociación podría ser positiva si la participación ayuda a mejorar la percepción que tienen los individuos sobre los servicios públicos locales, pero por el contrario, podría también ser negativa, si al participar los individuos evidencian de primera mano las falencias que existen en el sistema político local.

¹⁰⁵ Almond, Gabriel, y Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963; Putnam, Robert D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press, 1994.

¹⁰⁶ Montalvo, Daniel. *Democratizing the Latin American Ethos: Does Decentralization Work?* Nashville, Forthcoming.

¹⁰⁷ Norris, Pippa. *Driving Democracy: Do Power-Sharing Institutions Work?* Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

¿Cómo podrían afectar la participación ciudadana y la satisfacción con los servicios de la municipalidad al respeto que tienen los ecuatorianos por sus instituciones políticas? Sobre la base de las escuelas de capital social y confianza institucional, se podría esperar una asociación positiva entre estos factores. Sin embargo, vale la pena anotar que en este estudio no se pretende establecer causalidad, ya que existe un profundo nivel de endogeneidad entre estas variables. En otras palabras, es posible que la participación ciudadana y la satisfacción con los servicios provistos por el gobierno local puedan causar un mayor respeto por las instituciones políticas del Estado, pero al mismo tiempo, es plausible pensar que aquellos que sienten un profundo respeto por estas instituciones, sean quienes participan con más frecuencia y manifiesten grados más altos de satisfacción con los servicios públicos del municipio.

En las próximas líneas se lleva a cabo un análisis empírico para verificar las hipótesis propuestas a lo largo de esta sección. Primero se establece un modelo multivariado para determinar quiénes tienen una probabilidad más alta de participar en reuniones de cabildo abierto. Seguidamente, se estudian aquellos factores que podrían estar determinando la satisfacción ciudadana con los servicios provistos por el gobierno local. Finalmente, se analiza estadísticamente la asociación existente (o inexistente) entre la participación ciudadana en el gobierno local y la satisfacción con los servicios públicos con el respeto a la instituciones políticas del Estado.

Participación en reuniones del gobierno local

Con el fin de determinar quiénes son aquellos individuos que tienen una probabilidad más alta de participar en las sesiones municipales o cabildos abiertos de los municipios ecuatorianos, el Barómetro de las Américas ha venido haciendo desde hace algunos años la siguiente pregunta:

NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal/asamblea municipal/sesión del concejo municipal durante los últimos 12 meses?

(1) Sí

(2) No

(88) No Sabe

(98) No Responde

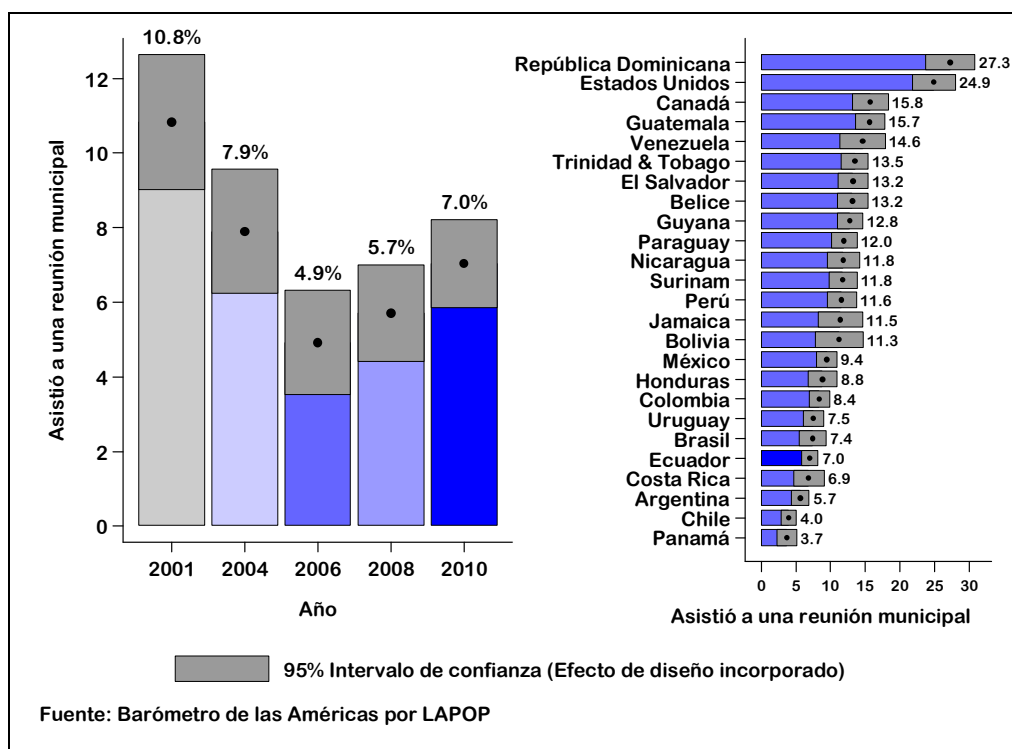


Gráfico VII.1. Participación en reuniones del gobierno local en perspectiva histórica y comparada

Los resultados de esta pregunta se ilustran en el Gráfico VII.1. La figura de la izquierda, muestra los resultados de la serie histórica de la pregunta. Como se puede observar, ha existido un decremento significativo en los niveles de participación, en comparación con 2001 (de 10.8 por ciento, bajó a 7.0 por ciento en 2010). Sin embargo, parece que existe una recuperación si se compara con los niveles de participación de 2006, que llegaron al 4.9 por ciento. No obstante, estas diferencias no son estadísticamente significativas, por lo que no se puede concluir con certeza que esta recuperación sea real.

En la figura de la derecha del Gráfico VII.1, se ilustran los niveles de participación ecuatoriana en sesiones municipales en perspectiva comparada. Cabe anotar que Ecuador es el quinto país con menor participación en reuniones de cabildo abierto de entre 25 países de la región, únicamente por encima de Panamá, Chile, Argentina y Costa Rica, y muy por debajo de países mucho más centralizados como El Salvador, Nicaragua o Guatemala.¹⁰⁸

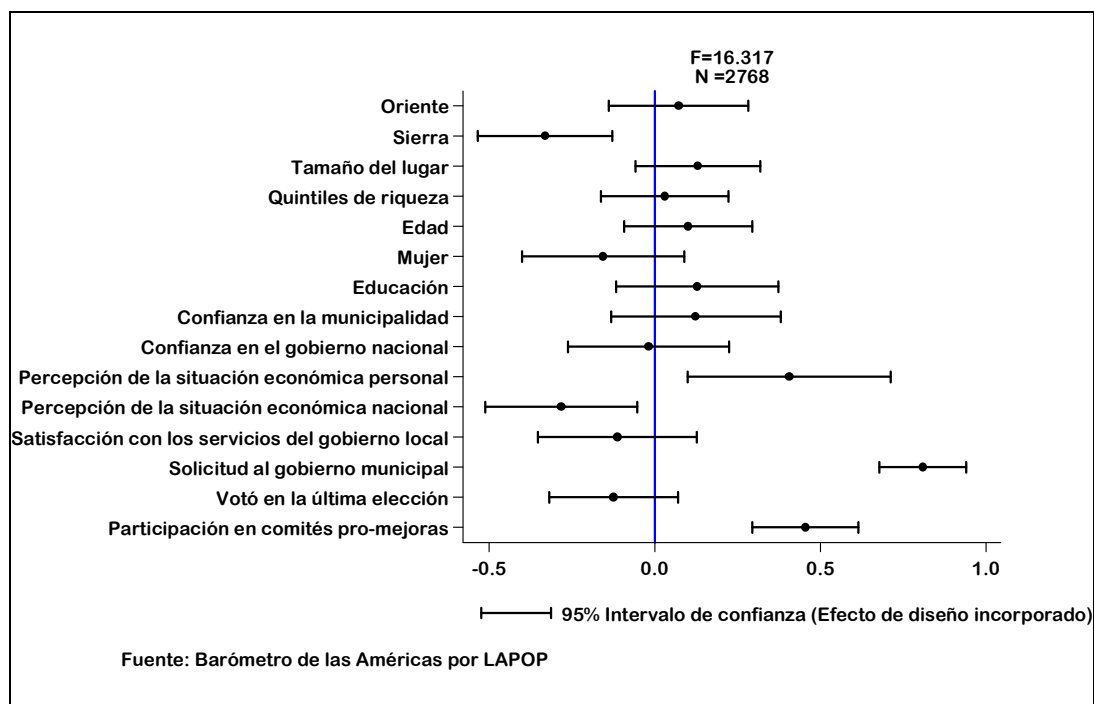


Gráfico VII.2. Factores que afectan al nivel de participación ciudadana en reuniones de la municipalidad

¿Quiénes son más proclives a participar en un cabildo abierto o en una sesión del concejo municipal? El Gráfico VII.2 muestra los resultados del modelo logístico multivariado que presenta los factores que aumentan o disminuyen la probabilidad de participar en sesiones del gobierno local.¹⁰⁹ Este gráfico indica, entonces, que la participación en comités pro-mejoras, la presentación de solicitudes al gobierno municipal, la percepción de la situación económica personal, y la ubicación geográfica de residencia, afectan la probabilidad de participar o no en reuniones de cabildo abierto del concejo municipal. En las siguientes líneas se analizan una por una las correlaciones estadísticamente significativas.

¹⁰⁸ Para mayor información sobre los niveles de descentralización en América Latina, ver Robert Daughters y Leslie Harper, «Fiscal and Political Decentralization Reforms,» en *The State of State Reform in Latin America*, 213-61 (Palo Alto y Washington: Stanford University Press, 2007).

¹⁰⁹ En dicho Gráfico, cada factor o variable incluida en el modelo estadístico se presenta en el eje vertical (y). El impacto de cada una de las variables sobre la probabilidad de participar en sesiones municipales se muestra gráficamente a través de un punto que cuando se ubica a la derecha de la línea vertical “0” indica una contribución positiva, mientras que si se ubica a la izquierda de la línea “0” indica una contribución negativa. Los contribuyentes estadísticamente significativos se muestran a través de intervalos de confianza representados por líneas horizontales, ubicadas hacia la izquierda y la derecha de dicho punto. Únicamente cuando los intervalos de confianza no cruzan la línea vertical “0” son estadísticamente significativos (al 0,05 o superior). La fuerza relativa de cada variable se indica a través de coeficientes estandarizados (por ejemplo, “ponderaciones beta”).

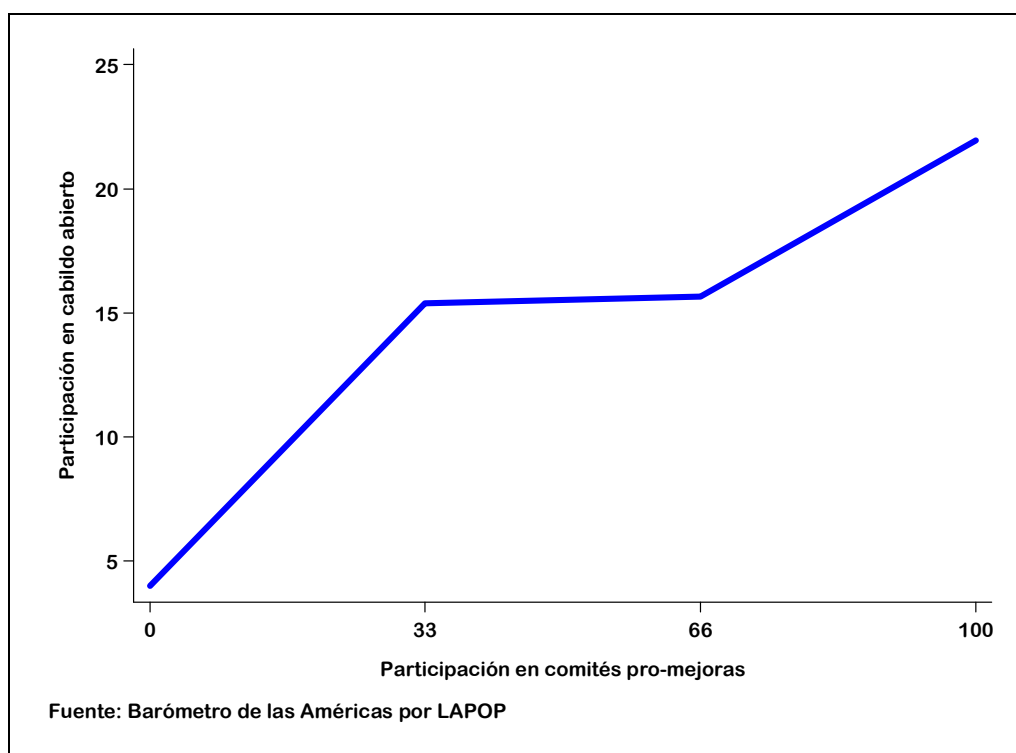


Gráfico VII.3. Participación en comités pro-mejoras y participación en reuniones de cabildo abierto

El Gráfico VII.3 muestra la asociación positiva, significativa y robusta que existe entre la participación en comités pro-mejoras y la asistencia a sesiones municipales de cabildo abierto. Esta asociación indica que a medida que aumenta la participación en comités de mejoramiento comunitario aumenta también la asistencia a cabildos abiertos. La pendiente de la línea muestra que el mayor efecto ocurre cuando el incremento en la participación en comités pro-mejoras pasa de 0 a 33; es decir de la categoría “nunca” a la categoría “una o dos veces al año, y de 66 a 100; es decir, de la categoría “una a dos veces al mes” a “una vez a la semana”. Por el contrario, el incremento en la participación de 33 a 66; es decir, de la categoría “una o dos veces al año” a “una o dos veces al mes”, parece no estar muy correlacionada con el porcentaje de participación en reuniones del concejo municipal.

¿Qué nos dicen los datos del Barómetro de las Américas con respecto a la asociación entre quienes han presentado una solicitud al gobierno municipal y la participación en cabildos abiertos? Los resultados de la regresión multivariada indican que aquellos individuos que han presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses tienen una probabilidad mayor de participar en una reunión de cabildo abierto. Estos resultados pueden observarse en el Gráfico VII.4.

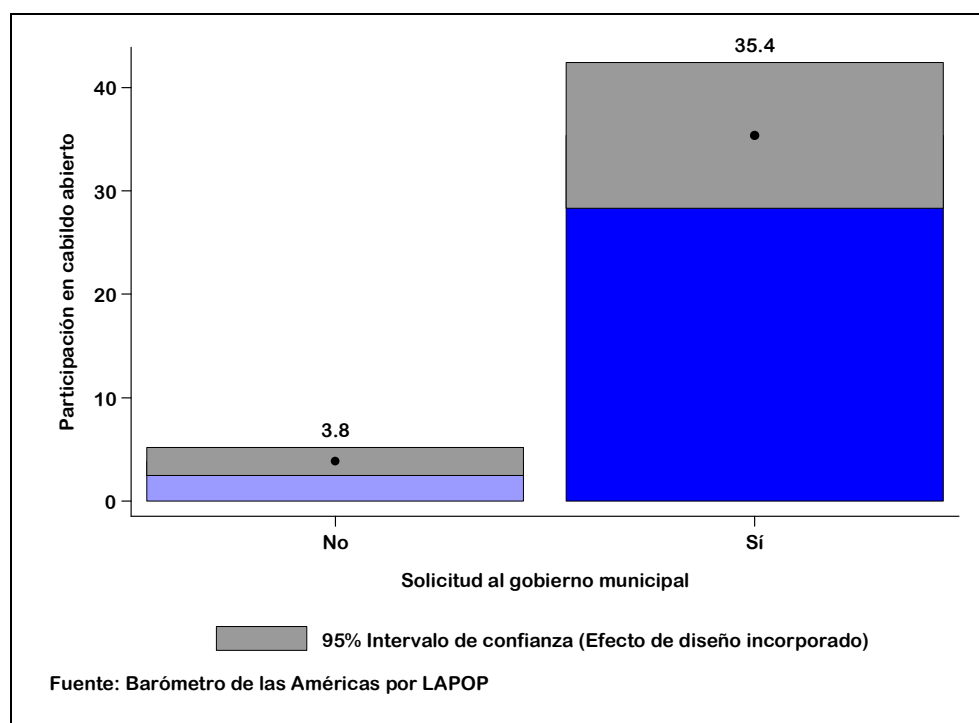


Gráfico VII.4. Presentación de solicitudes en el gobierno municipal y participación en reuniones de cabildo abierto

El Gráfico VII.4 indica que solamente el 3.8 por ciento de ecuatorianos que no han presentado ninguna solicitud al gobierno municipal durante los últimos 12 meses han participado en reuniones de cabildo abierto, mientras que el 35.4 por ciento de ecuatorianos que sí presentaron solicitudes han participado en reuniones del concejo municipal.

Siguiendo con los posibles factores que afectan a los niveles de participación ciudadana en reuniones de la municipalidad, se estudia a continuación la asociación con las variables sociotrópica e idiotrópica, o percepción de la situación económica nacional y percepción de la situación económica personal, respectivamente. El Gráfico VII.5 muestra que a medida que la percepción de que la situación de la economía nacional mejora, el porcentaje de personas que participa en reuniones de cabildo abierto disminuye. La figura en el lado izquierdo del Gráfico VII.5 muestra más bien una línea quebrada, indicando que si bien la correlación entre estas dos variables tiende a ser negativa, en especial al inicio de la escala de la percepción de la economía nacional, la correlación se vuelve menos clara en la segunda mitad de la escala.

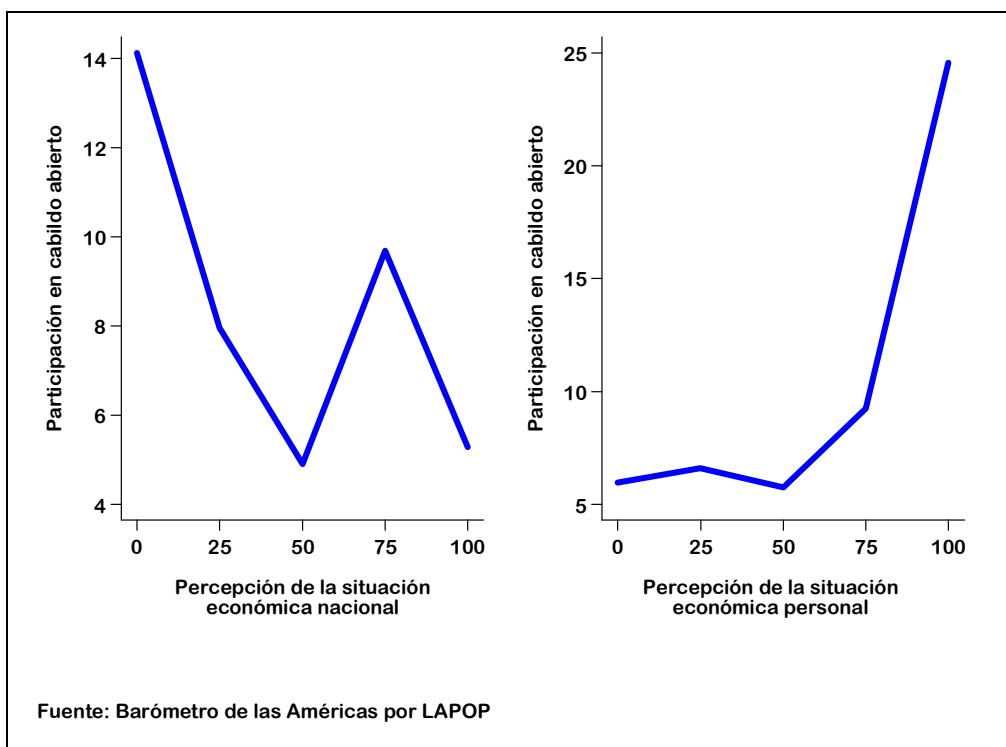


Gráfico VII.5. Variables sociotrópica e idiotrópica y participación en reuniones de cabildo abierto

Por otra parte, la correlación entre la variable idiotrópica y la participación en cabildos abiertos es positiva, sugiriendo que a medida que la percepción de la situación económica personal mejora, el porcentaje de personas que participa más activamente en sesiones del concejo municipal aumenta. Al contrario de lo que sucede con la asociación entre la variable sociotrópica, la variable idiotrópica tiende a afectar más claramente las probabilidades de participación a partir de la segunda mitad de la escala de percepción. Estos resultados se pueden evidenciar en la figura de la derecha del Gráfico VII.5.

Finalmente, en esta sección se analiza la asociación entre el lugar de residencia y el porcentaje de personas que participa en reuniones de cabildo abierto. Tal y como se ilustra en el Gráfico VII.6, las personas que viven en la sierra asisten con menor frecuencia a las reuniones de un concejo municipal que aquellas que viven en la costa. A pesar de que el Gráfico VII.6 muestra que las personas que habitan en el oriente participan más en reuniones de cabildo abierto que las personas que habitan en la costa, los intervalos de confianza (las regiones grises de las barras) se cruzan, indicando que la diferencia no es estadísticamente significativa. Por lo tanto, no se puede concluir con certeza sobre esta diferencia.

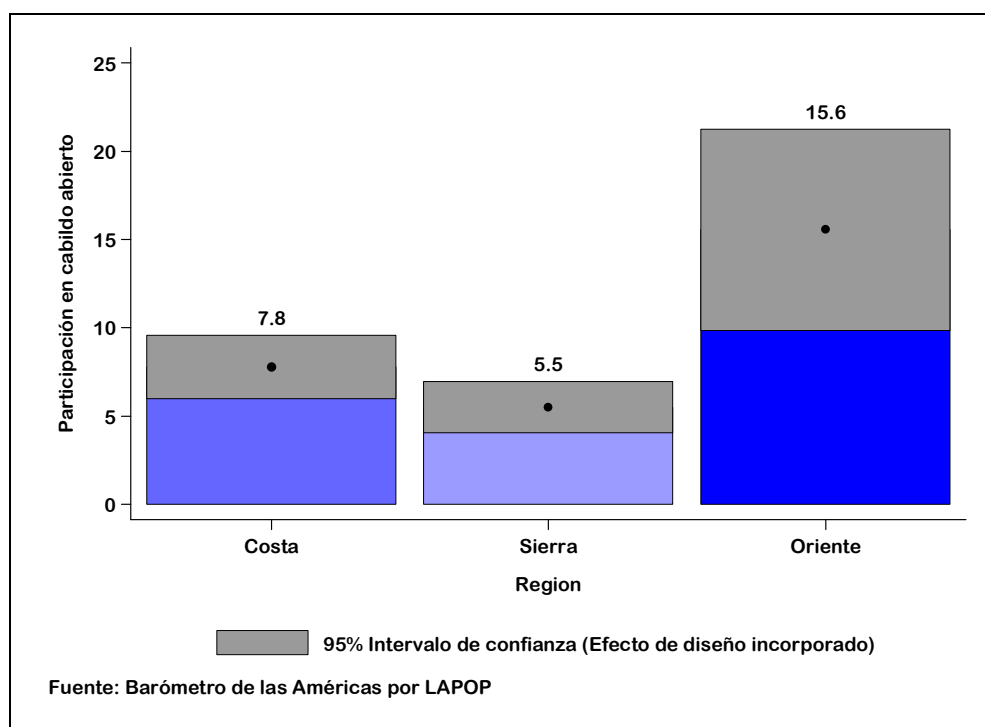


Gráfico VII.6. Región de residencia y participación en reuniones de cabildo abierto

Hasta este punto, se han analizado aquellos factores que contribuyen significativamente en las probabilidades que tienen los ecuatorianos de participar en reuniones de cabildo abierto en su municipalidad. En resumen, se ha encontrado que las variables del capital social y de percepción económica están estadísticamente asociadas con la participación a nivel local. Sin embargo, no se halló ninguna evidencia estadística para poder establecer una relación entre las variables de confianza institucional y participación en cabildos abiertos. En las próximas líneas se estudiará cual es la relación de estas variables con la presentación de solicitudes al gobierno local.

Presentación de solicitudes al gobierno local

¿Cuáles son las características de los ecuatorianos que presentan con más frecuencia solicitudes a la municipalidad? Para responder a esta interrogante, el Barómetro de las Américas ha venido haciendo desde hace algunos años las siguientes preguntas:

NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses?

(1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pase a SGL1]** (88) NS **[Pase a SGL1]** (98) No responde **[Pase a SGL1]**

MUNI10. ¿Le resolvieron su asunto o petición?

(1) Sí (0) No (88) NS (98) NR (99) INAP.

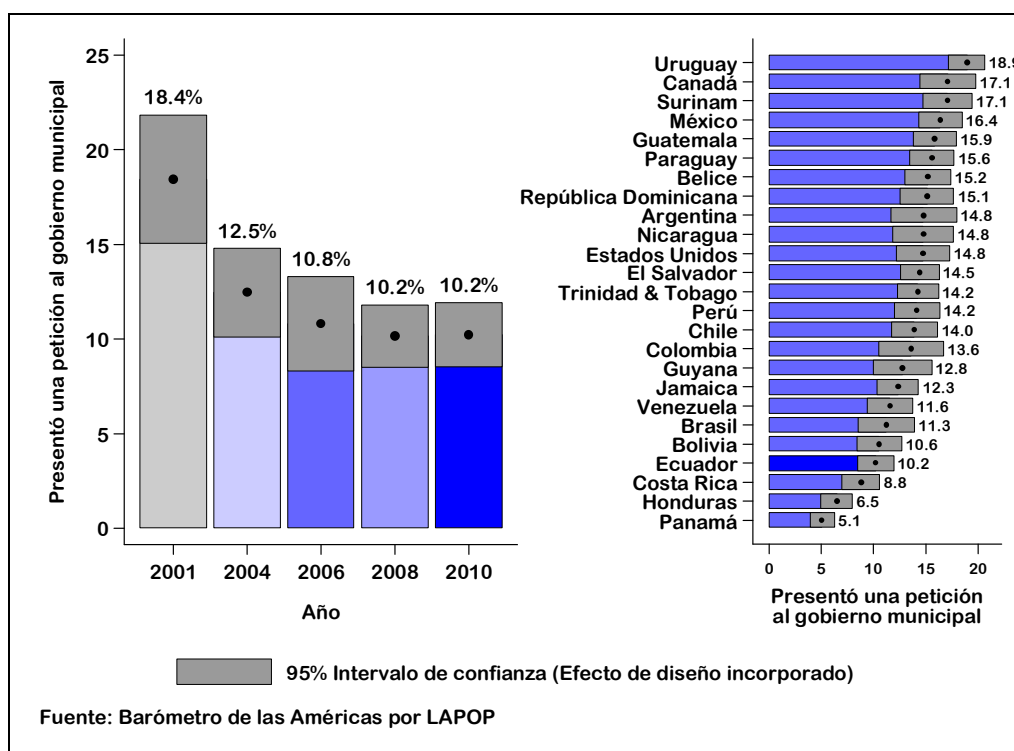


Gráfico VII.7. Presentación de solicitudes al gobierno local en perspectiva histórica y comparada

El Gráfico VII.7 muestra el porcentaje de individuos que ha solicitado ayuda o han presentando una petición a un funcionario municipal. En la figura que se ubica del lado izquierdo del Gráfico se puede observar la tendencia decreciente que tiene la presentación de solicitudes a los gobiernos locales por parte de la ciudadanía. Es así que, en el año 2001, un 18.4 por ciento de individuos presentó una petición a la municipalidad, mientras que en 2010 únicamente el 10.2 por ciento lo hizo. A juzgar por las barras de error (la sección gris en las barras porcentuales), la disminución más significativa en términos estadísticos en la presentaciones de solicitudes ocurrió entre 2001 y 2004, para luego mantenerse invariable hasta la fecha.

En cuanto a la presentación de solicitudes al gobierno local en perspectiva comparada, la figura ubicada del lado derecho del Gráfico VII.7 muestra que el Ecuador se ubica en el cuarto lugar de los países que *menos* solicitan a la municipalidad. Al igual que en el caso de la participación en sesiones municipales, los ecuatorianos presentan menos solicitudes a sus gobiernos locales que los residentes de países más centralizados, como Uruguay, Guatemala o El Salvador.

Una pregunta adicional que se les hizo a las personas que solicitaron ayuda o presentaron alguna solicitud a un funcionario municipal; es decir, el 10.2 por ciento de la población ecuatoriana, fue si le resolvieron o no el asunto o petición. Para el caso de Ecuador, un 41.7 por ciento de los individuos contestó que “sí”, mientras que el 58.3 por ciento contestó que “no”.

¿Cuáles son algunos de los determinantes de las peticiones que hacen los ecuatorianos a su municipalidad? El Gráfico VII.8 muestra los resultados de la regresión logística multivariada. Al igual que en el Gráfico VII.2, el impacto de cada factor sobre la probabilidad de formular una petición a la municipalidad se ubica a la derecha de la línea vertical “0”, indicando una contribución positiva, mientras que si se ubica a la izquierda de la línea “0” indica una contribución negativa.

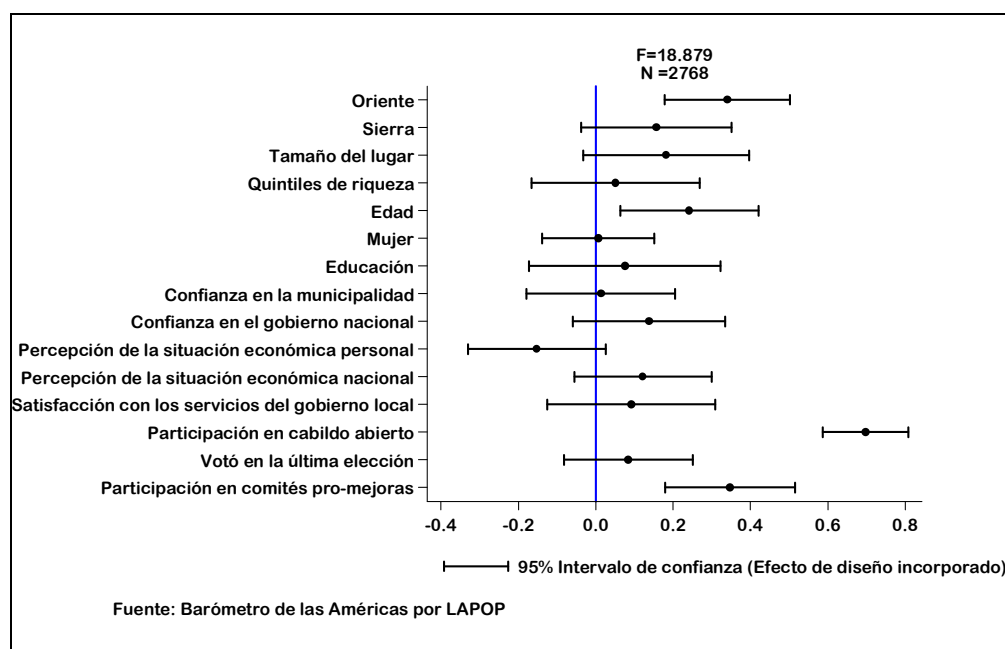


Gráfico VII.8. ¿Quién es más proclive a buscar ayuda o presentar solicitudes al gobierno local?

El Gráfico VII.8 muestra que la participación en comités pro-mejoras, la participación en cabildos abiertos, la edad y la zona geográfica de residencia contribuyen de manera estadísticamente significativa con la probabilidad de que los ecuatorianos peticionen a su municipalidad. A continuación se lleva a cabo un análisis caso por caso de los resultados que son estadísticamente significativos.

Al igual que en la asociación con la participación en reuniones de la municipalidad, la participación en comités pro-mejoras muestran una correlación positiva, significativa y robusta con la presentación de solicitudes en el gobierno local. Es así que a medida que aumenta la participación en comités pro-mejoras, aumenta también la presentación de solicitudes a la municipalidad. Los resultados de esta asociación se ilustran en el Gráfico VII.9.

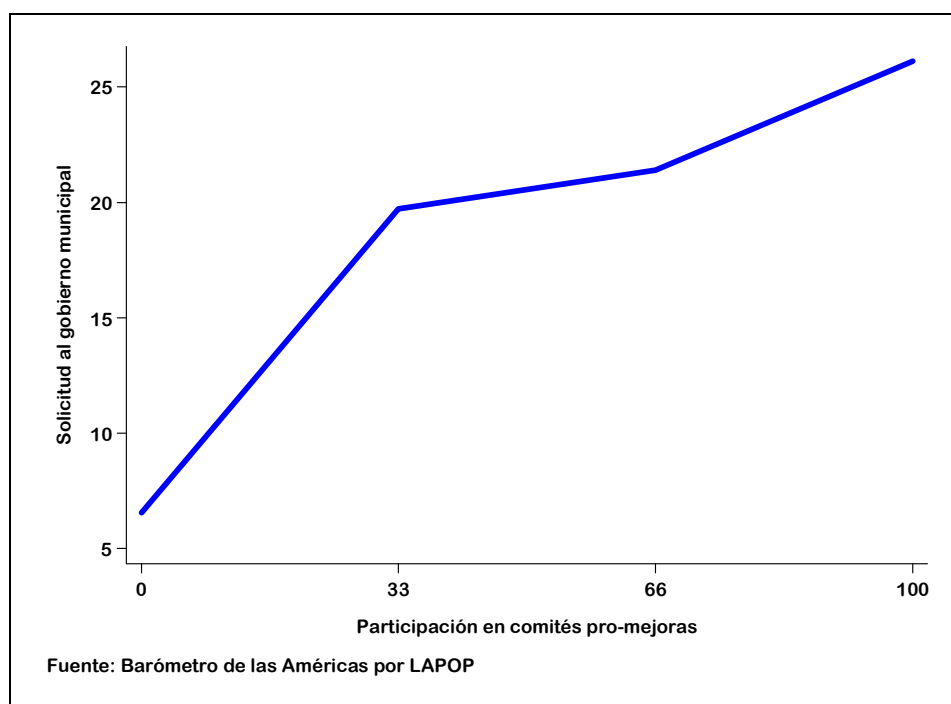


Gráfico VII.9. Participación en comités pro-mejoras y presentación de solicitudes al gobierno local

El Gráfico de arriba muestra que el segmento más pronunciado de la pendiente de la línea se ubica entre quienes no participan nunca en comités pro-mejoras y aquellos que participan una o dos veces al año. Esto se puede notar al observar que el porcentaje de personas que presenta solicitudes al gobierno local pasa del cinco al veinte por ciento. Mientras tanto, la menor variación en la participación se da entre quienes participan una o dos veces al año y aquellos quienes participan una o dos veces al mes (alrededor de un uno y medio por ciento). Finalmente, el 26 por ciento de aquellos quienes participan por lo menos una vez a la semana presentan también solicitudes; es decir, cuatro y medio puntos porcentuales por encima de quienes participan una o dos veces al mes en comités pro-mejoras.

¿Cuál es el porcentaje de personas que presenta solicitudes al gobierno local y a la vez participan en cabildos abiertos? Los datos del Barómetro de las Américas muestran que el 51.5 por ciento de ecuatorianos que manifiesta haber participado en una sesión municipal durante los últimos 12 meses peticionan también en su municipalidad, mientras que únicamente el 7.1 por ciento de los que no participaron en estas sesiones presentaron solicitudes. Estos resultados se muestran en el Gráfico VII.10.

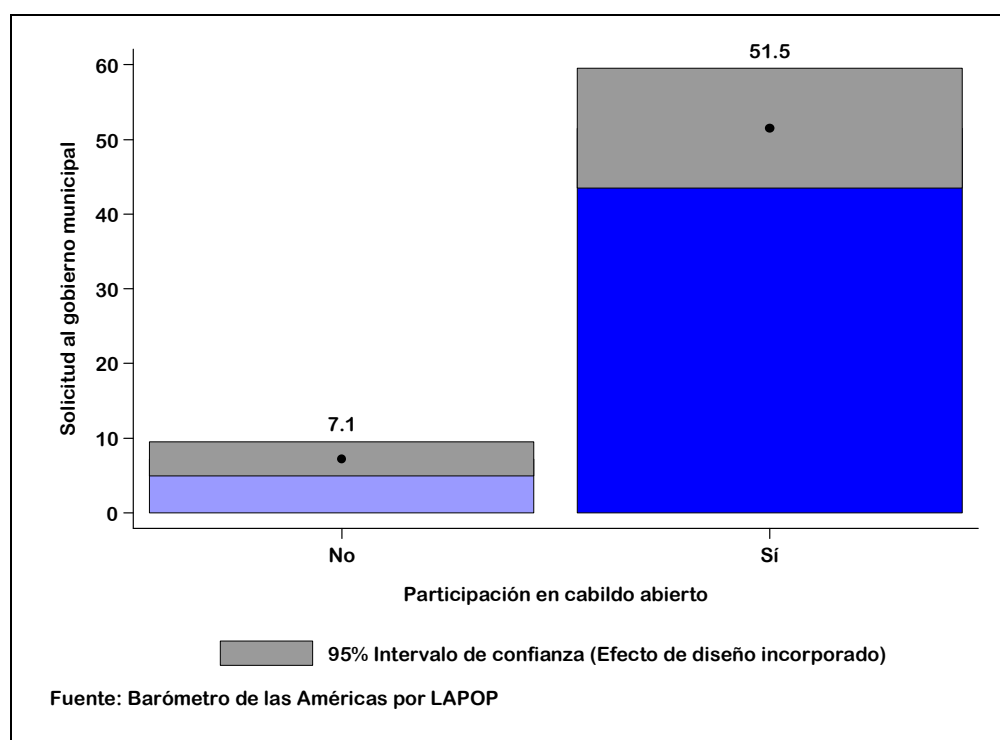


Gráfico VII.10. Participación en comités pro-mejoras y presentación de solicitudes al gobierno local

Como se ha visto hasta el momento, las variables de participación ciudadana tanto en el gobierno local como en asociaciones locales de la sociedad civil, están estadísticamente correlacionadas entre ellas. Este estudio ha encontrado que la participación en reuniones de cabildo abierto o sesiones del concejo municipal, la presentación de solicitudes a la municipalidad y la participación en comités pro-mejoras presentan una asociación positiva; es decir, a medida que una de ellas aumenta, las otras dos también aumentan. Sin embargo, es preciso anotar que cuando se analiza otros tipos de participación política tales como el sufragio, no se encontró ninguna correlación estadísticamente significativa con el resto de variables.

Otro tema que se debe recordar, es que en este estudio no se hace un análisis de *causalidad*. Debido a que la relación entre estas variables es altamente endógena, no podríamos mostrar con certeza cuál de estas variables es la causante del comportamiento de las otras. No obstante, se podría especular que en términos de participación podría existir un “círculo virtuoso”; es decir, que una vez que una persona empieza a participar en alguna de estas actividades, podría existir una mayor probabilidad de que esta misma persona empiece también a asistir a otras actividades generadoras de capital social. De todas maneras, se necesitarían más estudios para corroborar esta

hipótesis preliminar que resulta de un análisis sistemático de la evidencia empírica proporcionada por el Barómetro de las Américas a través de los años.

Es importante notar que no solamente las variables de participación ciudadana están asociadas entre sí, sino también se ven afectadas por algunas de las características socio-económicas y demográficas de los individuos. En el Gráfico VII.11 se muestra que la edad es una variable clave a la hora de intentar explicar las probabilidades de que un individuo peticione a su municipalidad.

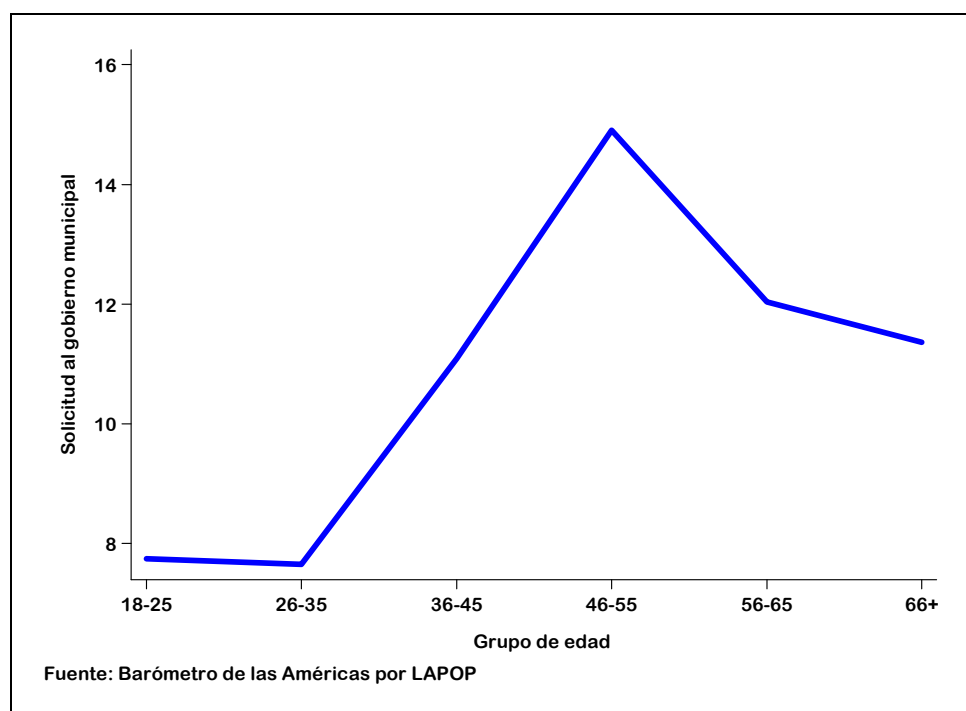


Gráfico VII.11. Edad y presentación de solicitudes al gobierno local

El Gráfico VII.8 muestra que la relación existente entre la edad y la probabilidad de peticionar en la municipalidad es estadísticamente significativa. Como el punto se encuentra a la derecha de la línea vertical “0” y el intervalo de confianza no cruza esta línea, esto querría decir que la correlación es positiva, indicando que a medida que los individuos avanzan aumenta también el porcentaje de personas que presenta solicitudes a la municipalidad.

Sin embargo, el Gráfico VII.11 muestra que la relación entre los grupos de edad y la presentación de solicitudes al gobierno local es más pronunciada cuando los ecuatorianos se encuentran entre los 26 y 55 años de edad. Los otros grupos etáreos (de 18-25 a 26-35 y de 46-55 a 66 años y más) muestran más bien una posible correlación *negativa*, o en otras palabras, una asociación inversa con la presentación de solicitudes a la municipalidad.¹¹⁰

Finalmente, el Gráfico VII.12 muestra la última variable del modelo logístico multivariado que arrojó una correlación estadísticamente significativa. De acuerdo a dicho gráfico, casi el doble de las personas que viven en el oriente presenta solicitudes al gobierno local, en comparación a las personas que residen en la sierra o en la costa.

¹¹⁰ Es importante precisar que la variable para medir la edad de los entrevistados se insertó en el modelo como ordinal. Sin embargo, en el Gráfico VII.11 se convirtió a la edad en grupos etáreos con el propósito de simplificar la visualización de los resultados.

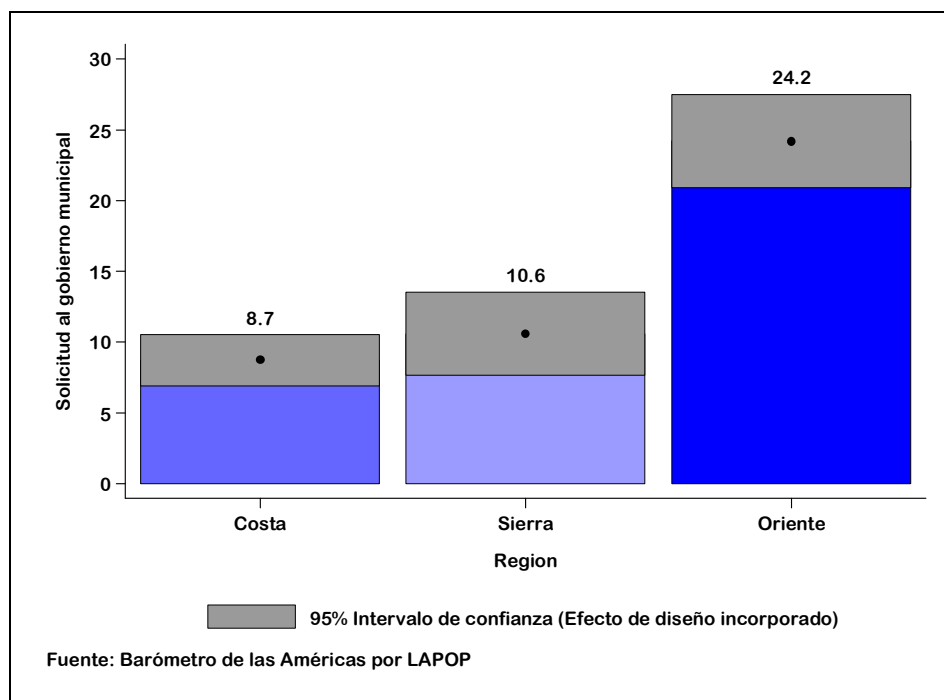


Gráfico VII.12. Región de residencia y presentación de solicitudes al gobierno local

Hasta aquí se han analizado los factores que se encuentran estadísticamente asociados con la presentación de solicitudes al gobierno municipal. En esta sección no se encontró la suficiente evidencia para concluir que existe relación alguna entre las variables de confianza, las variables sociotrópica e idiotrópica, la variable de satisfacción con los servicios del gobierno local y la probabilidad de que los ecuatorianos petitionen a su municipalidad.

Satisfacción con los servicios del gobierno local

En la siguiente sección se lleva a cabo un análisis estadístico de aquellos factores que podrían estar afectando la satisfacción que sienten los ecuatorianos con los servicios provistos por la municipalidad. Para medir este ámbito de la satisfacción con el desempeño institucional del gobierno local, el Barómetro de las Américas ha venido llevando a cabo la siguiente pregunta

SGL1. ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son: **[Leer alternativas]**
 (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos
 (pésimos) (88) NS (98) NR

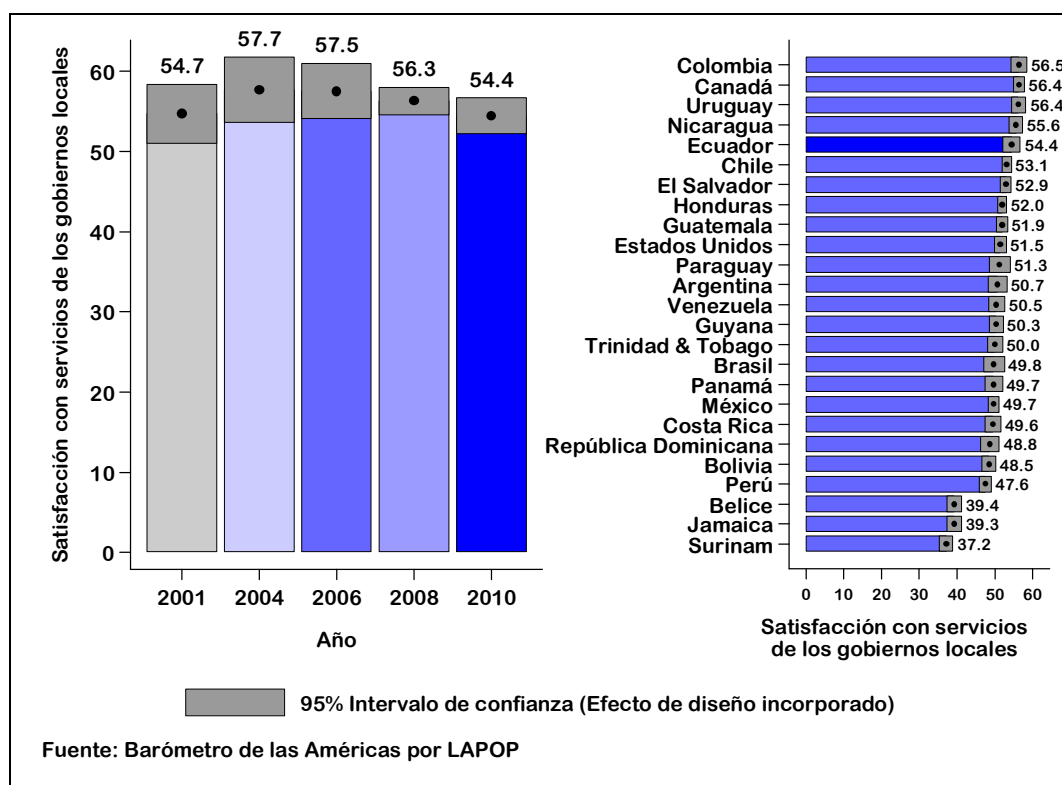


Gráfico VII.13. Satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad en perspectiva histórica y comparada

A diferencia de la participación ciudadana, la satisfacción con los servicios provistos por el gobierno local se ha mantenido relativamente estable a través del tiempo. La figura a la izquierda del Gráfico VII.13 muestra que el nivel de satisfacción se encuentra entre los 54 y los 58 puntos, en la escala de 0 a 100. Debido a que las barras de error se cruzan en todos los años, no existe suficiente evidencia estadística para concluir que ha habido un cambio en los niveles de satisfacción con el desempeño del gobierno local.

Otro hallazgo interesante que difiere con los bajos niveles de participación ciudadana en el gobierno local, son los niveles de satisfacción en perspectiva comparada. Mientras que cuando de participación se trata, los ecuatorianos suelen ubicarse en el tercio inferior en comparación al resto de los países del hemisferio, cuando se trata de satisfacción con los servicios municipales, los ecuatorianos se ubican en el tercio más alto de la escala, únicamente por debajo de Colombia, Canadá, Uruguay o Nicaragua.

Si se hace un desglose del porcentaje de ciudadanos que se encuentra dentro de cada grupo de la escala de la pregunta SGL1, se encuentran los siguientes resultados: La mayoría de los ecuatorianos piensan que los servicios provistos por la municipalidad no son ni buenos ni malos (40.4 por ciento). Muy de cerca le siguen los ecuatorianos que contestaron que los servicios son buenos (35.8 por ciento). Finalmente, el porcentaje de ecuatorianos que cree que los servicios que otorga la municipalidad son muy buenos, malos y muy malos es 5.4; 14.8; y 3.6 por ciento, respectivamente.

¿Cuáles son algunos de los determinantes de la satisfacción con los servicios del gobierno local? El Gráfico VII.14 muestra que las variables sociotrópica e idiótrópica, las variables de confianza institucional, la edad, la riqueza individual (medida a través de la posesión de bienes materiales en el hogar), el tamaño de la ciudad de residencia y la región, son contribuyentes estadísticamente significativos.¹¹¹

¹¹¹ Como ya se ha mencionado anteriormente, la significancia estadística se muestra en el Gráfico cuando las barras de error que acompañan al punto, no cruzan a línea vertical "0", al 95 por ciento.

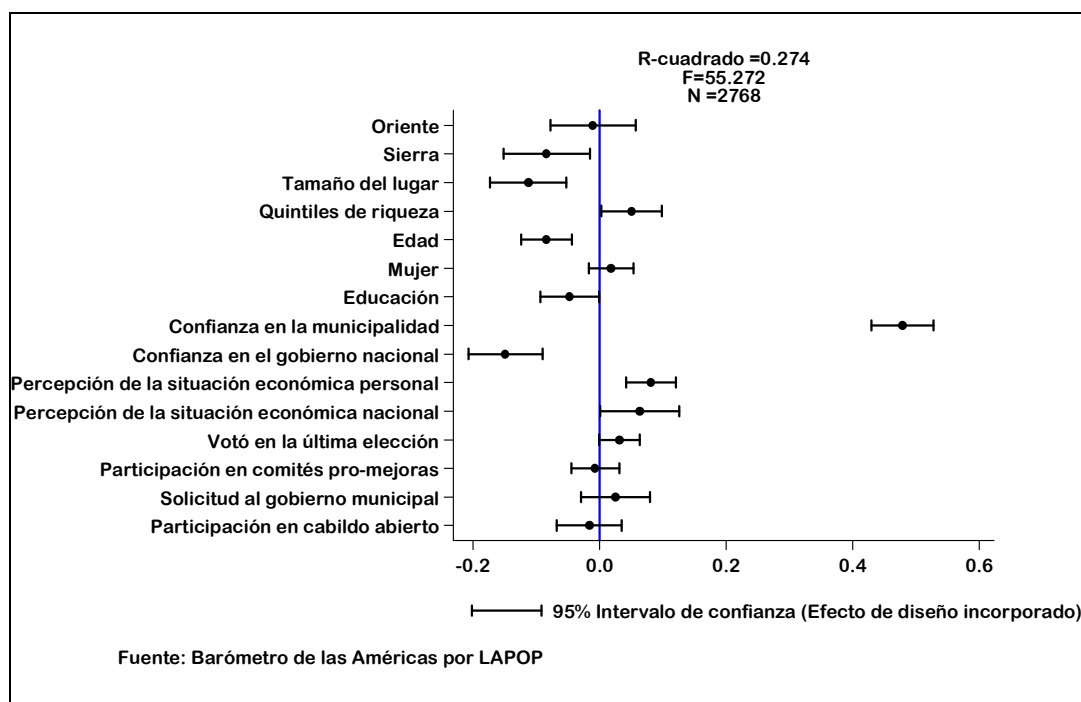


Gráfico VII.14. Determinantes de satisfacción con los servicios del gobierno local

En el caso de la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad, las variables de participación ciudadana no son estadísticamente significativas. A pesar de esto, el valor “p” del coeficiente de la variable de participación electoral se encuentra apenas por debajo del nivel de significancia (0.06). En consecuencia, no se puede concluir con certeza si existe o no una relación estadísticamente significativa entre esta variable y la satisfacción con los servicios locales.¹¹²

Por el contrario, dos variables en las que sí se encuentra una correlación estadísticamente significativa con la satisfacción con los servicios locales, son la variable sociotrópica (percepción de la situación económica nacional), y la variable idiotrópica (percepción de la situación económica personal). Los resultados de esta correlación se ilustran en el Gráfico VII.15.

¹¹² Con esto se pretende evitar lo que en términos estadísticos se conoce como error tipo I o error tipo II, que no es más que concluir que dos variables no están estadísticamente correlacionadas cuando sí lo están, para el primer tipo de error; o concluir que las variables sí están estadísticamente correlacionadas cuando no lo están, para el segundo tipo de error.

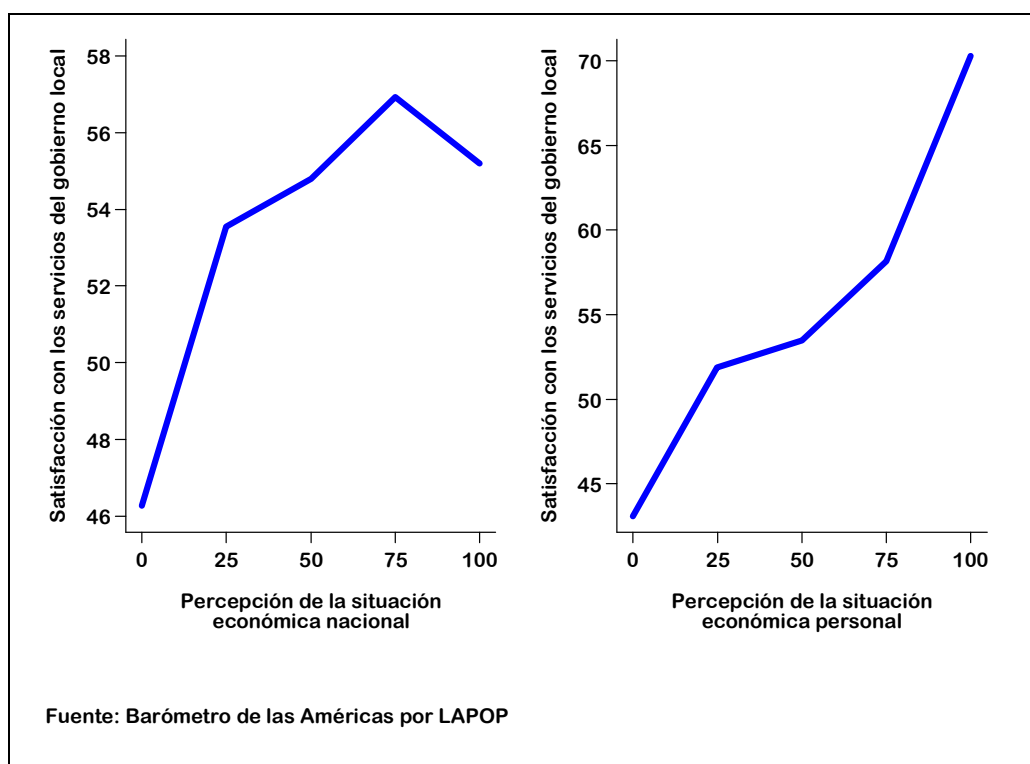


Gráfico VII.15. Variables sociotrópica e idiotrópica y satisfacción con los servicios del gobierno local

El Gráfico VII.15 muestra que tanto la variable sociotrópica como la idiotrópica están positivamente correlacionadas con la satisfacción con los servicios del gobierno municipal. En otras palabras, a medida que mejora la percepción ciudadana sobre la situación económica nacional y/o personal, la satisfacción con el desempeño de la municipalidad incrementa. Estos resultados se pueden apreciar en la figura de la izquierda y de la derecha en el Gráfico VII.15.

A pesar de que los coeficientes de las variables sociotrópica e idiotrópica son estadísticamente significativos, el efecto de la última es más fuerte que el efecto de la primera. Si se observa detenidamente el Gráfico VII.15, se puede constatar que el efecto de la percepción de la situación económica nacional sobre la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad cambia de un mínimo de 46 a un máximo de 57 puntos, mientras que el efecto de la percepción de la situación económica personal cambia de un mínimo de 43 a un máximo de 70 puntos. Esto querría decir entonces que a la hora de medir el efecto total de estas variables sobre la satisfacción con los servicios locales, la variable idiotrópica es la que más importa.

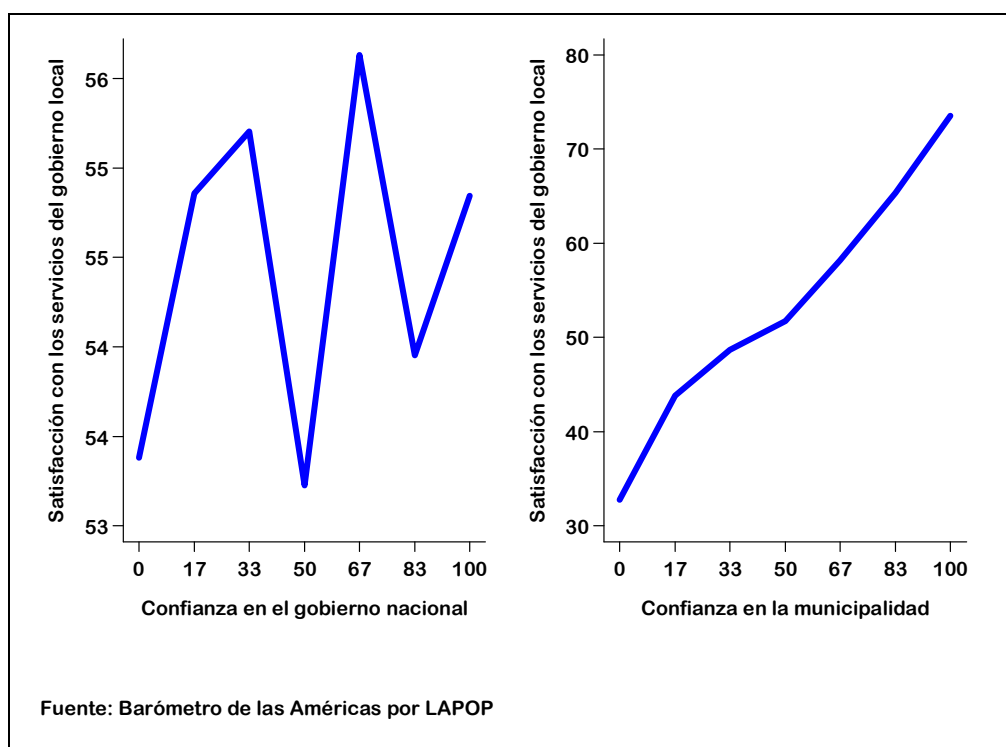


Gráfico VII.16. Confianza institucional y satisfacción con los servicios del gobierno local

¿Qué nos dicen los datos del Barómetro de las Américas con respecto al efecto de la confianza institucional? Si se observa el Gráfico VII.16 se puede notar que la confianza en la municipalidad tiene un efecto más claro, robusto y significativo que la confianza en el gobierno nacional, sobre el nivel de satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad. En todo caso, el efecto de ambas variables es positivo, sugiriendo que a medida que aumenta la confianza institucional, aumenta también la satisfacción con el desempeño de la municipalidad.

En este caso, nuevamente se debe aclarar que debido al alto nivel de endogeneidad presente entre las variables de confianza institucional y la variable de satisfacción con los servicios del gobierno local, no se puede determinar en este estudio la dirección de la causalidad de la correlación. En otras palabras, los niveles de confianza institucional podrían ser los causantes de que los ecuatorianos se encuentren satisfechos o no con los servicios locales, pero es también plausible pensar que es más bien la satisfacción con los servicios prestados por la municipalidad los que determinan los niveles de confianza institucional.

Con respecto a las variables socioeconómicas y demográficas, este estudio encuentra, en primer lugar, que la edad es un factor determinante a la hora de evaluar los servicios provistos por la municipalidad. Es así que, a medida que los ecuatorianos envejecen, la satisfacción con los servicios de la municipalidad disminuyen. Estos resultados se pueden observar en el Gráfico VII.17.

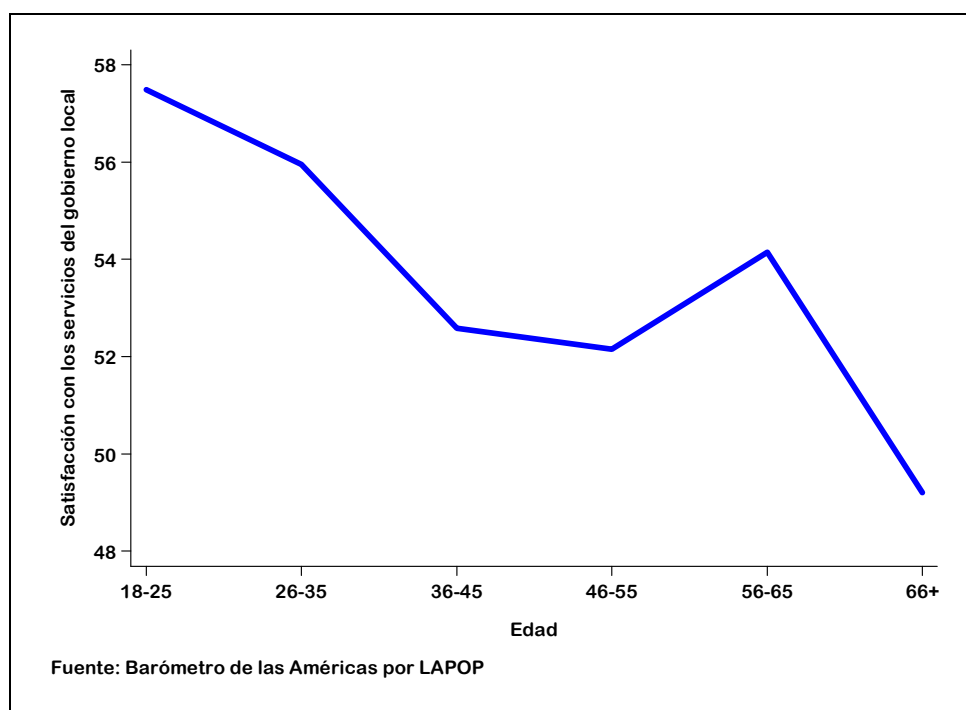


Gráfico VII.17. Edad y satisfacción con los servicios del gobierno local

El Gráfico de arriba muestra que el declive más importante de la satisfacción con los servicios provistos por el gobierno local ocurre cuando los individuos pasan del grupo etáreo de 56-65 años al de más de 66 años de edad. Esto se puede evidenciar al observar la pendiente de las líneas quebradas que en conjunto forman la correlación entre la edad y la satisfacción en el Gráfico VII.17.

A pesar de que la tendencia general es la de una correlación negativa, existe un grupo de individuos que cuando cambia de grupo etáreo de 46-55 a 56-65 años de edad, la correlación se vuelve positiva. Esto sugiere que al contrario de lo que pasa con la mayoría de ecuatorianos, cuando este grupo de individuos tiende a envejecer, la satisfacción incrementa. No obstante esto sucede únicamente durante el período anteriormente mencionado, ya que más tarde, la correlación vuelve a ser negativa.

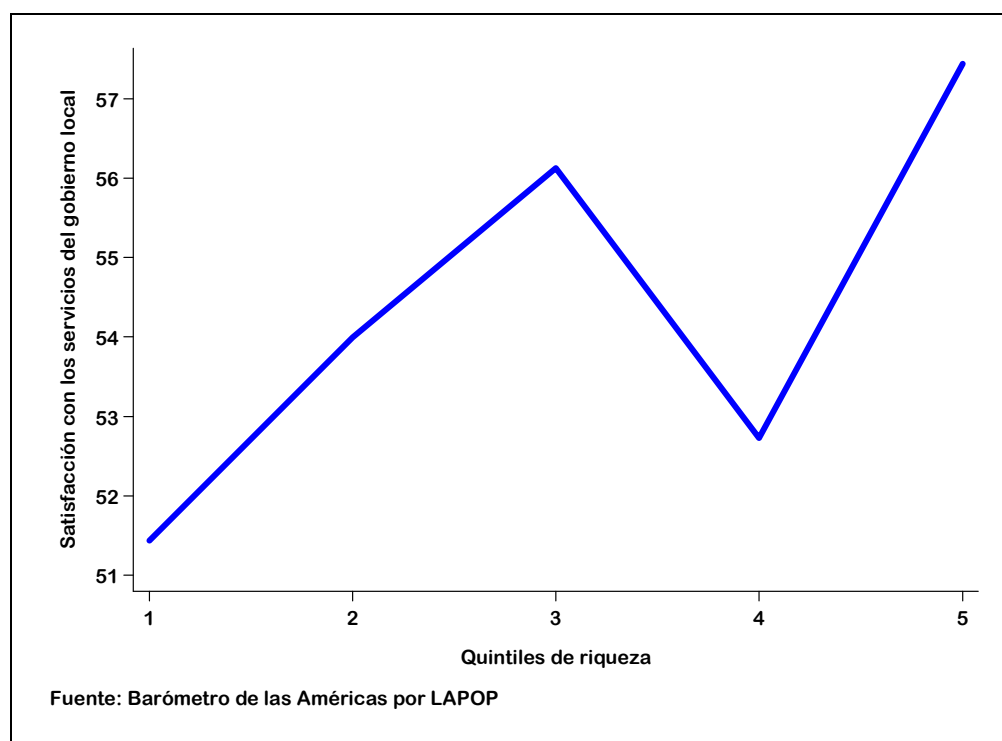


Gráfico VII.18. Riqueza del hogar y satisfacción con los servicios del gobierno local

Además de la edad, la riqueza familiar, medida a través de la ponderación de los bienes presentes en el hogar, muestra una correlación estadísticamente significativa con los niveles de satisfacción con el gobierno local.¹¹³ En este caso, a medida que la posesión de bienes de capital en el hogar aumenta, la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad también incrementa. Los resultados de esta correlación se pueden observar en el Gráfico VII.18.

No obstante, el Gráfico también muestra que existe un lapso en que la correlación cambia de dirección. Esto sucede cuando los individuos se ubican entre el quintil tres y el cuatro de riqueza, en donde la asociación entre la posesión de bienes de capital en el hogar y la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad es negativa. De todas maneras, la correlación vuelve a ser positiva cuando los individuos se ubican entre el cuarto y quinto quintil de riqueza.

¹¹³ La cuantificación ponderada de los bienes que se pueden encontrar en los hogares seleccionados se lleva a cabo empleando el método expuesto por Abby Córdova, en *Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar* (Nashville: El Barómetro de las Américas, 19 de Enero de 2009). Para mayor información visitar <http://sitemason.vanderbilt.edu/lapop/AmericasBarometerInsightsSeries> (página Web visitada por última vez el 16 de Junio de 2010). En particular, los bienes que se cuantifican son la posesión o no de televisor, refrigeradora (nevera), teléfono convencional/fijo, vehículo, lavadora de ropa, microondas, agua potable dentro de la casa, cuarto de baño dentro de la casa, y computadora.

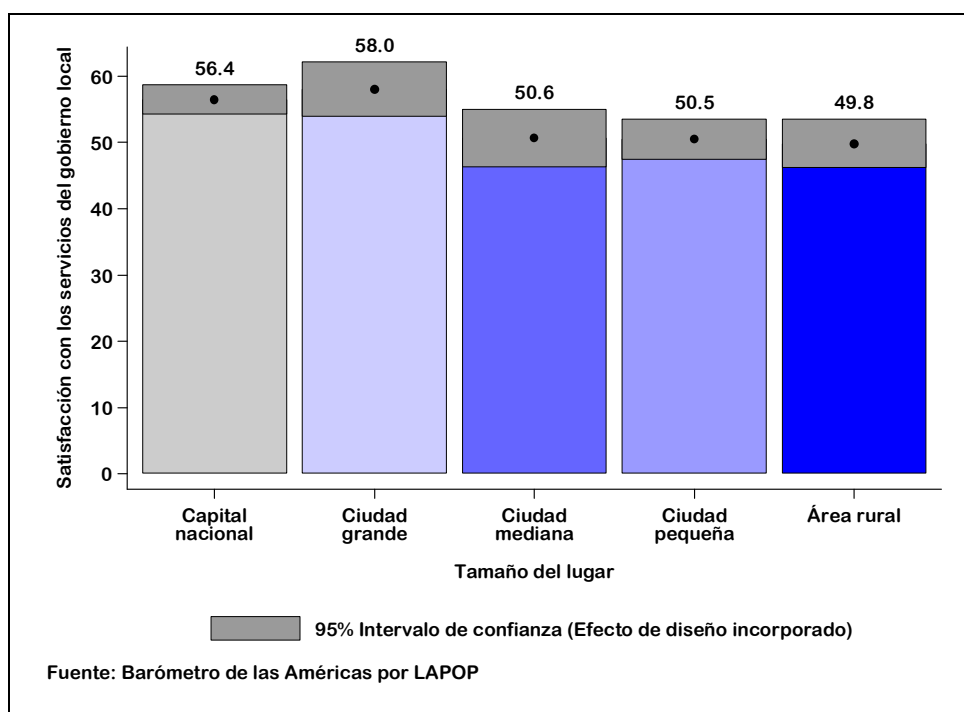


Gráfico VII.19. Tamaño del lugar y satisfacción con los servicios del gobierno local

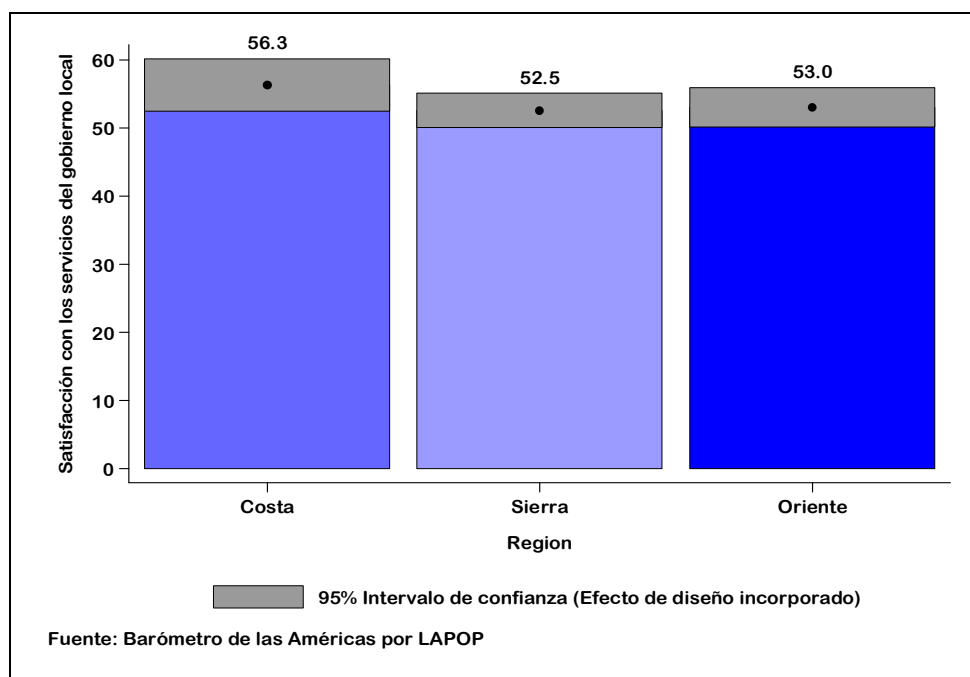


Gráfico VII.20. Región de residencia y satisfacción con los servicios del gobierno local

Las dos últimas variables correlacionadas con el nivel de satisfacción con los servicios provistos por los gobiernos locales son el tamaño del lugar y la región de residencia. Los resultados de estas asociaciones se pueden apreciar en los Gráficos VII.9 y VII.20, respectivamente. Con respecto al tamaño del lugar, se puede indicar que los individuos que habitan en ciudades más grandes tienden a estar más satisfechos con los servicios de su municipalidad en comparación a aquellos que habitan en ciudades pequeñas. Finalmente, aquellos individuos

quienes residen en la sierra se encuentran menos satisfechos con los servicios que brinda la municipalidad en comparación a los individuos que residen en la costa.

En esta sección se han analizado algunos de los factores que podrían determinar los niveles de satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad. En la última sección de este capítulo se estudiará el posible impacto de las variables de participación ciudadana en el gobierno local y la satisfacción institucional en el respeto que tienen los ecuatorianos por las instituciones políticas del Estado.

Participación ciudadana en el gobierno local, satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad, y su impacto en el respeto a las instituciones políticas del Estado

En la sección teórica de este capítulo se había planteado que las variables de participación ciudadana en el gobierno local y la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad, podrían estar correlacionados con el respeto a las instituciones del Estado.

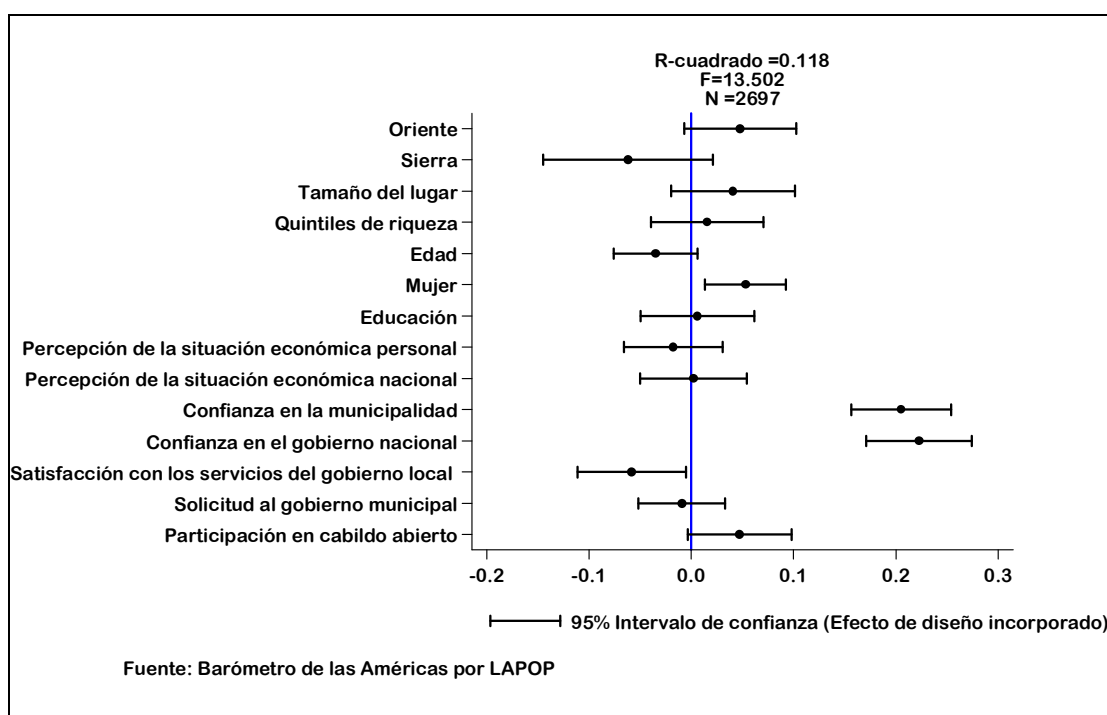


Gráfico VII.21. Participación en el gobierno local, satisfacción con los servicios locales y su impacto en el respeto por las instituciones del Estado

Para determinar el efecto de las variables de participación y satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad en el nivel de respeto por las instituciones del Estado, se empleó un modelo estadístico lineal multivariado, cuyos resultados se ilustran en el Gráfico VII.21. Nuevamente, los coeficientes estadísticamente significativos son aquellos puntos cuyos intervalos de confianza no cruzan la línea vertical “0”, y pueden ser positivos si se ubican a la derecha de la línea, o negativos si se ubican a la izquierda.

Se puede observar entonces que no existe suficiente evidencia empírica para concluir que la presentación de solicitudes a la municipalidad está estadísticamente correlacionada con el respeto a las instituciones del Ecuador. Empero, la otra variable de participación en reuniones del gobierno local es significativa al uno por ciento, sugiriendo que sería muy prematuro concluir que no existe o que sí existe una relación empírica entre esta

variable y el respeto institucional en Ecuador.¹¹⁴ La correlación que sí es estadísticamente significativa es la de la asociación entre la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad y el respeto por las instituciones del Estado.

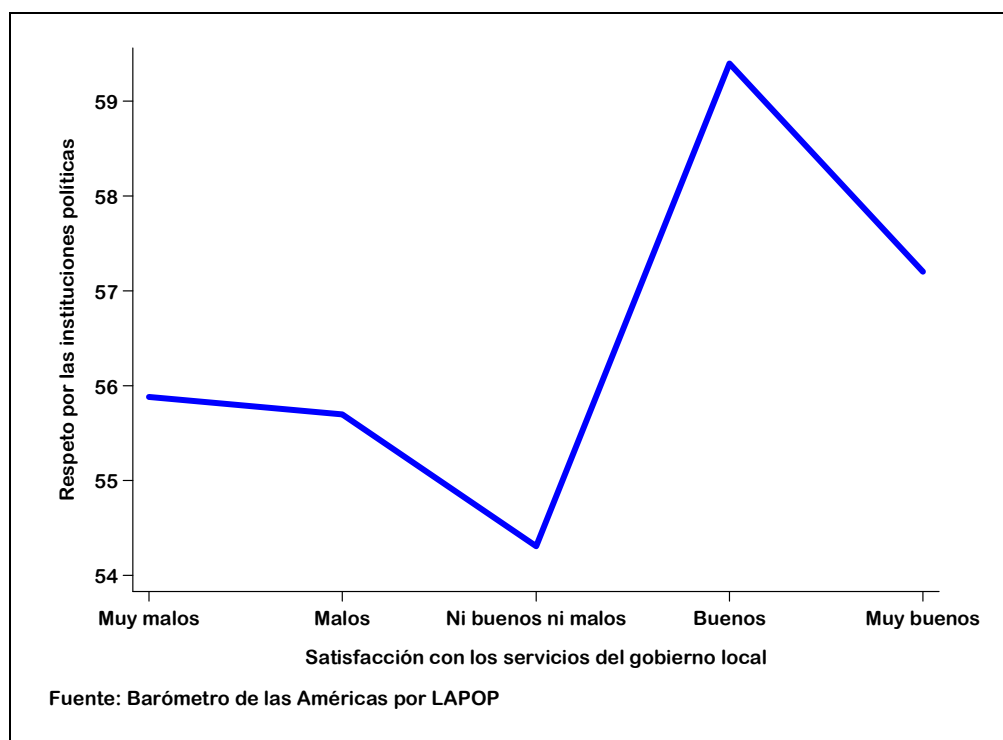


Gráfico VII.22. Satisfacción con los servicios locales y respeto por las instituciones del Estado

Sin embargo, tal y como lo muestra el Gráfico VII.22, la relación no es muy clara. A pesar de que la regresión indica que la correlación es negativa; es decir que a medida que el nivel de satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad incrementa, el respeto por las instituciones del Estado disminuye, existe una porción de la correlación que es positiva. Esta porción se ubica entre quienes dijeron que los servicios de la municipalidad no son buenos ni malos, y quienes dijeron que estos mismos servicios son buenos.

Una relación bastante más clara se observa entre la confianza institucional y el respeto por las instituciones políticas del Estado. Esta relación se puede observar en las dos figuras del Gráfico VII.23. Este Gráfico indica que a medida que incrementa la confianza en el gobierno nacional, o la confianza en la municipalidad, manteniendo todos los otros factores constantes, el respeto por las instituciones políticas del Estado ecuatoriano también incrementa. Las dos líneas de confianza institucional muestran que su relación con el respeto institucional es clara, significativa y robusta.

¹¹⁴ Esto porque se podría cometer un error estadístico tipo I o tipo II.

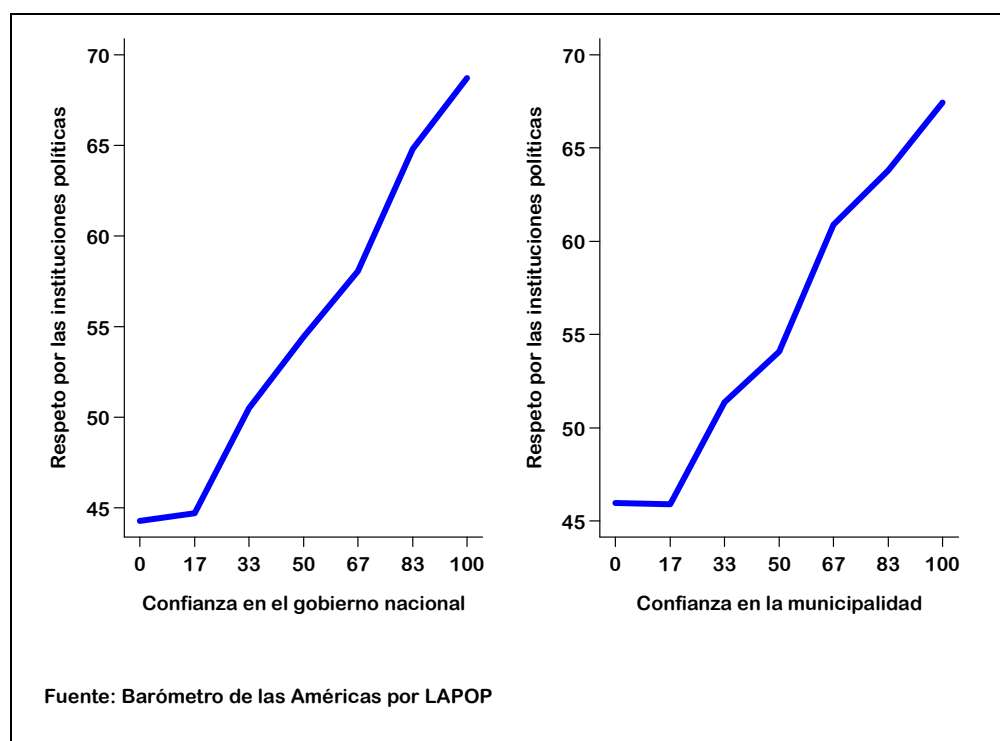


Gráfico VII.23. Confianza institucional y respeto por las instituciones del Estado

Finalmente, dentro de las variables de control se encontró que el género tiene una correlación estadísticamente significativa con el respeto por las instituciones del Estado ecuatoriano. Los resultados de esta asociación indican que las mujeres, en comparación a los hombres, respetan más las instituciones políticas. El resto de coeficientes para las variables de control, no mostraron evidencia estadística de correlación significativa con los niveles de respeto a las instituciones democráticas del Estado.

A lo largo de este capítulo se han analizado una serie de factores que podrían determinar los niveles de participación en sesiones municipales, la presentación de solicitudes en el gobierno local, los niveles de satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad, y el potencial efecto de todos estos factores sobre el respeto a las instituciones del Estado. En las últimas líneas de este capítulo se hará una breve discusión de los resultados, se presentarán las conclusiones, y se propondrán algunos temas para estudios futuros sobre los gobiernos subnacionales ecuatorianos.

Conclusión

En este capítulo se ha encontrado que la participación ciudadana y la satisfacción con los servicios provistos por los gobiernos locales ecuatorianos, tienen una relación tenue con el respeto que les merecen las instituciones del Estado a los ciudadanos ecuatorianos. Por una parte, aquellas personas que participan en reuniones de cabildo abierto o en sesiones de los consejos municipales parecen tener mayor respeto por las instituciones del régimen político en general, aunque debido a la debilidad de la correlación estadística, no se puede concluir a ciencia cierta que esta asociación es significativa. En donde sí se puede concluir con un alto grado de certeza que no existe asociación alguna, es en la relación entre la presentación de solicitudes al gobierno municipal y el respeto por las instituciones del Estado.

Por otra parte, a medida que aumenta la satisfacción ciudadana con la calidad de los servicios provistos por las municipalidades, el respeto por las instituciones políticas del Estado *disminuye*. Este hallazgo contradice en parte las hipótesis que se generaron al inicio de este capítulo, a partir de la teoría del capital social. Posiblemente,

este resultado muestra una disociación entre lo local y lo nacional, y más bien una asociación entre lo nacional y el concepto de institución política del Estado. Es así que quienes se encuentran satisfechos o muy satisfechos con el desempeño público de la municipalidad en términos de provisión de servicios, podrían tener una mala percepción del desempeño de otras instituciones de nivel nacional. Debido a que la correlación estadística entre estas dos variables tampoco es muy fuerte, se sugiere llevar a cabo estudios futuros para determinar con mayor precisión en qué piensan los ecuatorianos cuando asocian la satisfacción con los servicios locales y el respeto institucional.

En donde sí se encontró una asociación clara, significativa y robusta, es en la correlación entre la confianza institucional y el respeto por las instituciones políticas del Estado. A medida que la confianza en la municipalidad o en el gobierno nacional crece, la legitimidad de las instituciones del régimen político ecuatoriano aumenta. ¿Pero cómo se podría entonces aumentar la confianza institucional, particularmente en la municipalidad? Otros estudios del Barómetro de las Américas han planteado algunas vías para fomentar este tipo de confianza en América Latina. En un estudio previo, Montalvo concluye que:

La más evidente recomendación de política pública sería incrementar la eficacia institucional sobre la base de las necesidades ciudadanas. Como se ha mostrado, las evaluaciones ciudadanas del desempeño municipal muestran el efecto más fuerte sobre la confianza en esta institución en particular; es por esto que estas evaluaciones podrían ser usadas como un insumo para la elaboración de políticas públicas a nivel local. Otra implicación importante en términos de política pública es el apoyo a la participación en actividades municipales y comunitarias. Activando, por ejemplo, mecanismos de elaboración de presupuestos participativos que acercan a la ciudadanía con el gobierno local para buscar conjuntamente soluciones a problemas comunes, ha mostrado ser uno de los mecanismos más eficientes para conectar a la ciudadanía con el gobierno local (2010:4).¹¹⁵

Adicionalmente, en este capítulo se evaluaron algunos de los factores que afectan a la participación ciudadana en el gobierno local y la satisfacción ciudadana con los servicios provistos por la municipalidad. Una variable que se encuentra consistentemente asociada de manera positiva con la participación en reuniones de cabildo abierto y con la presentación de solicitudes al gobierno local, es la participación en comités pro-mejoras. Este resultado sugiere que existe una suerte de “círculo virtuoso de la participación”; es decir que aquellos que participan en comités pro-mejoras, participan también en otras instancias del nivel local, y viceversa.¹¹⁶ No obstante, no se encontró ninguna asociación estadística entre la participación en comités pro-mejoras y la satisfacción con los servicios municipales.

Por último, este capítulo encuentra evidencia sistemática que permite concluir que la región de residencia es crucial no solamente para la participación ciudadana, sino también para la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad. En primer lugar, los individuos que residen en la costa tienden a participar más en reuniones de cabildo abierto que los que residen en la sierra. En segundo lugar, los individuos que viven en el oriente presentan más solicitudes a la municipalidad que aquellos que viven en la costa. Finalmente, aquellos quienes residen en la sierra presentan niveles inferiores de satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad en comparación a aquellos quienes residen en la costa. Es por esto quizás, que los habitantes de la sierra, prefieren mayor descentralización que los que habitan en la costa, tal y como se verá en el próximo capítulo, cuando se estudie el apoyo a la descentralización del Estado.

¹¹⁵ Montalvo, Daniel. «Entendiendo la confianza en los gobiernos municipales.» *Perspectivas del Barómetro de las Américas*. 35. Vanderbilt University LAPOP, Marzo de 2010.

¹¹⁶ Lo contrario también podría suceder; es decir, un “círculo vicioso de la no participación”, en donde los que no participan en organizaciones locales de la sociedad civil tampoco participan en reuniones del gobierno local.

Parte III: Más allá de la crisis económica

Capítulo VIII. ¿Qué opinan los ecuatorianos sobre la descentralización del Estado?

Introducción

Para quien no lo haya notado todavía, la descentralización y la autonomía administrativa, fiscal y política, son quizás las reformas que mayor debate, movilidad social y acción colectiva han generado durante estos últimos años de recambio institucional. Es poco probable que otros procesos de reforma del Estado -a excepción de la democracia en sí misma- tengan tantos y tan variados adeptos como Rafael Correa, Jaime Nebot o Marlon Santi. Por supuesto, la descentralización puede suponer conceptos diferentes dependiendo desde dónde se la mire, ya que el término en sí aún no ha sido clara e inequívocamente definido.¹ Es por esto que existen profundos disensos a la hora de diseñar e implementar estos procesos de reforma del Estado.

A pesar de los amplios debates y procesos de socialización que los gestores han llevado a cabo entre las élites políticas nacionales y sub-nacionales para definir el grado óptimo de descentralización, pocos esfuerzos se han implementado para conocer la opinión de los supuestos beneficiarios directos de esta reforma; es decir, la ciudadanía. Dado el sinnúmero de bondades -al menos normativas- que se muestran en la literatura sobre las consecuencias de la descentralización,² se esperaría un amplio apoyo de la sociedad a este proceso de reforma del Estado. Sin embargo, el actual balance de poder y la concentración territorial de la ideología política podrían sugerir distintos niveles de apoyo a la descentralización de acuerdo a la región de residencia del individuo. Otros factores potencialmente relacionados con el apoyo ciudadano a la descentralización podrían ser la confianza institucional y la satisfacción con el desempeño del gobierno.

El objetivo principal de este capítulo es determinar los niveles de apoyo de los ecuatorianos a los procesos de descentralización del Estado, y proponer diversos factores que podrían afectar estos niveles de apoyo. En este contexto, este estudio busca responder a las siguientes preguntas: 1) ¿Hasta qué punto apoyan los ecuatorianos a los procesos de descentralización del Estado?; 2) ¿Cuáles son las diferencias entre el apoyo a la descentralización política, a la descentralización administrativa y a la fiscal?; 3) ¿Qué factores teóricos y socio-demográficos se encuentran relacionados con la descentralización del Estado ecuatoriano?; y 4) ¿Cuáles son las posibles recomendaciones de políticas públicas que se pueden hacer a partir de los hallazgos del presente estudio?

Con el propósito de medir el apoyo a la descentralización del Estado, este capítulo utiliza la definición más recurrente en la literatura para operacionalizar el concepto.³ Por descentralización se entiende la transferencia vertical de poder político, administrativo y/o financiero desde un nivel superior a niveles inferiores de gobierno. La descentralización política empodera a la ciudadanía para que sea capaz de elegir directamente a las autoridades sub-nacionales que son, en otras circunstancias, designadas por niveles superiores de gobierno. La descentralización fiscal capacita a los gobiernos sub-nacionales para generar sus propios recursos a través de cargas impositivas, o para recibir transferencias o préstamos de otras instancias de gobierno. Finalmente, la descentralización administrativa transfiere autonomía a los gobiernos sub-nacionales para tomar decisiones sobre el diseño e implementación de políticas públicas.

¹ Treisman, Daniel. *The Architecture of Government: Rethinking Political Decentralization*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

² Riker, William. *Federalism: Origin, Operation, and Significance*. Boston: Little Brown, 1967; Nickson, Andrew. *Local Government in Latin America*. Boulder: Lynne Rienner, 1995; Sousa, Celina. «Redemocratization and Decentralization in Brazil: The Strength of the Member States.» *Development and Change* 27, no. 3 (1996): 529-55; Montero, Alfred P., y David J. Samuels. «The Political Determinants of Decentralization in Latin America: Causes and Consequences.» En *Decentralization and Democracy in Latin America*, edited by Alfred P. Montero and David J. Samuels, 32. Notre Dame, Indiana: University of Notre Dame Press, 2004.

³ Nickson, Andrew. *Local Government in Latin America*. Boulder: Lynne Rienner, 1995.

Norris, Pippa. *Driving Democracy: Do Power-Sharing Institutions Work?* Cambridge: Cambridge University Press, 2008; Falleti, Tulia. «New Fiscal Federalism and the Political Dynamics of International Institutions.» *International Institutions, Global Processes, Domestic Consequence*. Durham: Duke University, 1999; Treisman, Daniel. *The Architecture of Government: Rethinking Political Decentralization*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007; Montalvo, Daniel. «Entendiendo la confianza en los gobiernos municipales.» *Perspectivas del Barómetro de las Américas*. 35. Vanderbilt University LAPOP, Marzo de 2010.

La descentralización difiere de la *devolución*, en donde la transferencia de fondos y responsabilidades se dirige a autoridades locales designadas en lugar de elegidas; de la *delegación* o *privatización*, en donde el gobierno nacional vende o delega funciones del estado; y de la *desconcentración*, en donde el ejecutivo transfiere el poder de tomar decisiones a una serie de secretarías y ministerios a nivel nacional. Este capítulo se enfocará en su totalidad en la descentralización política, administrativa y fiscal, mientras que se excluye otros conceptos distintos pero relacionados como los anteriormente mencionados.

En la siguiente sección de este capítulo se discuten los antecedentes teóricos de los procesos de descentralización en América Latina, con un enfoque particular en Ecuador. Luego, se presentan los niveles de apoyo ciudadano a la descentralización administrativa, fiscal y política. Más tarde, se llevan a cabo una serie de análisis estadísticos para determinar los factores teóricos y socio-económicos y demográficos que afectan la opinión pública sobre descentralización del Estado. Finalmente, se discuten y se proponen una serie de políticas públicas que podrían servir como herramientas en el debate sobre el ordenamiento territorial, la autonomía y la descentralización.

Revisión de la literatura

Existen varias escuelas de pensamiento en la literatura para determinar las causas de la descentralización. En general, varias de ellas se pueden clasificar en dos grandes niveles: causas “de arriba hacia abajo” y causas de “abajo hacia arriba”. Tal y como lo manifiestan Montero y Samuels, uno podría tentarse a afirmar que ambas importan en igual medida; sin embargo existen condiciones en las cuales una es más relevante que la otra a la hora de explicar las causas de la descentralización.⁴ En el caso de las causas de arriba hacia abajo, por ejemplo, los legisladores nacionales y presidentes electos pueden optar por la descentralización en aquellos escenarios que favorecen su supervivencia política. Estos escenarios pueden ser tan variados como la reelección, el aseguramiento de una mayoría legislativa, o la creación y/o fortalecimiento de organizaciones políticas de base que apuntalan la supervivencia partidista. Sin embargo, otros actores políticos a nivel nacional podrían desfavorecer la descentralización ya que ésta puede restringir el margen de maniobra política.

En el caso de las causas de abajo hacia arriba, los actores políticos locales pueden ejercer presiones al gobierno nacional para adquirir autonomía financiera, política y administrativa, con el objeto de garantizar espacios locales de poder. Estos espacios pueden facultar a las élites locales para incrementar su capital político vía la implementación de políticas públicas focalizadas, o el patrocinio de programas y proyectos diseñados por organizaciones locales de la sociedad civil. Sin embargo, la descentralización puede suponer también una sobrecarga para las élites locales debido a que si los votantes reconocen la descentralización, ellos podrían como consecuencia exigir mucho más de sus autoridades sub-nacionales.⁵

Dentro de los niveles de estudio de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba de la descentralización, existen varias hipótesis sobre la causalidad de esta reforma institucional. En este estudio se presentan los factores más comunes, que por supuesto, no pretenden ser un análisis exhaustivo de todas las causas estudiadas de la descentralización. En primer lugar, se presentan los argumentos de la *descentralización como reforma neo-liberal*. Las propuestas dentro de esta rúbrica siguen una lógica de economía política que manifiesta primordialmente que en aquellos países en los cuales el modelo de Estado desarrollista se agota, existe una emergencia de políticas orientadas al libre mercado que requieren de la transferencia de poder desde el nivel central al periférico.⁶ Los autores que proponen esta hipótesis conectan la más reciente ola de descentralización con la crisis del modelo de sustitución de importaciones, la regulación de los mercados y la extensa intervención del Estado. En términos generales, el argumento radica en que el desequilibrio fiscal producido por el sobreendeudamiento en los ochenta

⁴ Montero, Alfred P., y David J. Samuels. «The Political Determinants of Decentralization in Latin America: Causes and Consequences.» En *Decentralization and Democracy in Latin America*, edited by Alfred P. Montero and David J. Samuels, 32. Notre Dame, Indiana: University of Notre Dame Press, 2004.

⁵ Treisman, Daniel. *The Architecture of Government: Rethinking Political Decentralization*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

⁶ Cavarozzi, Marcelo. «Beyond Transitions to Democracy in Latin America.» *Journal of Latin American Politics*, 1992: 665-84.

provocó que fuerzas endógenas y exógenas hayan impulsado la transferencia de bienes y servicios públicos a los niveles sub-nacionales de gobierno.⁷

Esta hipótesis ha sido rebatida en varios estudios que sugieren que tanto los gobiernos de corte neo-liberal como los de Estados desarrollistas históricamente han descentralizado y recentralizado. Los regímenes desarrollistas, como el de Juan Perón en Argentina y Juscelino Kubitschek en Brasil utilizaron la descentralización, tal y como lo harían sus sucesores neo-liberales durante los ochenta y los noventa.⁸ Es por esto que otros autores proponen la hipótesis de la *descentralización como resultado de factores internacionales*. A pesar de que no únicamente las reformas neoliberales están acompañadas de descentralización, algunos investigadores opinan que la apertura a la inversión extranjera, la transnacionalización de la producción, y la financiación de organismos internacionales han persuadido a los gobiernos nacionales a distribuir el poder entre los niveles sub-nacionales de gobierno.⁹ Sin embargo, algunos autores, como Falletti, sugieren que la persuasión de los organismos internacionales por la descentralización ocurre a partir del “Consenso de Washington”, el cual se llevó a cabo mucho después del inicio de la última ola de descentralización del Estado.¹⁰

Otra hipótesis es la *descentralización como producto de la democratización*. Coincidiendo con la tercera ola de democratización a mediados de los setenta, los proponentes de esta hipótesis indican que las transiciones abrieron espacios de participación ciudadana en los ámbitos políticos locales, favoreciendo así la descentralización. Asimismo se argumenta que la democratización no sólo estableció la separación de poder horizontal entre el ejecutivo, el legislativo y el judicial, sino también de forma vertical en diferentes niveles de gobierno. Sin embargo, la correlación existente entre democratización y descentralización es menos clara a la hora de establecer causalidad, e inclusive algunos autores recurren a la evidencia empírica para hacer notar que varios gobiernos autoritarios (como Pinochet en Chile y Videla en Argentina) han utilizado este proceso para consolidar gobiernos sub-nacionales autoritarios.¹¹

Un cuarto grupo de investigadores argumenta a favor de las *causas socio-estructurales de la descentralización*. En particular, estos investigadores sugieren que a partir de la modernización del Estado, las tasas de urbanización han incrementado de manera exponencial, lo que ha fomentado el fortalecimiento de los gobiernos locales. Algunos autores notan, por ejemplo, que la urbanización hace que la provisión de bienes y servicios desde los niveles centralizados de gobierno sea menos efectiva que la provisión desde los gobiernos locales. Debido a la cercanía entre el ciudadano y el gobierno local, el gobierno puede reconocer con mayor precisión las necesidades particulares de los vecinos de una determinada circunscripción territorial. No obstante, no existe un entendimiento claro de cómo estos factores han afectado a la descentralización en América Latina, debido a que la mayoría de estudios en este sentido se han enfocado en micro-factores, tal y como las decisiones de las élites locales, ignorando así factores estructurales de largo plazo que puedan ser generalizables en otras regiones del planeta.¹²

Existen otras hipótesis, como la *político-institucional* o la hipótesis *electoralista*, que explican las causas de la descentralización desde una óptica más bien de “elección racional”, en donde los actores políticos valoran la reforma del Estado a través de las utilidades que reciben y los incentivos que perciben en la negociación por el

⁷ Rodinelli, Dennis. «Decentralizing Public Services in Developing Countries: Issues and Opportunities.» *Journal of Social, Political, and Economic Studies* 14, no. I (1989): 77-98.

⁸ Montero, Alfred P., y David J. Samuels. «The Political Determinants of Decentralization in Latin America: Causes and Consequences.» En *Decentralization and Democracy in Latin America*, editado por Alfred P. Montero y David J. Samuels, 32. Notre Dame, Indiana: University of Notre Dame Press, 2004.

⁹ Willis, Eliza. «Influencing Industrial Location through Regional and Local Development in Federal States: Some Lessons.» *International Review of Administrative Science* 62 (1996): 401-11; Schuurman, Frans. «The Decentralisation Discourse: Post-Fordist Paradigm or Neo-Liberal Cul-de-Sac?» En *Globalisation, Competitiveness, and Human Security*, by Cristobal Kay. London: Frank Cass, 1998.

¹⁰ Falletti, Tulia. «New Fiscal Federalism and the Political Dynamics of International Institutions.» *International Institutions, Global Processes, Domestic Consequence*. Durham: Duke University, 1999.

¹¹ Sousa, Celina. «Redemocratization and Decentralization in Brazil: The Strength of the Member States.» *Development and Change* 27, no. 3 (1996): 529-55.

¹² Montero, Alfred P., y David J. Samuels. «The Political Determinants of Decentralization in Latin America: Causes and Consequences.» En *Decentralization and Democracy in Latin America*, editado por Alfred P. Montero y David J. Samuels, 32. Notre Dame, Indiana: University of Notre Dame Press, 2004.

poder. Esas utilidades e incentivos provienen generalmente de instituciones electorales, la estructura interna de los partidos políticos, y aún más importante, de la valoración racional de las posibilidades de supervivencia política.¹³ Sin embargo, varios grupos académicos han criticado ampliamente el uso del método de “elección racional” para estudiar fenómenos sociales, ya que los incentivos y las utilidades son percibidas de manera distinta de acuerdo con el escenario psicológico (generalmente de pérdidas o ganancias) en que el individuo se encuentra.¹⁴

Antecedentes teóricos

A pesar del extenso trabajo realizado para explicar los diversos factores que podrían explicar las causas de la descentralización del Estado, irónicamente han sido pocos los estudios de opinión pública sobre el tema, tomando en cuenta que la mayor parte de países en América Latina son democráticos, y que la esencia de la vida democrática consiste en recoger, interpretar e implementar la voluntad del pueblo. En este capítulo se lleva a cabo un análisis inicial sobre cuál es la voluntad misma de la ciudadanía con respecto a la descentralización, tomando al Ecuador como estudio de caso. Específicamente, este estudio busca analizar en qué medida los ecuatorianos apoyan los procesos de descentralización política, administrativa y fiscal, y cuáles son los principales factores teóricos, socio-económicos y demográficos que explican el apoyo a este proceso de reforma del Estado.

La primera de las expectativas de este estudio está relacionada con el apoyo *per se* a la descentralización del Estado. Debido a los amplios procesos de socialización del proyecto del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización¹⁵ por parte de la Asamblea Nacional, el Presidente de la República y varios alcaldes; además de los esfuerzos que llevan a cabo otros actores políticos, los organismos internacionales y ONGs, y el sector privado –entre otros-, se esperaba que exista un amplio apoyo de la sociedad a los procesos de descentralización política, administrativa y fiscal del Estado. Sin embargo, debido a la distribución geográfica de la ideología política de los ecuatorianos, y gracias a la diferencia de las presiones autonómicas por parte de ciertos gobiernos locales, se esperaba hallar diferencias significativas en el nivel de apoyo de acuerdo a la región de residencia; es decir, la costa, la sierra, o el oriente.

La segunda expectativa concierne a la valoración subjetiva y/u objetiva del desempeño de los diferentes niveles gubernamentales, y de la confianza que generan las instituciones del Estado. Específicamente, se esperaba que aquellos individuos que otorgan una calificación más alta a los bienes y servicios provistos por la municipalidad estuvieran dispuestos a favorecer la descentralización del Estado. Asimismo, aquellos individuos que confían más en su municipalidad, estarían más dispuestos a apoyar una mayor transferencia de poder político, administrativo y fiscal a los gobiernos locales. Por el contrario, aquellos individuos quienes confían en mayor medida en el presidente de la república podrían inclinarse a apoyar un proceso de la recentralización del Estado.

Una tercera expectativa de este estudio es que la participación ciudadana afecte directamente las probabilidades de apoyo a la descentralización del Estado. Aquellos individuos que participan más activamente en la vida política local, podrían estar más interesados en obtener mayor poder para incrementar sus posibilidades de supervivencia política. Asimismo, aquellos que participan en organizaciones locales, tales y como los comités promejoras, podrían preferir la descentralización para que sea la municipalidad quien lleve a cabo las mejoras necesarias en la comunidad. Por último, aquellas personas que participan directamente en la municipalidad haciendo trámites o presentando solicitudes podrían estar interesadas en que el gobierno local asuma más responsabilidades para no tener que viajar a las grandes ciudades o a la capital para hacer estos trámites. Por supuesto, no se puede descartar la posibilidad de que un mayor contacto con la municipalidad y una mayor participación en actividades políticas y comunitarias provoque un efecto negativo en el apoyo a la descentralización, debido a un desencanto por experimentar de primera mano con la cosa pública.

¹³ Riker, William. *Federalism: Origin, Operation, and Significance*. Boston: Little Brown, 1967.

¹⁴ Para mayor información sobre las críticas al método de “elección racional” ver la literatura sobre “teoría del prospecto”.

¹⁵ Para mayor información sobre el proyecto del Código de Organización Territorial, Autonomía, y Descentralización, visitar <http://www.asambleanacional.gov.ec/tramite-de-las-leyes.html>

Finalmente se podría esperar que exista una relación directa y positiva entre el nivel de desarrollo humano y el apoyo a la descentralización estatal. Aquellos individuos que disfrutan de un nivel económico más alto podrían apostar por una menor intervención del estado central y por ende, una mayor transferencia de responsabilidades al nivel local. De igual manera, aquellos individuos con mayor educación podrían estar más alerta de las bondades (al menos normativas) que produce la descentralización del Estado. Sin embargo, los individuos con un nivel socio-económico más alto podrían advertir también las consecuencias perniciosas que tendría la descentralización si se lleva a cabo en contextos de autoritarismo sub-nacional, por lo cual podrían inclinarse por rechazar esta tipo de reforma.

Si bien este capítulo analiza la opinión pública sobre la descentralización del Estado, éste no pretende hacer un análisis exhaustivo de todas las causas que pueden formar la voluntad de los ecuatorianos con respecto a la descentralización. Este capítulo tampoco pretende determinar si los tomadores de decisiones implementan o no la voluntad del pueblo, y si en efecto se llevan a cabo consultas con los supuestos beneficiarios de esta reforma del Estado. Finalmente, a pesar de que este trabajo puede constituirse en un insumo para otros estudios, se debe tomar en cuenta que el trabajo se lleva a cabo únicamente en Ecuador, y que existen diversos factores contextuales que podrían interferir en la generalización de los resultados a otros países o regiones del mundo.

Midiendo el apoyo ciudadano a la descentralización del Estado

Para medir el apoyo ciudadano a la descentralización estatal, este estudio lleva a cabo tres preguntas que buscan operacionalizar los conceptos de la descentralización administrativa, fiscal y política. Estas preguntas pretenden capturar de mejor manera el concepto global de descentralización, ya que si se hubiese preguntado directamente al ciudadano su opinión sobre la descentralización, podríamos haber incurrido en un sesgo conceptual, ya que la definición del término podría variar diametralmente entre una persona y otra.¹⁶ Adicionalmente, las preguntas hacen referencia únicamente a los niveles nacional y local de gobierno. El nivel intermedio, es decir el provincial, no formó parte del cuestionario del Barómetro de las Américas de 2010.¹⁷

Las preguntas están diseñadas para comprender si los ecuatorianos apoyarían a un proceso de descentralización, o si por el contrario, favorecerían más bien un proceso de recentralización de poder administrativo, fiscal y político. Cabe recalcar que las preguntas sobre descentralización administrativa y descentralización fiscal le plantean al entrevistado un juego de suma cero; es decir, les solicita elegir el nivel de gobierno que debería manejar en mayor o menor medida, una cantidad pre-existente de responsabilidades administrativas y financieras. Al redactar de esta forma las preguntas se pretende aislar la posibilidad de que exista una confusión en el entrevistado, ya que con un fraseo distinto se podría interpretar que se van a crear más impuestos o más burocracia en lugar de aplicar *transferencias* entre niveles de gobierno, que son la quintaesencia de la descentralización.

La primera pregunta corresponde al apoyo a la *descentralización administrativa*:

A. Descentralización administrativa

LGL2A. Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar **más responsabilidades**? [Leer alternativas]

- (1) Mucho más al gobierno nacional
- (2) Algo más al gobierno nacional
- (3) La misma cantidad al gobierno nacional y al municipio
- (4) Algo más al municipio
- (5) Mucho más al municipio
- (88) NS
- (98) NR

¹⁶ Una solución para este problema potencial podría ser la conducción de grupos focales con el objeto de comprender qué piensan los ecuatorianos cuando se habla de descentralización. Sin embargo, ése método de investigación va más allá del alcance de este estudio.

¹⁷ Pese a que no se incluyó el nivel provincial en esta ronda, se espera poder incluirlo en estudios posteriores del Barómetro de las Américas.

Con esta pregunta se busca estudiar la opinión ciudadana sobre el nivel de gobierno que debería tener más responsabilidades administrativas. A continuación se presentan los resultados de las respuestas a esta pregunta, comparando la ronda de 2008 con la de 2010:

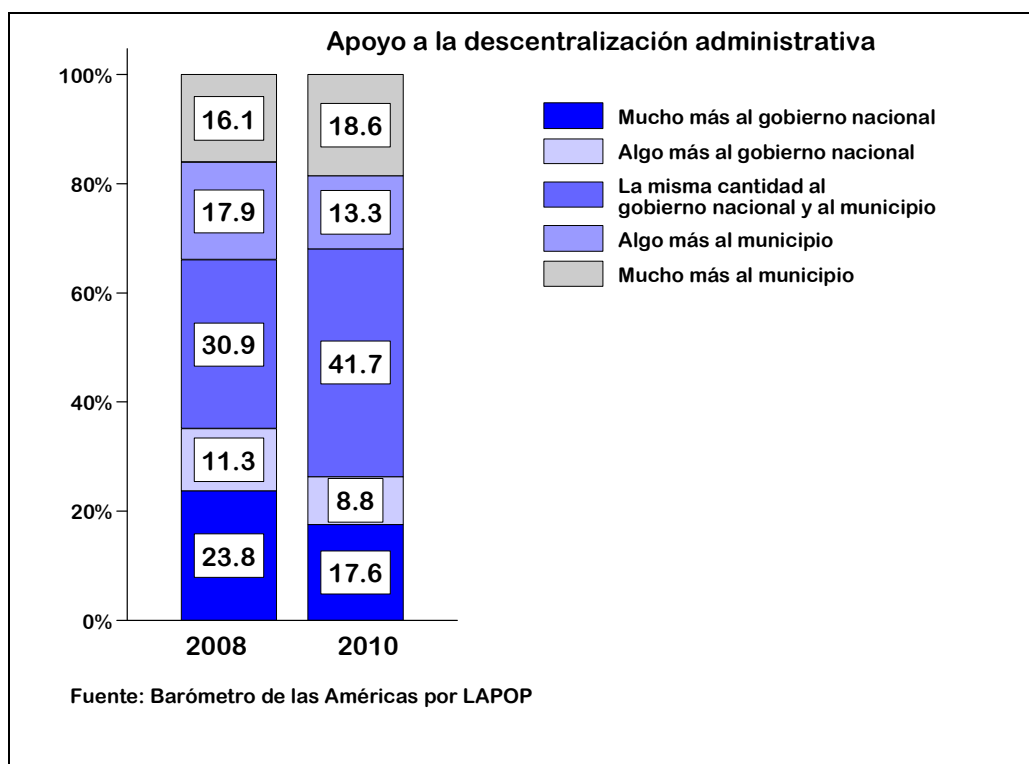


Gráfico VIII.1. Apoyo ciudadano a la descentralización administrativa en Ecuador entre 2008 y 2010

En el Gráfico VIII.1 se presenta el porcentaje de individuos que se ubica dentro de cada categoría en los distintos niveles de apoyo a la descentralización o recentralización del Estado. Adicionalmente, se hace una comparación temporal de las respuestas obtenidas bianualmente por cada categoría. En primer lugar, es interesante notar que entre 2008 y 2010, existe un incremento del 11 por ciento (del 30.9 al 41.7 por ciento) en el número de individuos que considera que debe haber un equilibrio entre la cantidad de responsabilidades que deben manejar tanto el gobierno nacional como el gobierno local. En segundo lugar, se nota que la categoría “mucho más al municipio” registra un incremento de 2.5 puntos porcentuales en 2010 en comparación con 2008. Las tres categorías restantes, es decir “algo más al municipio”, “algo más al gobierno nacional” y “mucho más al gobierno nacional” decrecen 4.6; 2.5; y 6.2 puntos porcentuales, respectivamente.

En términos agregados, ¿existe un mayor apoyo a la descentralización o a la recentralización del Estado? La respuesta a esta pregunta se ilustra en el Gráfico VIII.2. En 2010, el porcentaje de ecuatorianos que considera que el municipio debería recibir algo más y mucho más responsabilidades es 31.9 por ciento, mientras que el porcentaje que considera que el gobierno nacional es quien debería recibir algo más y mucho más responsabilidades es el 26.4 por ciento. Sin embargo, vale la pena recalcar que la mayoría de ecuatorianos (41.7 por ciento) considera que la distribución de responsabilidades administrativas debe estar equitativamente repartida entre el nivel local y el nivel nacional de gobierno.

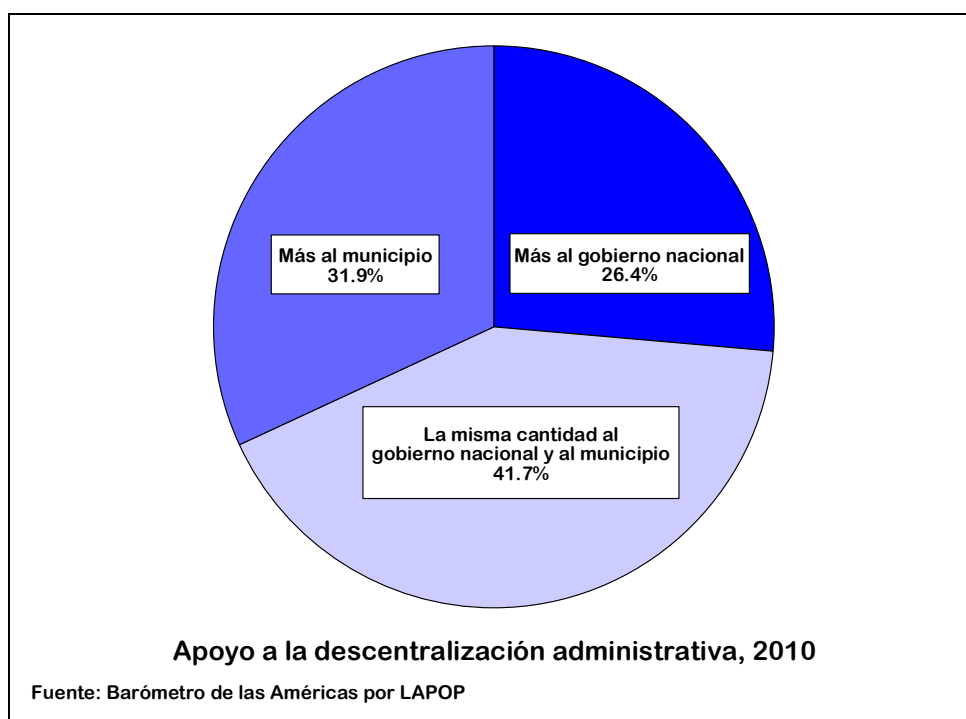


Gráfico VIII.2. Apoyo ciudadano a la descentralización administrativa, 2010

¿Se mantiene esta tendencia cuando se trata de la descentralización fiscal? Para estudiar la opinión pública sobre el manejo de los recursos económicos disponibles en el Estado ecuatoriano, el Barómetro de las Américas incluyó la siguiente pregunta sobre el *apoyo a la descentralización fiscal*:

B. Descentralización fiscal

LGL2B. Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país ¿Quién debería **administrar más dinero?** [Leer alternativas]

- (1) Mucho más el gobierno nacional
- (2) Algo más el gobierno nacional
- (3) La misma cantidad el gobierno nacional y el municipio
- (4) Algo más el municipio
- (5) Mucho más el municipio
- (88) NS
- (98) NR

Los resultados de esta pregunta se ilustran en el Gráfico VIII.3. Al igual que en el caso del apoyo a la descentralización administrativa, el porcentaje de individuos que cree que debe haber una distribución más bien equitativa de recursos económicos entre el gobierno local y el gobierno nacional incrementa entre 2008 y 2010; en este caso, en 4.6 puntos porcentuales (de 30.4 a 35.0 por ciento). La tendencia del apoyo a la descentralización fiscal es también similar al apoyo a la descentralización administrativa, en tanto y en cuanto se registra un incremento en la categoría “mucho más al municipio”, de 1.6 puntos (de 12.6 a 14.2 por ciento). Sin embargo, en este caso la categoría “algo más el municipio” también incrementa 0.2 por ciento (de 12.6 a 12.8 por ciento). Las dos categorías restantes; es decir, “algo más el gobierno nacional” y “mucho más el gobierno nacional”, decrecen 0.4 y 5.9 puntos porcentuales respectivamente en 2010, en comparación a 2008 (de 11.9 a 11.5 y de 32.5 a 26.6 por ciento).

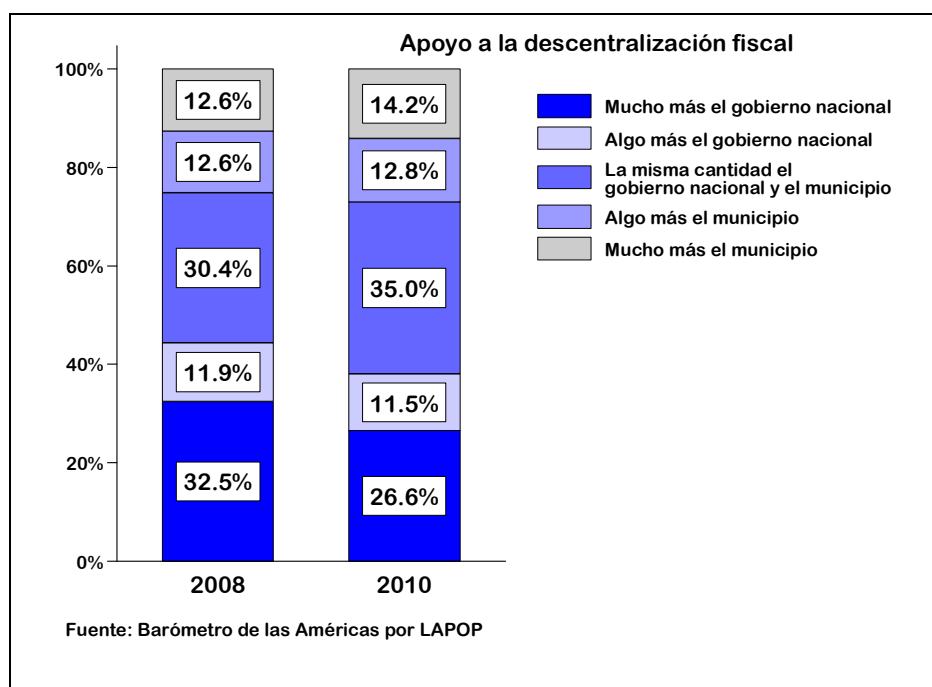


Gráfico VIII.3. Apoyo ciudadano a la descentralización fiscal en 2008 y 2010

A pesar de las similitudes entre las tendencias del apoyo a la descentralización administrativa y la descentralización fiscal, los datos del Barómetro de las Américas muestran una diferencia fundamental en el apoyo a estos dos procesos de reforma del Estado. Mientras que en el caso de la descentralización administrativa, los ecuatorianos prefieren que sea el municipio en lugar del gobierno nacional quien se haga cargo de más responsabilidades administrativas (ver Gráfico VIII.2), cuando se habla de recursos económicos los ecuatorianos prefieren que sea el gobierno nacional en lugar del gobierno local quien administre más dinero. La ilustración de estos resultados se muestra en el Gráfico VIII.4, el cual indica que un 38 por ciento de ciudadanos prefiere que se le entreguen algo más y mucho más dinero al gobierno nacional, mientras que aquellos que respondieron algo más y mucho más al municipio llegan únicamente al 26.9 por ciento.

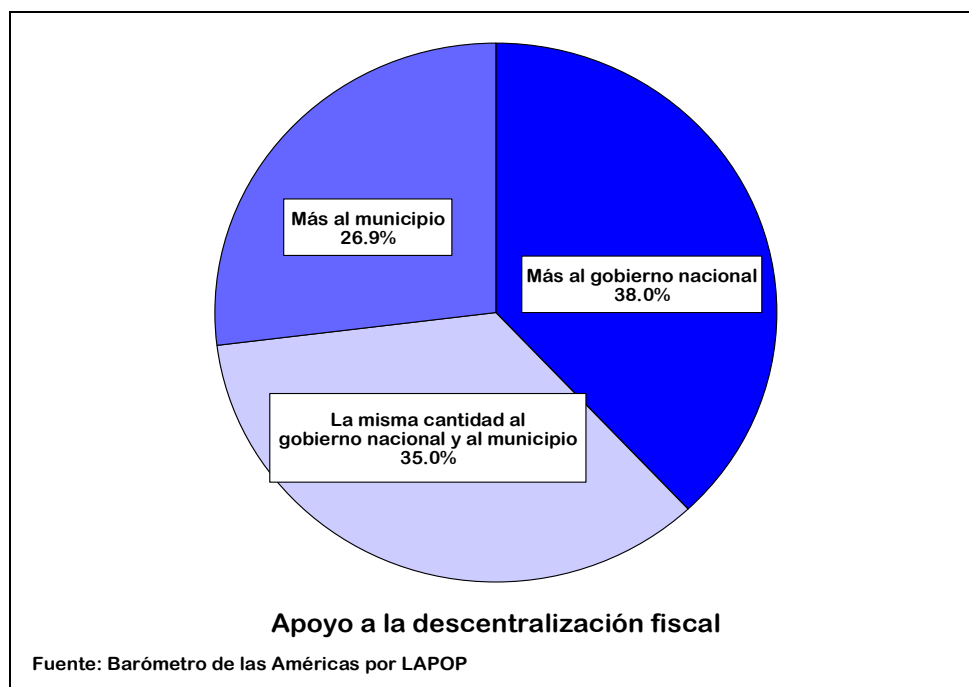


Gráfico VIII.4. Apoyo ciudadano a la descentralización fiscal, 2010

Otro hallazgo importante es que a diferencia del apoyo a la descentralización administrativa, la descentralización fiscal tiene menos adeptos en la categoría de una repartición equitativa de recursos entre el gobierno nacional y el municipio (41.7 contra 35.0 por ciento). Estos datos sugieren que cuando de política fiscal se trata, los ecuatorianos prefieren que sea el gobierno nacional quien maneje más de los recursos económicos existentes en el sistema.

C. Descentralización política

LGL2C. Por favor dígame quién debería tener **mayor autoridad** sobre el municipio en el que Ud. vive: ¿el alcalde o el presidente de la república? **[Leer alternativas]**

- (1) El alcalde
- (2) El presidente de la república
- (3) Ambos (88) NS (98) NR

¿Hasta qué punto apoyan los ecuatorianos que sea el alcalde quien tenga mayor autoridad en la ciudad en comparación al presidente de la república? Uno de los componentes del *apoyo a la descentralización política*, es la distribución de autoridad entre los distintos niveles de gobierno. En el caso de Ecuador se decidió llevar a cabo esta pregunta y no la clásica de apoyo a la descentralización política,¹⁸ ya que por el momento no existe ninguna discusión sobre si los alcaldes deben o no ser elegidos a través del voto popular.¹⁹ El Gráfico VIII.5 ilustra los resultados de esta pregunta.

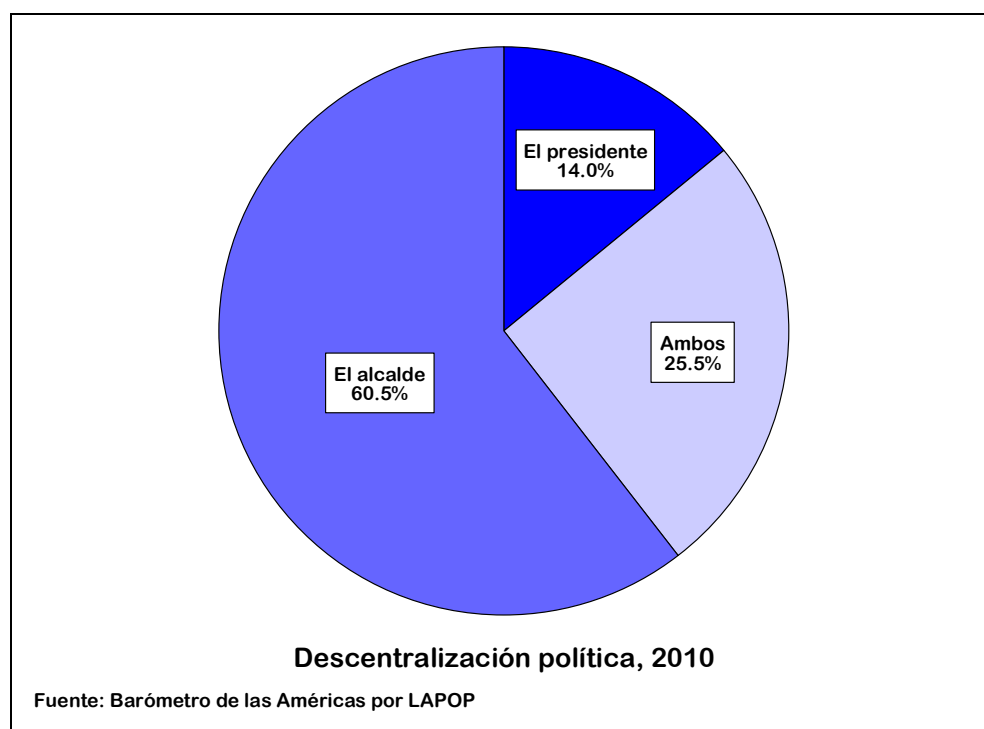


Gráfico VIII.5. Apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010

¹⁸ La pregunta clásica sobre descentralización política es: ¿Cree Ud. que el alcalde de su ciudad debe ser elegido popularmente o designado por el presidente de la república?

¹⁹ De hecho, Ecuador es uno de los pocos países que durante la dictadura militar no suspendió la elección de alcaldes a través del voto popular.

En Ecuador, el 60.5 por ciento de los ciudadanos entrevistados en 2010 manifiesta que es el alcalde quien debería tener mayor autoridad sobre su ciudad.²⁰ En segundo lugar, el 25.5 por ciento de los ecuatorianos cree que tanto el alcalde como el presidente deben tener la misma autoridad. Finalmente, únicamente el 14 por ciento de los encuestados cree que el presidente debe tener mayor autoridad sobre la ciudad que el alcalde.

Como se ha visto hasta ahora, existe una amplia variación en los niveles de apoyo ciudadano a la descentralización, de acuerdo al tipo de dimensión que se estudia. En el caso de la descentralización política, hay una firme creencia de que es el alcalde quien debe tener mayor autoridad sobre la ciudad en comparación al presidente. Con respecto a la descentralización administrativa, la mayoría de ecuatorianos piensa que debe haber una distribución equitativa de responsabilidades entre el gobierno nacional y la municipalidad. Finalmente, la mayoría de los ciudadanos ecuatorianos piensan que es el gobierno nacional quien debe administrar los dineros públicos existentes.

¿Cuáles son algunos de los factores que podrían estar influenciando las respuestas de los ecuatorianos con respecto al apoyo a la descentralización del Estado? Para llevar a cabo un modelo estadístico que pueda explicar la relación entre algunos de estos factores con el apoyo a la descentralización del Estado, se intentó crear un índice que combinara las tres preguntas en un solo indicador; sin embargo, luego de un análisis factorial se determinó que estas variables dependientes deben ser analizadas por separado.²¹

El primer modelo estadístico que se analiza en esta sección corresponde al *apoyo a la descentralización administrativa* del Estado ecuatoriano. En este modelo, se analiza el impacto de una serie de factores, tales y como la participación ciudadana, la confianza en los gobiernos nacional y local, las percepciones sobre la situación económica personal y nacional (variables idiosincrásicas y sociotrópicas, respectivamente), y las características socio-económicas y demográficas de los individuos sobre el apoyo a la descentralización o recentralización administrativa.

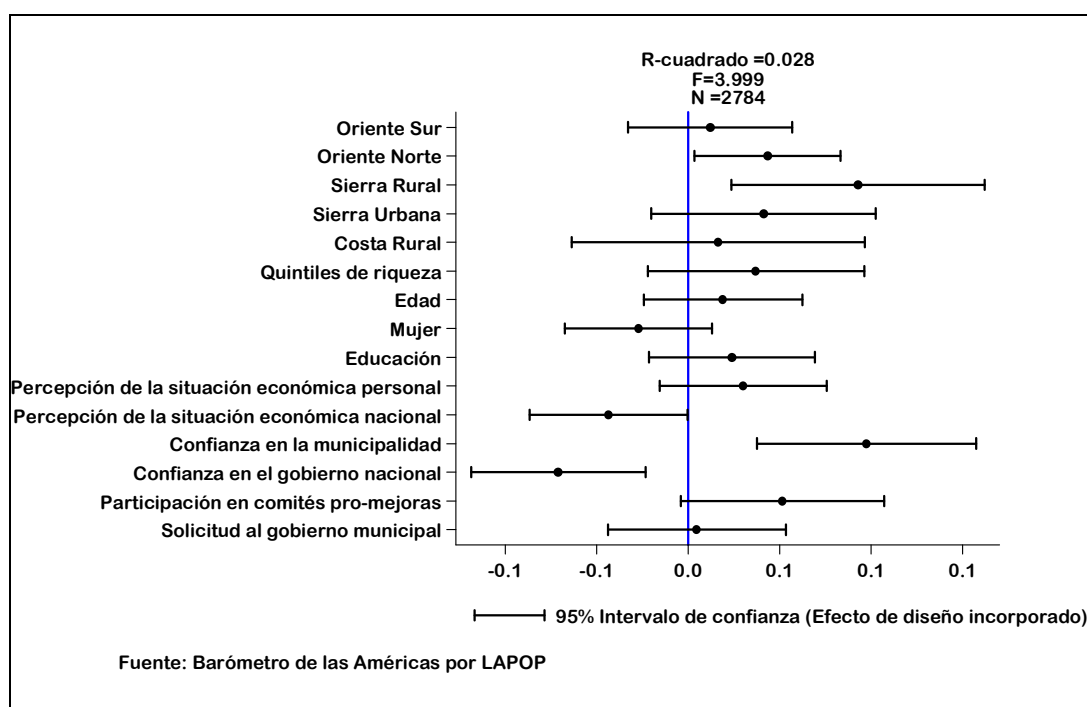


Gráfico VIII.6. Factores relacionados con el apoyo ciudadano a la descentralización administrativa, 2010

²⁰ Esta pregunta sobre niveles de autoridad en territorios no se llevó a cabo en 2008; por este motivo se presentan únicamente los resultados de 2010.

²¹ El Cronbach alpha para este análisis fue tan sólo 0.45.

Los resultados de la regresión multivariada, empleando el método de los mínimos cuadrados ordinarios, se ilustra en el Gráfico VIII.6.²² Gracias a éste gráfico se puede inferir que, manteniendo el resto de factores constantes, la confianza en los niveles de gobierno nacional y municipal, la percepción de la situación económica nacional (variable sociotrópica) y la ubicación geográfica del individuo, están estadísticamente correlacionados con el apoyo a la descentralización administrativa. Este estudio *no* encuentra suficiente evidencia estadística para concluir que la participación ciudadana, la percepción de la situación económica personal (variable idiotrópica), la educación, el género, y el nivel de riqueza individual afecten a los niveles de apoyo ciudadano a la descentralización administrativa. A continuación se lleva a cabo un análisis individual de cada uno de los factores estadísticamente correlacionados con la variable dependiente.

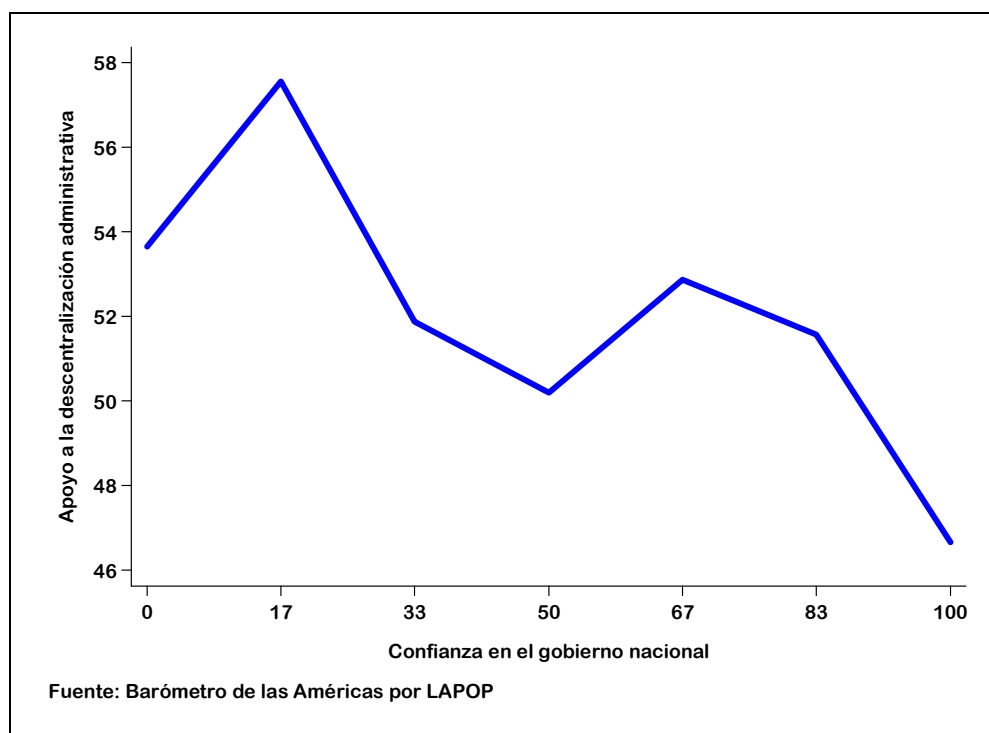


Gráfico VIII.7. Confianza en el gobierno nacional y apoyo a la descentralización administrativa, 2010

El Gráfico VIII.7 muestra la correlación negativa existente entre la confianza en el gobierno nacional y el apoyo a la descentralización administrativa del Estado. En otras palabras, este estudio encuentra que a medida que aumenta la confianza en el gobierno nacional, el apoyo ciudadano a la descentralización administrativa decrece. No obstante, la línea quebrada en el Gráfico VIII.7 muestra ciertos niveles de variación de acuerdo a la ubicación en la escala 0 - 100 de confianza. Por ejemplo, aquellos individuos que ubican su nivel de confianza en los 17 puntos, son aquellos quienes más apoyan a la descentralización administrativa del Estado ecuatoriano; inclusive por encima de aquellos que manifestaron no confiar absolutamente nada en el gobierno nacional. Asimismo, aquellos individuos que ubican su nivel de confianza en los 67 puntos de un total de 100, manifiestan mayor apoyo a la descentralización administrativa que aquellos que ubican su nivel de confianza en los 50 ó 33 puntos. A pesar de estos picos, la tendencia general es la de una correlación negativa, indicando que la confianza en el gobierno nacional genera un deseo de recentralización administrativa.

²² En dicho Gráfico, cada factor o variable incluida en el modelo estadístico se presenta en el eje vertical (y). El impacto de cada una de las variables sobre el apoyo a la descentralización administrativa del Estado ecuatoriano se muestra gráficamente a través de un punto que cuando se ubica a la derecha de la línea vertical “0” indica una contribución positiva, mientras que si se ubica a la izquierda de la línea “0” indica una contribución negativa. Los contribuyentes estadísticamente significativos se muestran a través de intervalos de confianza representados por líneas horizontales, ubicadas hacia la izquierda y la derecha de dicho punto. Únicamente cuando los intervalos de confianza no cruzan la línea vertical “0” son estadísticamente significativos (al 0.05 o superior). La fuerza relativa de cada variable se indica a través de coeficientes estandarizados (por ejemplo, “ponderaciones beta”).

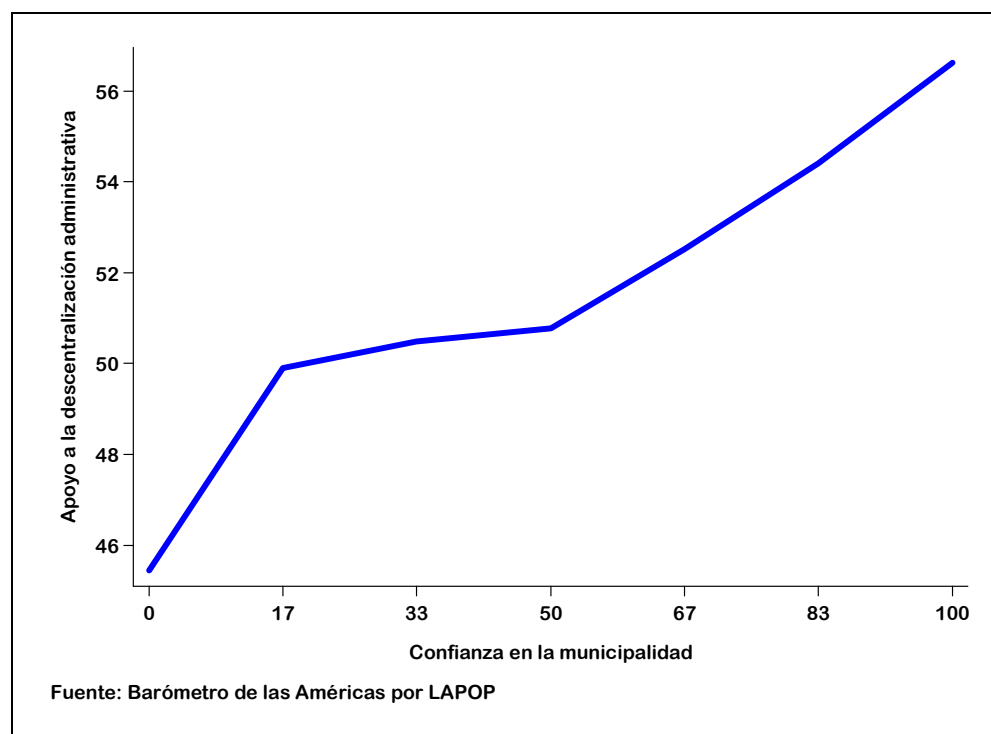


Gráfico VIII.8. Confianza en la municipalidad y apoyo a la descentralización administrativa, 2010

¿Cuál es la dirección de la correlación cuando se estudia la confianza en la municipalidad? A pesar de que existe una correlación entre la confianza en la municipalidad y el apoyo a la descentralización administrativa, en este caso, la dirección es positiva. Es decir, aquellos individuos que manifiestan confiar más en su municipalidad, apoyan también el manejo de un mayor nivel de servicios públicos por parte del gobierno local. Como se puede observar en el Gráfico VIII.8, la línea que resulta de la correlación entre estas dos variables es más lisa, sugiriendo una relación más clara, directa y robusta.

Como es de esperarse, aquellos individuos que manifiestan no confiar nada en la municipalidad apoyan mucho más a un proceso de transferencia de responsabilidades administrativas hacia el gobierno nacional. La pendiente de la línea es más acentuada cuando la confianza de los entrevistados incrementa de 0 a 17 en la escala 0 – 100. Esto sugiere que el efecto más importante sucede al inicio del incremento de la confianza. Sin embargo, la pendiente de la línea decrece entre los 17 y 50 puntos de confianza, volviendo a incrementar de manera significativa entre los 50 y 100 puntos.

En los dos Gráficos anteriores se analizaron los efectos de la confianza institucional en la apreciación ciudadana sobre la repartición de las responsabilidades administrativas entorno a los servicios públicos del Estado. En el Gráfico siguiente, se estudia la correlación existente entre la percepción de la situación económica nacional; es decir, la variable sociotrópica, y el apoyo a la descentralización administrativa.

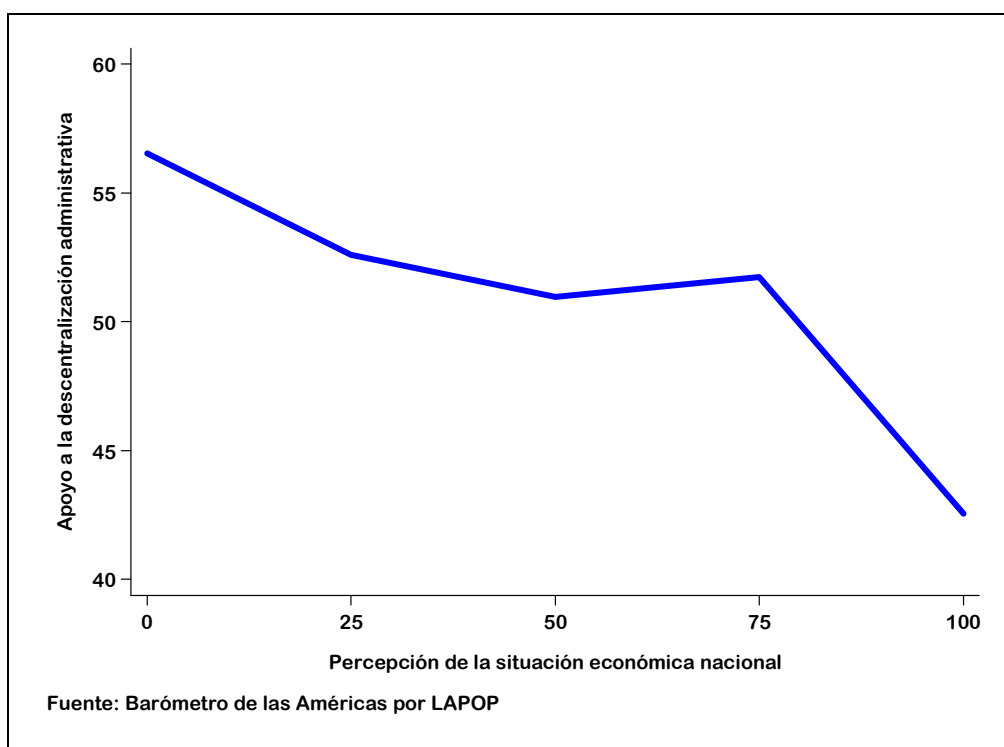


Gráfico VIII.9. Percepción de la situación económica nacional y apoyo a la descentralización administrativa, 2010

El Gráfico VIII.9 muestra una correlación negativa entre la variable sociotrópica y el apoyo a la descentralización administrativa del Estado. En otras palabras, a medida que aumenta la percepción de que la situación económica nacional es positiva, los ecuatorianos prefieren que sea el gobierno nacional quien provea más servicios públicos y otras responsabilidades administrativas. Como se puede observar en el Gráfico VIII.9, el efecto de la variable sociotrópica es más pronunciado cuando el nivel de satisfacción con el desempeño de la economía nacional aumenta de 75 a 100 puntos. A pesar de que la tendencia general de la correlación es negativa, existe un leve cambio en la dirección de la pendiente que se vuelve positiva cuando la percepción de la situación económica nacional incrementa de 50 a 75 puntos en la escala de 0 a 100. Esto podría ser el resultado de que la correlación entre estas dos variables es únicamente significativa al cinco por ciento; casi cruzando la línea vertical como se puede apreciar en el Gráfico VIII.6.

Hasta este punto, se ha analizado el impacto de algunas de las variables teóricas que podrían afectar la opinión pública sobre la descentralización administrativa del Estado ecuatoriano. En la próxima sección se analizará el único factor del grupo de variables socio-económicas y demográficas que presenta una correlación estadísticamente significativa con el apoyo a esta dimensión de la descentralización: *la región geográfica de residencia*.

La variable utilizada para estudiar la región geográfica de residencia de los entrevistados en esta investigación es categórica, y se divide en costa urbana, costa rural, sierra urbana, sierra rural, oriente norte y oriente sur.²³ Con el objeto de explorar la relación estadística existente entre la ubicación geográfica y el apoyo a la descentralización administrativa, se elige a la región “costa urbana” como la categoría de base para llevar a cabo las comparaciones interregionales. Esta categoría se eligió porque teóricamente se podría esperar que los residentes de esta región deseen un mayor grado de descentralización, sobre todo por las movilizaciones sociales entorno a la autonomías que se han suscitado en momentos previos al desarrollo de esta investigación.

²³ Estas categorías corresponden a los grupos de estratificación de la muestra, que de acuerdo a la técnica de diseño muestral empleada en este estudio, son representativas en sí mismas.

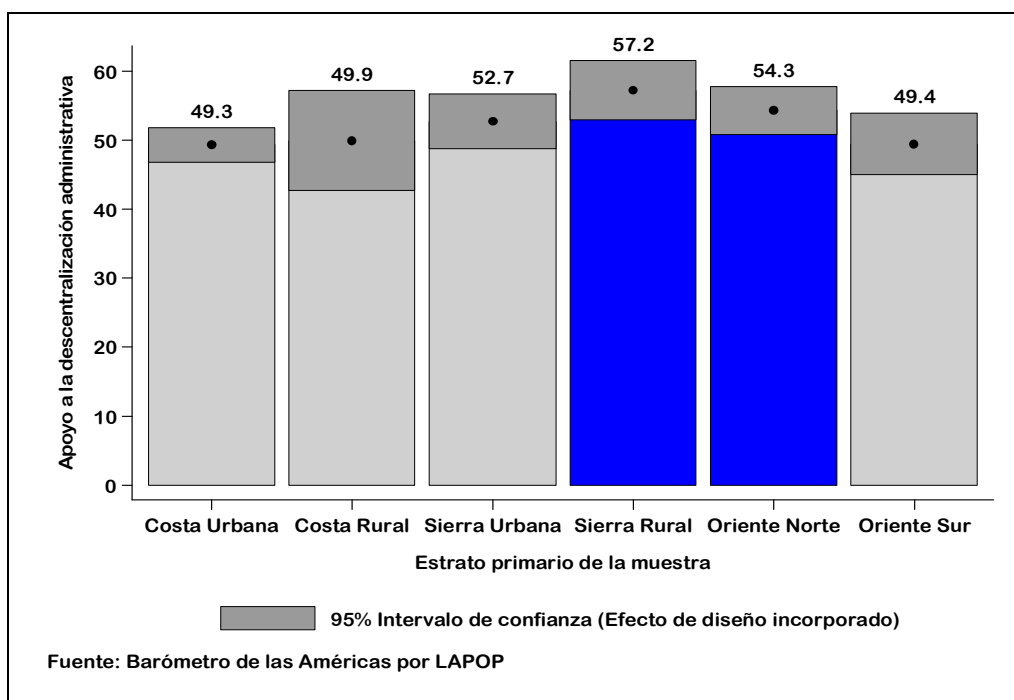


Gráfico VIII.10. Ubicación geográfica de residencia y apoyo a la descentralización administrativa, 2010

El Gráfico VIII.10 indica que, al contrario de lo que se hubiese esperado, aquellas personas que habitan en las regiones “sierra rural” y “oriente norte”, manifiestan un nivel de apoyo a la descentralización administrativa del Estado ecuatoriano *superior* a quienes habitan en la región de la costa urbana. Sin embargo, este estudio no encuentra ninguna diferencia estadísticamente significativa en el apoyo a la descentralización administrativa entre quienes habitan en las regiones “costa rural”, “sierra urbana” y “oriente sur”, en comparación con los habitantes de la región “costa urbana”.

En esta sección se ha mostrado que la confianza en el gobierno nacional, la confianza en el gobierno local, la percepción de la situación económica nacional y la ubicación geográfica de residencia del entrevistado están estadísticamente correlacionados con el apoyo a la descentralización administrativa de los servicios públicos y otras responsabilidades del Estado. A medida que la confianza en el gobierno nacional o la percepción positiva de la situación económica nacional aumenta, los ciudadanos creen que es el gobierno nacional quien debería manejar más responsabilidades y servicios públicos que la municipalidad. Por el contrario, aquellos individuos que confían más en la municipalidad piensan que es en este nivel en donde se deberían depositar más responsabilidades administrativas. Por último, aquellos individuos que habitan en la sierra rural o en el oriente norte opinan que debería haber una mayor descentralización administrativa que aquellos que viven en la costa urbana.

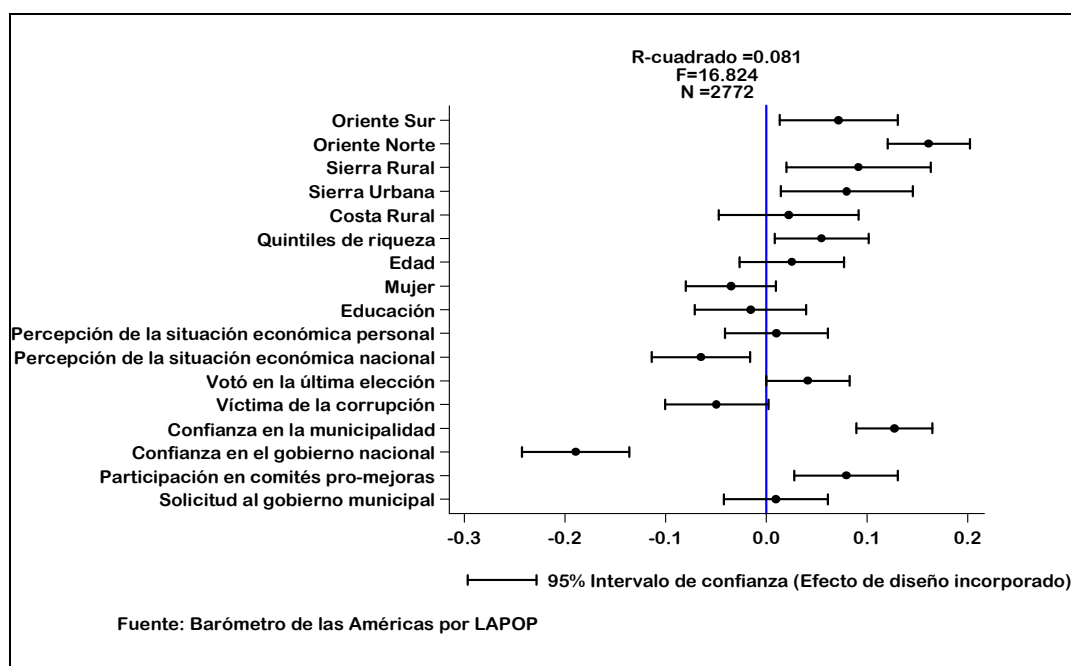


Gráfico VIII.11. Factores relacionados con el apoyo ciudadano a la descentralización fiscal, 2010

¿Cuáles son los factores relacionados con el apoyo ciudadano a la *descentralización fiscal del Estado ecuatoriano*? En estas líneas se analizan las variables de participación ciudadana, confianza institucional, percepción del desempeño del gobierno local, percepción de la situación económica nacional y personal, y características socio-económicas y demográficas de los entrevistados, y su correlación con el apoyo a la descentralización fiscal.²⁴ El Gráfico VIII.11 muestra que la participación en comités pro-mejoras, la confianza en los gobiernos nacional y municipal, la percepción de la situación económica nacional, los niveles de riqueza individual y la ubicación geográfica de residencia, tienen una correlación estadísticamente significativa con el apoyo a la descentralización fiscal.²⁵

²⁴ Vale la pena notar que el estudio de la descentralización fiscal en este estudio se enfoca únicamente en la transferencia intergubernamental de capital económico, y no en el aumento de la capacidad impositiva o de endeudamiento externo.

²⁵ Al igual que en el modelo estadístico presentado para analizar el apoyo a la descentralización administrativa, el impacto de cada una de las variables sobre el apoyo a la descentralización fiscal se muestra gráficamente a través de un punto que cuando se ubica a la derecha de la línea vertical “0” indica una contribución positiva, mientras que si se ubica a la izquierda de la línea “0” indica una contribución negativa. Las relaciones estadísticamente significativas al 0,05 por ciento, son aquellas cuyos intervalos de confianza no cruzan la línea vertical “0”.

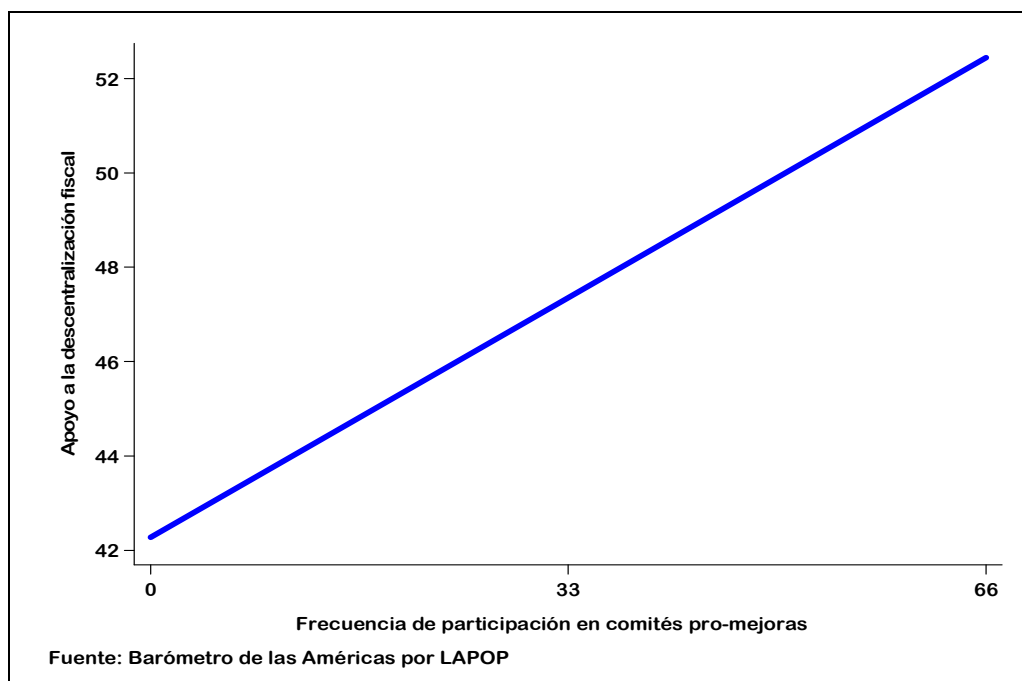


Gráfico VIII.12. Frecuencia de participación en comités pro-mejoras y apoyo a la descentralización fiscal, 2010

De esta manera, el Gráfico VIII.11 sugiere que a medida que aumenta la frecuencia con la que un ecuatoriano participa en reuniones de comités pro-mejoras, su apoyo a la descentralización fiscal incrementa. Esta correlación se vuelve más evidente al analizar el Gráfico VIII.12. La línea de la correlación entre la participación en comités pro-mejoras y el pensamiento de que debe ser la municipalidad quien debería recibir más dinero es completamente lisa, con una pendiente positiva y sugiere una relación robusta entre las dos variables. Esto no sucede, en cambio, con el apoyo a la descentralización administrativa, ya que ninguna de las variables utilizadas para medir la participación ciudadana mostró correlación estadística alguna.

No obstante, en el caso de las variables de confianza institucional sí se encontraron efectos en el apoyo a la descentralización fiscal, similares a los que se hallaron cuando se estudió el apoyo a la descentralización administrativa en el apartado anterior.

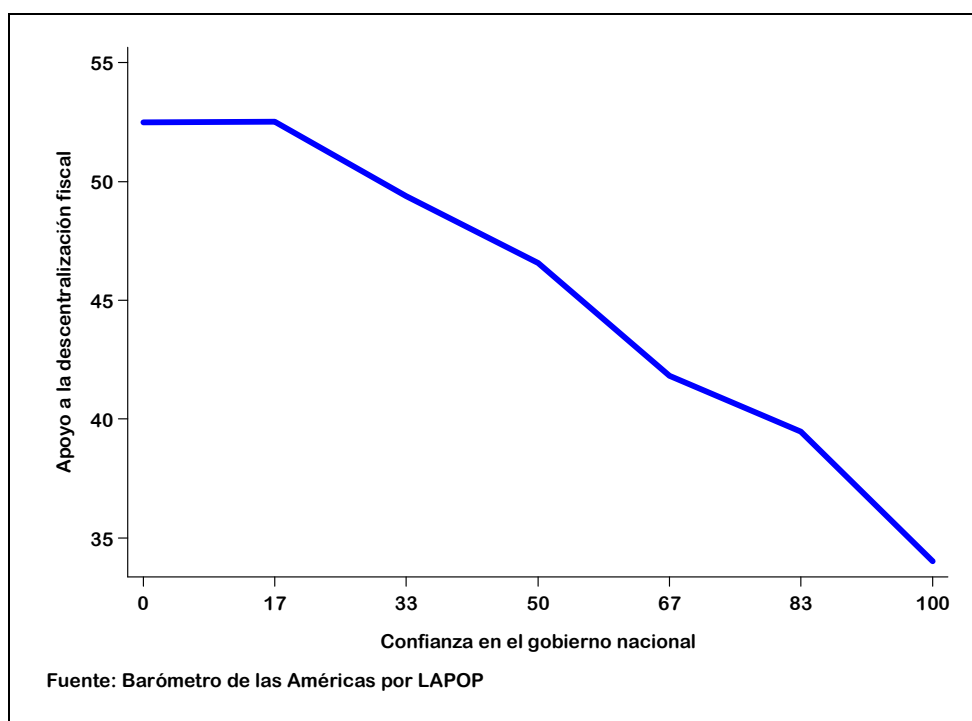


Gráfico VIII.13. Confianza en el gobierno nacional y apoyo a la descentralización fiscal, 2010

El Gráfico VIII.13 muestra la correlación clara, robusta y negativa que existe entre la confianza en el gobierno nacional y el apoyo a la descentralización fiscal. En otras palabras, a medida que aumenta la confianza en el gobierno nacional, aumenta también el deseo ciudadano de que sea justamente este nivel de gobierno el que reciba más de los recursos públicos circulantes. A pesar de la claridad de la correlación negativa entre los que le otorgan entre 17 y 100 puntos de confianza al gobierno nacional en la escala de 0 a 100 y el apoyo a la recentralización del capital económico, la asociación entre quienes se ubican entre 0 y 17 puntos de confianza y el apoyo a la descentralización fiscal es menos clara.

¿Pero qué sucede cuando se analiza la confianza en la municipalidad? Los datos de 2010 del Barómetro de las Américas sugieren una asociación positiva, sin embargo menos clara, con el apoyo a la descentralización fiscal. En primer lugar, la pendiente de la línea que muestra la relación entre estas dos variables es más pronunciada entre los 83 y 100 puntos de confianza en la municipalidad, seguida por la pendiente de la línea que ubica a la gente entre los 0 y 17 puntos de confianza en la escala de 0 a 100. Este fenómeno podría indicar que los cambios marginales más pronunciados en el apoyo a la descentralización fiscal se dan en los extremos de la confianza municipal, ilustrados en el Gráfico VIII.14.

El Gráfico VIII.14 sugiere también que la correlación existente entre la confianza en la municipalidad y el apoyo a la descentralización de la administración de fondos públicos es menos clara entre los 17 y 57 puntos de confianza, e incluso negativa entre los 67 y 83 puntos en la escala de 0 a 100.

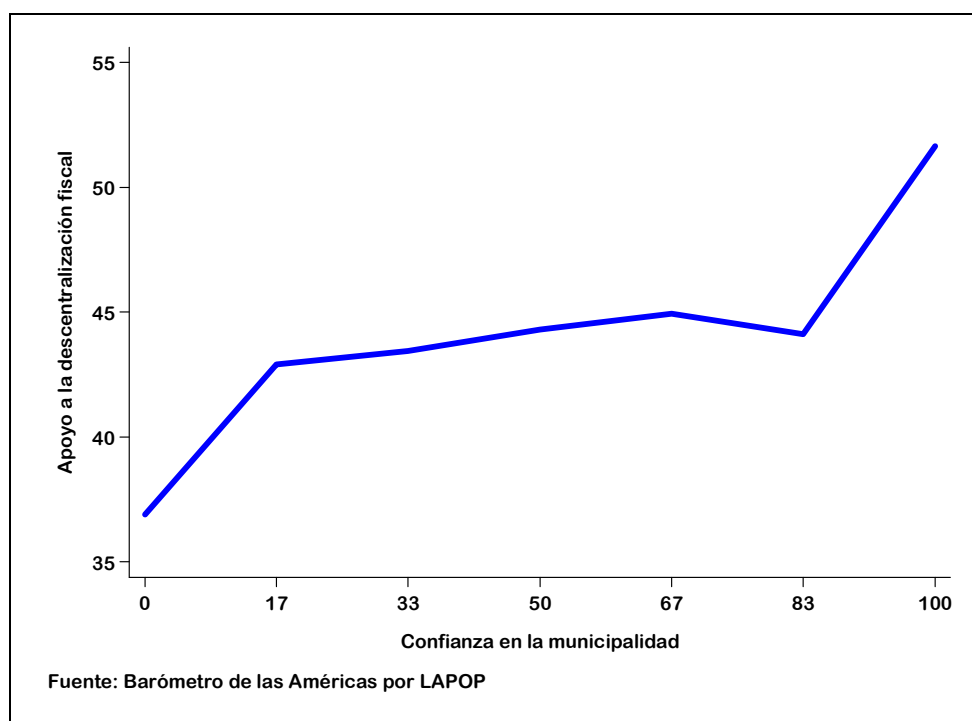


Gráfico VIII.14. Confianza en la municipalidad y apoyo a la descentralización fiscal, 2010

Hasta este punto se ha analizado el impacto de variables de participación ciudadana y de confianza institucional en el apoyo a la descentralización fiscal; sin embargo, existe otra variable de carácter teórico que al igual que el apoyo a la descentralización administrativa, manifiesta una contribución negativa al apoyo a la descentralización fiscal. Esta variable es la percepción de la situación económica nacional, o variable sociotrópica.

El Gráfico VIII.15 muestra que a medida que la percepción de la situación económica nacional aumenta, existe un mayor apoyo a que sea el gobierno nacional quien asuma más responsabilidades fiscales. A pesar de que la correlación entre estas dos variables es negativa, existe una ligera desviación hacia una pendiente positiva en el nivel inferior de la percepción de la situación económica nacional en la escala de 0 a 100. En otras palabras, la relación entre la variable sociotrópica y el apoyo a la descentralización fiscal es menos evidente, e incluso confusa, en el primer cuartil de la escala de desempeño económico del gobierno.

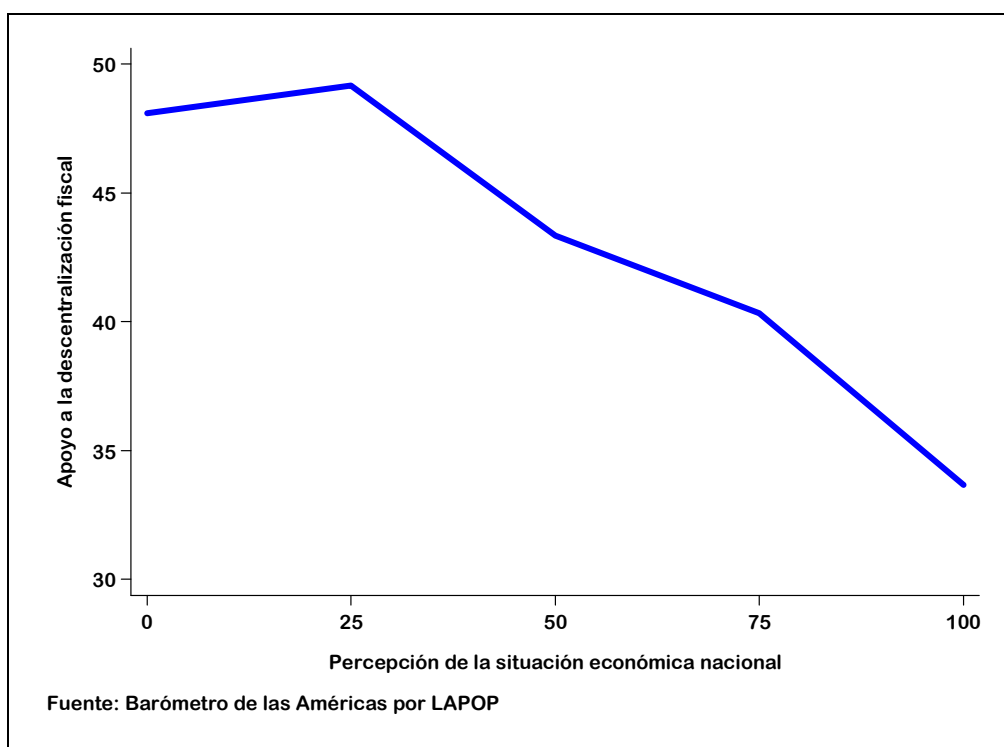


Gráfico VIII.15. Percepción de la situación económica nacional y apoyo a la descentralización fiscal, 2010

No solamente la relación entre la percepción de la situación económica nacional y el apoyo a la descentralización fiscal es significativa, sino también el nivel de riqueza relativa medida a través de la ponderación de los bienes disponibles en el hogar. Tal y como se puede observar en el Gráfico VIII.16, la correlación es positiva; es decir, a medida que los individuos incrementan su posesión de bienes en el hogar, existe un aumento en el apoyo a que sea la municipalidad quien administre más dineros públicos.²⁶

El mismo Gráfico muestra también que el efecto más pronunciado se produce en el cambio del primer quintil al segundo en la escala de riqueza. Este fenómeno se vuelve evidente al observar la pendiente de la línea que indica la correlación estadísticamente significativa existente entre la riqueza y el apoyo a la descentralización fiscal. Otro efecto que se muestra pronunciado es el del incremento del tercer al cuarto quintil de riqueza. Finalmente, los incrementos del segundo al tercer quintil y del cuarto al quinto, muestran una relación menos pronunciada con el apoyo a la descentralización fiscal en comparación al cambio en el resto de quintiles.

²⁶ La cuantificación ponderada de los bienes que se pueden encontrar en los hogares seleccionados se lleva a cabo empleando el método expuesto por Abby Córdova, en *Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar* (Nashville: El Barómetro de las Américas, 19 de Enero de 2009). Para mayor información visitar <http://sitemason.vanderbilt.edu/lapop/AmericasBarometerInsightsSeries> (página Web visitada por última vez el 16 de Junio de 2010). En particular, los bienes que se cuantifican son la posesión o no de televisor, refrigeradora (nevera), teléfono convencional/fijo, vehículo, lavadora de ropa, microondas, agua potable dentro de la casa, cuarto de baño dentro de la casa, y computadora.

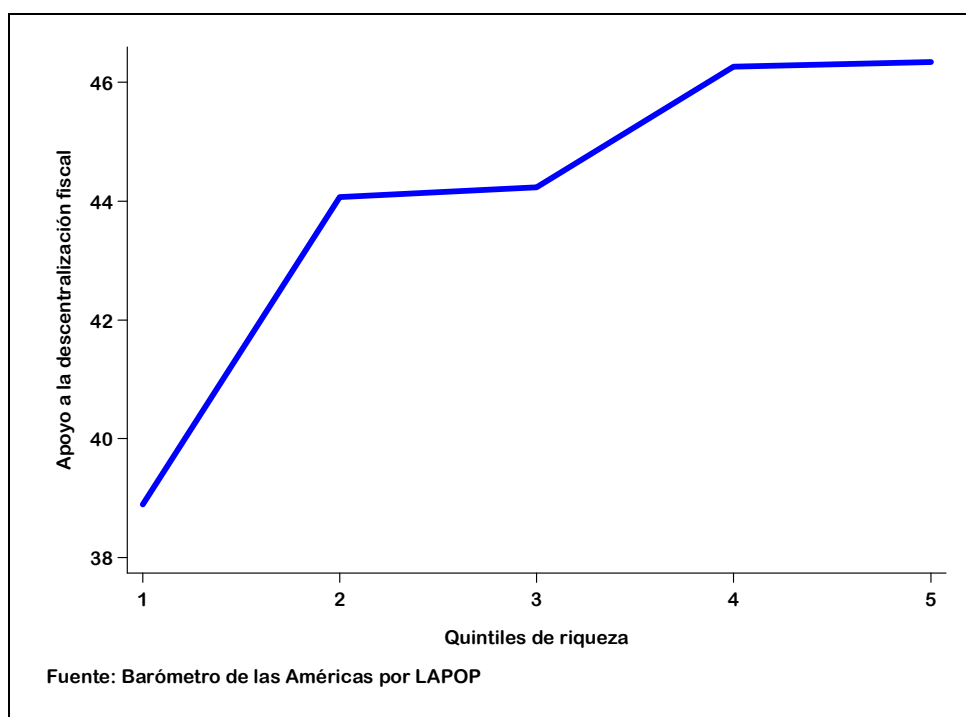


Gráfico VIII.16. Quintiles de riqueza y apoyo a la descentralización fiscal, 2010

Por último, la ubicación geográfica de residencia del entrevistado se encuentra estadísticamente correlacionado con el grado de apoyo a la descentralización fiscal del Estado ecuatoriano. Al igual que en el caso del estudio de la ubicación geográfica y el apoyo a la descentralización administrativa, se elige como categoría de base a la región “costa urbana” y se la compara con el resto de regiones.

Nuevamente, aquellos individuos que residen en la sierra rural apoyan en mayor medida una posible descentralización fiscal que aquellos que residen en la costa urbana. Asimismo, aquellos quienes residen en la sierra urbana, el oriente norte y el oriente sur, apoyan en mayor medida la idea de que sea la municipalidad quien administre más recursos públicos que el gobierno nacional, en comparación a los residentes de la costa urbana. Finalmente, los datos del Barómetro de las Américas indican que no existe ninguna diferencia estadística en el apoyo a la descentralización fiscal entre los individuos que residen en la costa urbana y los que residen en la costa rural.

En esta sección se han descrito algunas de las variables teóricas y socio-económicas y demográficas que se encuentran estadísticamente correlacionadas con el apoyo a la descentralización fiscal. Entre ellas, se han estudiado las variables de participación ciudadana en comités pro-mejoras, la confianza en el gobierno nacional, la confianza en la municipalidad, la percepción de la situación económica nacional, el nivel de riqueza medido por la posesión de bienes en el hogar, y el lugar geográfico de residencia.

No obstante, este estudio no encontró relación estadística alguna con otras variables de participación ciudadana, tales y como la presentación de solicitudes al gobierno municipal o la participación electoral y el apoyo a la descentralización fiscal. De la misma forma, variables que miden el desempeño gubernamental, como por ejemplo la victimización por corrupción, no muestran relación estadística con el apoyo a esta dimensión de la descentralización. Por último, la percepción de la situación económica personal, el nivel de educación, el género y la edad del entrevistado, no muestran relación estadística con el apoyo a las transferencias fiscales desde el gobierno nacional al municipal o viceversa.

En la tercera y última sección del análisis de los resultados de este estudio de apoyo ciudadano a la descentralización del Estado, se investigan algunos de los factores que afectan al *apoyo a la descentralización*

política. El modelo que se presenta en el Gráfico VIII.17 muestra el impacto de una serie de factores, como la confianza institucional, el apoyo a la democracia directa sobre la democracia representativa, la participación ciudadana y los factores socio-económicos y demográficos, sobre el apoyo ciudadano a que sea el alcalde más que el presidente de la república quien deba tener mayor autoridad sobre la ciudad de residencia del entrevistado.²⁷

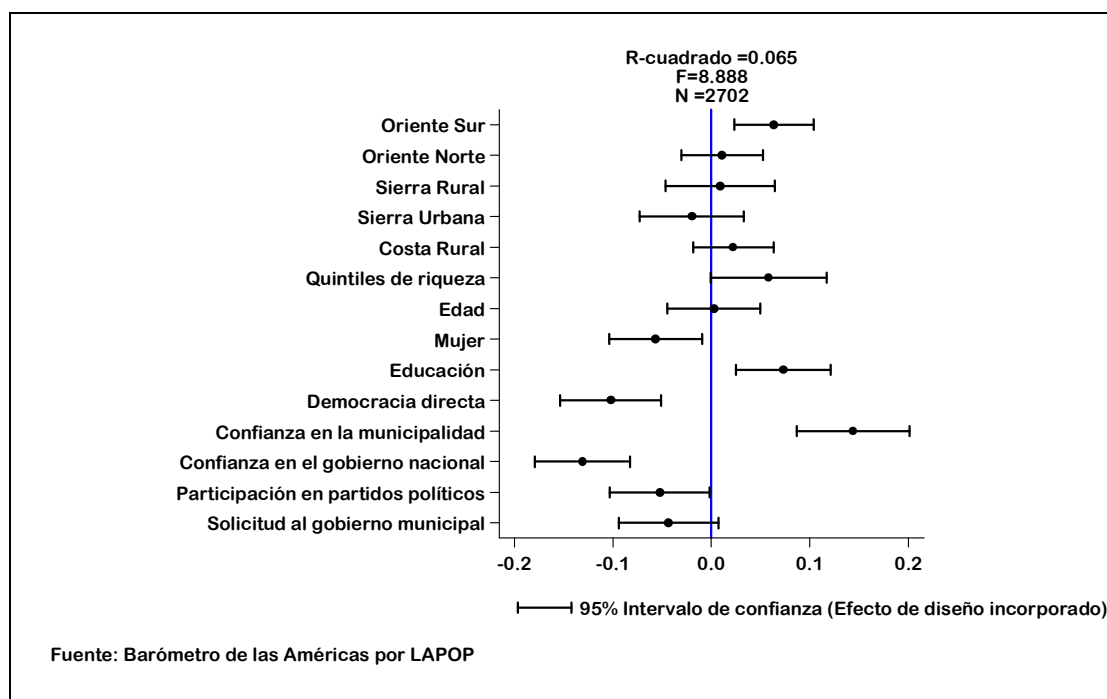


Gráfico VIII.17. Factores relacionados con el apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010

El Gráfico VIII.17 muestra que algunos de los factores analizados tienen un impacto estadísticamente significativo sobre el apoyo a la descentralización política del Estado. Al igual que en el caso del apoyo a la descentralización administrativa y el apoyo a la descentralización fiscal, la confianza institucional está estadísticamente correlacionada con la descentralización política. Mientras que la correlación entre la confianza en el gobierno nacional y el apoyo a la descentralización política es negativa, el impacto de la confianza en la municipalidad es positivo. Estos resultados se ilustran en los Gráficos VIII-18 y VIII-19, respectivamente.

²⁷ Al igual que en los análisis anteriores, los resultados de la regresión multivariada se obtienen empleando el método de los mínimos cuadrados ordinarios. El Gráfico VIII.17 muestra cada factor o variable incluida en el modelo estadístico en el eje de las ordenadas (y). El impacto de cada variable sobre el apoyo a la descentralización política del Estado ecuatoriano se muestra gráficamente a través de un punto que cuando se ubica a la derecha de la línea vertical "0" indica una contribución positiva, mientras que si se ubica a la izquierda de la línea "0" indica una contribución negativa. Los contribuyentes estadísticamente significativos se muestran a través de intervalos de confianza representados por líneas horizontales, ubicadas hacia la izquierda y la derecha de dicho punto. Únicamente cuando los intervalos de confianza no cruzan la línea vertical "0" son estadísticamente significativos (al 0.05 o superior).

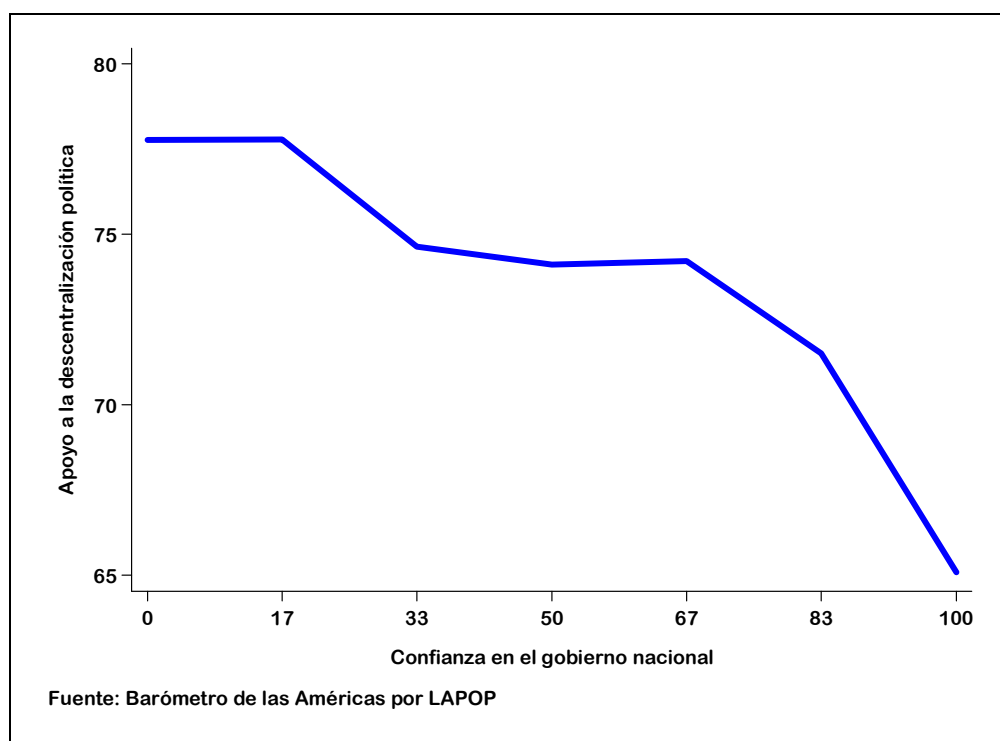


Gráfico VIII.18. Confianza en el gobierno nacional y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010

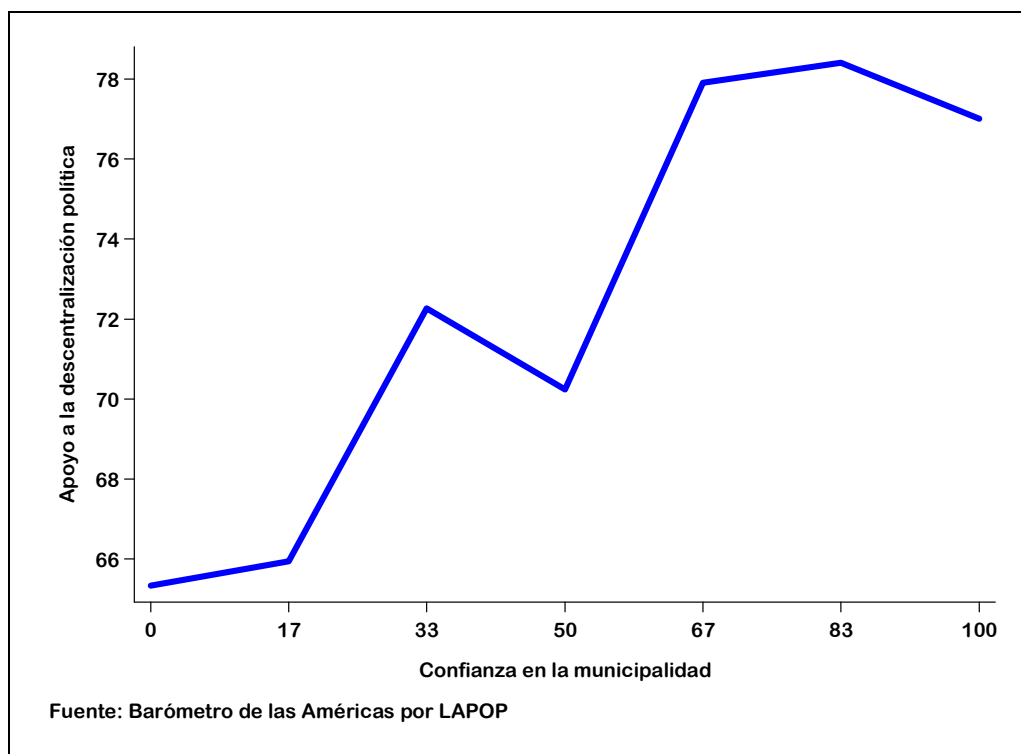


Gráfico VIII.19. Confianza en la municipalidad y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010

Uno de los factores de participación ciudadana que presentan una correlación más bien *negativa* con el apoyo a la descentralización política, es el apoyo a la democracia directa en lugar de la democracia representativa. Esta correlación sugiere que a medida que aumenta el apoyo a la idea de que el pueblo debe gobernar directamente

y no a través de los representantes electos, existe un incremento en el apoyo a que sea el presidente de la república en lugar del alcalde quien tenga mayor autoridad sobre la ciudad de residencia del entrevistado. Estos resultados se ilustran en el Gráfico VIII.20.

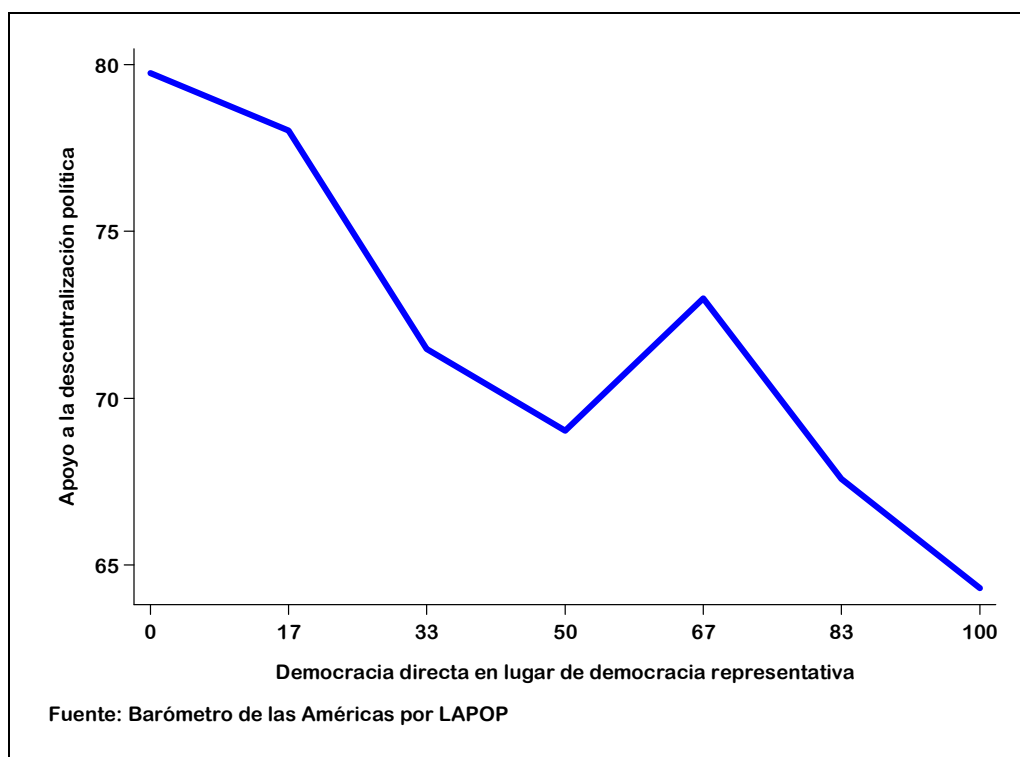


Gráfico VIII.20. Democracia directa y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010

Como se puede observar en el Gráfico VIII.20 el apoyo a la descentralización política sufre un marcado decremento a medida que aumenta el apoyo a la idea de la democracia directa,²⁸ con la excepción del grupo de individuos que ubican su apoyo entre 50 y 67 en la escala de 0 a 100 puntos. Una correlación similar podría ocurrir entre aquellos individuos que participan con mayor frecuencia en partidos políticos. Es decir; aquellos individuos que participan en partidos políticos prefieren una recentralización de la autoridad política, en comparación a aquellos que no participan en este tipo de organizaciones políticas.

Sin embargo, esta correlación es significativa al uno por ciento, por lo cual se prefiere no concluir sobre la relación existente entre la participación en partidos y el apoyo a la descentralización política para así evitar una interpretación errónea que podría derivarse de la débil asociación estadística entre estas variables.

²⁸ El ítem que se incluye en el cuestionario para medir esta variable es: “El pueblo debe gobernar directamente y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?”

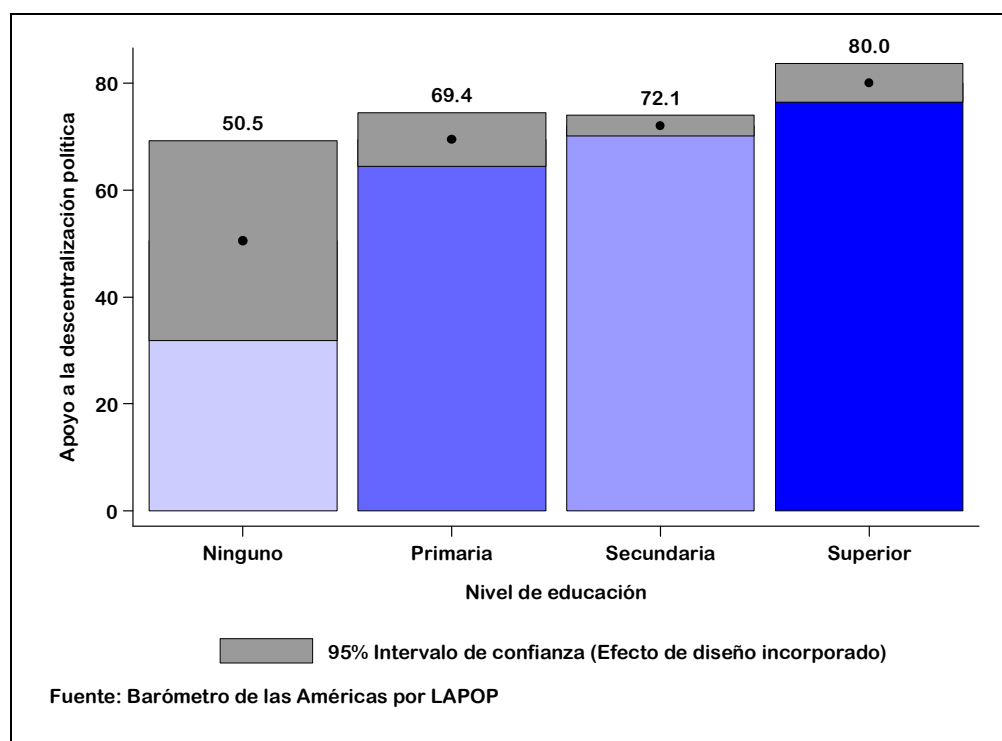


Gráfico VIII.21. Nivel de educación y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010

Dentro de las variables socio-económicas y demográficas que se incluyen en este estudio, el nivel de educación se encuentra estadísticamente correlacionado con el apoyo a la descentralización política del Estado. La dirección de la asociación es positiva, sugiriendo que a medida que aumenta el nivel educacional de los ecuatorianos, el apoyo a la descentralización política del Estado también se incrementa. Estos resultados se reflejan en el Gráfico VIII.21.²⁹

¿Qué otros factores socio-económicos y demográficos influyen en la creencia en que debe ser el alcalde o el presidente de la república quien debe tener mayor autoridad sobre las ciudades ecuatorianas? Los datos de 2010 del Barómetro de las Américas muestran que estos factores son el género del entrevistado y la ubicación geográfica de residencia.

En el caso del género, los hombres, en comparación con las mujeres, muestran un apoyo ligeramente mayor a los procesos de descentralización política del Estado. En otras palabras, las mujeres tienden a preferir que sea el presidente de la república quien tenga mayor autoridad sobre las ciudades de Ecuador. Sin embargo, la diferencia es pequeña en términos sustantivos (4 puntos en la escala de 0 a 100). Estos resultados se ilustran en el Gráfico VIII.22.

²⁹ La variable del nivel de educación incluida en el modelo es ordinal; es decir, refleja el número de años de educación que ha completado el entrevistado. Sin embargo; con el objeto de facilitar la ilustración gráfica de la asociación entre el nivel de educación y el apoyo a la descentralización política, se conformó una variable categórica con cuatro grupos: uno donde se ubican los individuos que no han completado ningún nivel de educación, un segundo grupo en donde se ubican los individuos que han completado la educación primaria, un tercer grupo de individuos que han completado la educación secundaria, y un último grupo donde se ubican los individuos que han completado un nivel de instrucción superior.

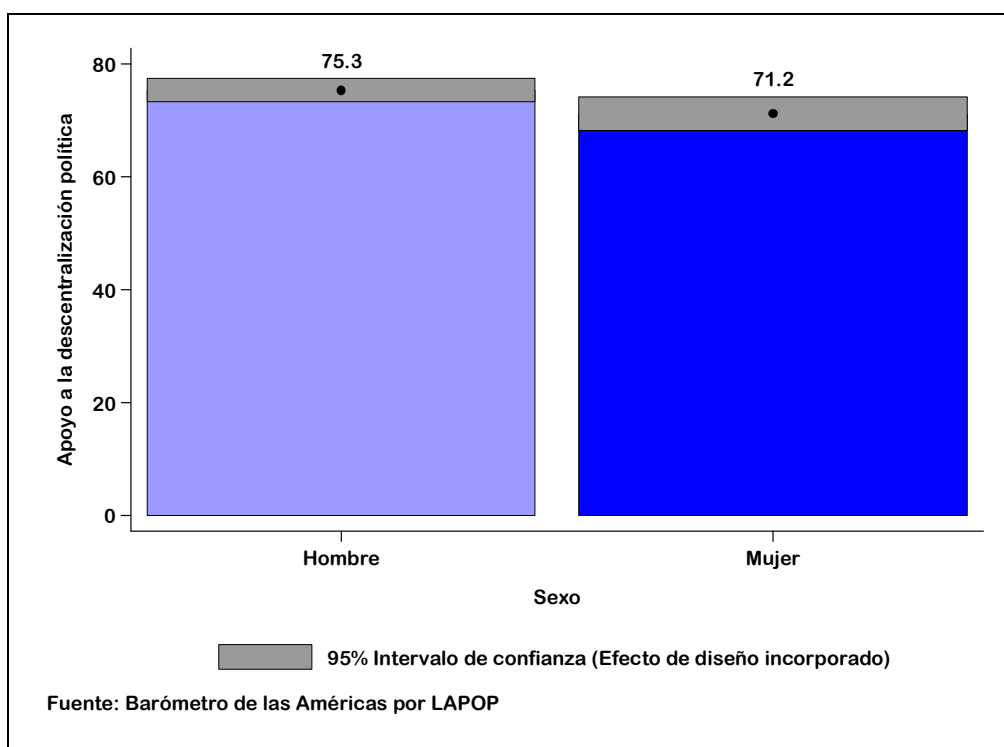


Gráfico VIII.22. Género y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010

El caso de la ubicación geográfica de residencia del entrevistado es el otro factor socio-demográfico que está estadísticamente asociado a la descentralización política del Estado. Al igual que en el caso del estudio de la ubicación geográfica y el apoyo a la descentralización administrativa y fiscal, la categoría de base para llevar a cabo las comparaciones entre grupos es la “costa urbana”. En el Gráfico VIII.23 se puede observar que aquellos individuos que residen en el oriente sur apoyan en mayor medida la descentralización política en comparación con aquellos que residen en la costa urbana.

Sin embargo, los datos del Barómetro de las Américas no muestran ninguna diferencia entre los individuos que residen en la costa rural, la sierra urbana, la sierra rural o el oriente norte con aquellos individuos que residen en la costa urbana, en relación a su postura sobre si debe ser el alcalde o el presidente de la república quien deben tener más autoridad sobre la ciudad en la que residen.

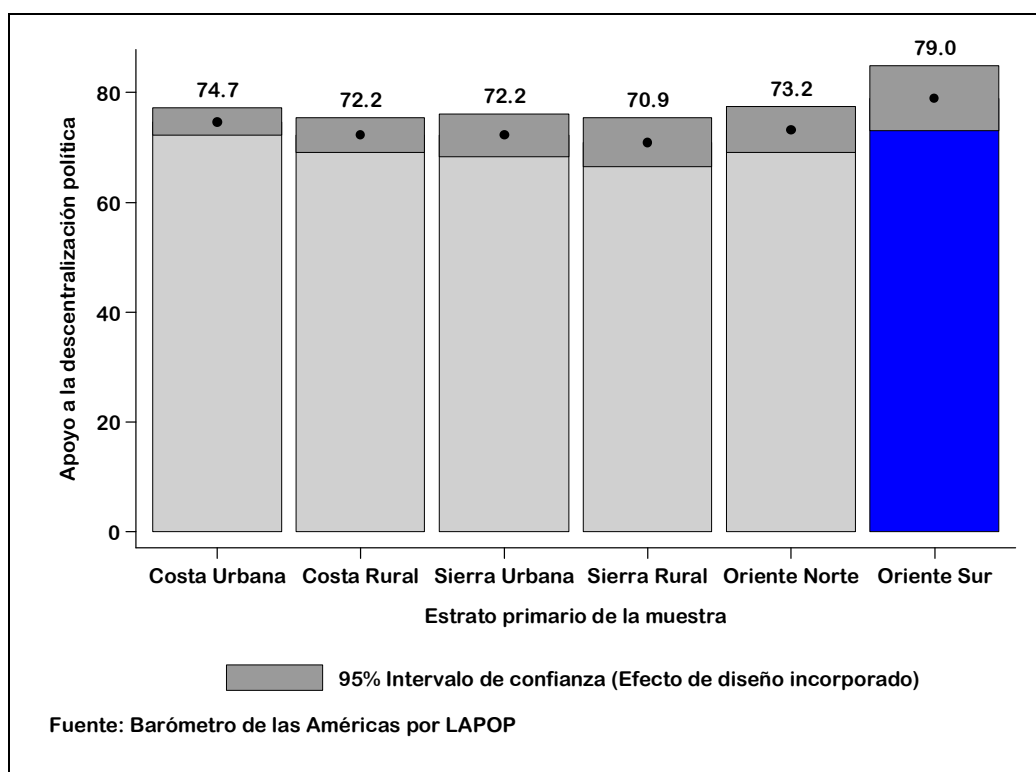


Gráfico VIII.23. Ubicación geográfica y apoyo ciudadano a la descentralización política, 2010

En esta última sección de los resultados se han mostrado aquellos factores que se encuentran estadísticamente asociados con el apoyo a la descentralización política. En las próximas líneas se discutirán los hallazgos más relevantes y se propondrán algunas conclusiones que puedan servir como instrumentos de política pública y de futuros temas de investigación.

Discusión y conclusiones

En este capítulo se han expuesto los resultados más relevantes del estudio de la opinión pública de los ecuatorianos con respecto a la descentralización del Estado. En primer lugar, es interesante notar que el 60.5 por ciento de los ecuatorianos considera que es el alcalde y no el presidente de la república (o ambos) quien debe tener mayor autoridad sobre la ciudad en la que habitan. Este resultado podría sugerir que cuando de descentralización política se trata, los ecuatorianos tienen definidos los niveles de jerarquía política de acuerdo a la circunscripción territorial (municipio – nación).

Sin embargo, cuando se trata de la descentralización administrativa, la mayoría de ecuatorianos (el 41.7 por ciento) considera que tanto el gobierno nacional como la municipalidad, deberían distribuirse de manera equitativa la responsabilidad de proveer de servicios públicos, en lugar de designar a únicamente uno de estos dos niveles para que cumpla con esta función del Estado. Este equilibrio de funciones podría sugerir que en verdad los ecuatorianos desean que ambos niveles de gobierno provean servicios públicos por igual, pero también podría entenderse que por desconocimiento de cuáles son los servicios públicos que les corresponde a cada nivel de gobierno, los ecuatorianos tiendan a ubicar su respuesta en la mitad de la escala. Para poder determinar con mayor precisión cuál de estas hipótesis es la correcta, sería necesario llevar a cabo un estudio complementario.

Finalmente, cuando se pregunta que quién debería administrar más de los fondos públicos existentes en el país, la mayoría de los ecuatorianos (el 38.0 por ciento) contesta que es el gobierno nacional y no el municipio (o ambos) quien debe hacerse cargo. Este apoyo a un proceso de recentralización fiscal podría deberse a varios

factores. En primer lugar, debido a que los ciudadanos pueden vigilar de manera más directa el uso de los fondos públicos que se encuentran en el nivel local en comparación con los que están en Banco Central o en los Ministerios, los individuos podrían estar más decepcionados con la forma en que se usa estos fondos a nivel municipal. En segundo lugar, debido a que en algunos municipios el sistema horizontal de pesos y contrapesos es más precario que a nivel nacional, el uso de los fondos públicos podría dar la impresión de estar mejor controlado por las instituciones públicas en el nivel central. Por último, el apoyo a la recentralización fiscal podría también deberse a que los ecuatorianos están simplemente acostumbrados a que la mayor parte de sus impuestos (el IVA y el impuesto a la renta, por ejemplo), sean recaudados por un ente de alcance nacional, mientras que impuestos más chicos (como el predial o las alcabalas), sean recolectados por niveles sub-nacionales de gobierno.

¿Cuáles son los factores más recurrentes que afectan al apoyo ciudadano a la descentralización del Estado ecuatoriano? Los resultados de esta investigación sugieren que la confianza institucional y el lugar geográfico de residencia son los factores asociados a todas y cada una de las dimensiones de la descentralización; es decir, la administrativa, la fiscal y la política. En el caso de la confianza, no es sorprendente ver que a medida que aumenta la confianza en el gobierno nacional, aumenta también el apoyo a la recentralización del Estado. Lo contrario ocurre en el caso de la confianza en la municipalidad que, a medida que aumenta, el apoyo ciudadano a la descentralización se amplía. Entonces, si se quiere que la descentralización del Estado tenga legitimidad política, una recomendación evidente sería mejorar la confianza de la gente en su municipio. ¿Pero cómo? Estudios previos sugieren que además del mejoramiento de la percepción del desempeño de la municipalidad, esto se podría lograr a través del fomento de la participación ciudadana en actividades del municipio, particularmente en las reuniones de cabildo abierto y en el diseño de presupuesto participativos.³⁰

En el caso del lugar geográfico de residencia, este estudio encuentra que contrariamente a lo que se podría esperar, aquellos ciudadanos que habitan en la sierra rural y en el oriente norte para el caso de la descentralización administrativa; en la sierra urbana, la sierra rural, el oriente norte y el oriente sur en el caso de la descentralización fiscal; y en el oriente sur en el caso de la descentralización política, apoyan en mayor medida la idea de la descentralización del Estado que aquellos individuos que residen en la costa urbana. Esto sugiere que a pesar de las movilizaciones sociales entorno al apoyo a las autonomías, particularmente en la ciudad de Guayaquil, son los habitantes de la sierra y el oriente los que más apoyan la descentralización del Estado. Estos resultados parecen coincidir justamente con las zonas geográficas de mayor concentración de pueblos y nacionalidades indígenas.

La inclusión de la variable que recoge a los grupos étnicos no mostró una asociación estadísticamente significativa con el apoyo a la descentralización del Estado. Sin embargo, esto podría deberse a que el diseño de la muestra parece no incluir un número suficiente de indígenas para que este grupo poblacional sea representativo de todos los pueblos y comunidades indígenas de Ecuador. Es por esto que se sugiere llevar a cabo una sobre-muestra para determinar con mayor exactitud la asociación.

Otros factores relacionados con el apoyo a la descentralización del Estado son las variables de participación ciudadana y de percepción del desempeño institucional. Sin embargo, el impacto de estos factores son un poco menos claros que la confianza o la región de residencia. En el caso de la participación ciudadana, la colaboración en comités pro-mejoras está positivamente correlacionada únicamente con el apoyo a la descentralización fiscal, mientras que la idea de que el pueblo debe gobernar directamente y no a través de representantes electos está negativamente correlacionada con la descentralización política. Lo primero podría deberse a que la falta de capital económico en la municipalidad moviliza a la ciudadanía para solucionar sus problemas comunitarios directamente y no a través del gobierno local, mientras que lo segundo podría responder a un desencanto con los servidores públicos, especialmente con los de la municipalidad. Otras instancias de participación ciudadana, tales y como la presentación de solicitudes a la municipalidad o la participación en reuniones del gobierno municipal, no mostraron ninguna relación estadística *directa* con la descentralización del Estado.

³⁰ Montalvo, Daniel. «Entendiendo la confianza en los gobiernos municipales.» *Perspectivas del Barómetro de las Américas*. 35. Vanderbilt University LAPOP, Marzo de 2010.

Finalmente, en el caso del desempeño institucional, se encontró que aquellos individuos que perciben que la situación de la economía nacional es positiva, apoyan más bien un proceso de recentralización administrativa y fiscal; sin embargo, no se encuentra ninguna asociación con la descentralización política. De manera interesante, otras medidas del desempeño gubernamental, tales y como la victimización por la corrupción en la municipalidad y la satisfacción con los servicios locales, parecen no estar asociadas estadísticamente con el apoyo a la descentralización por parte de los ecuatorianos.

En estas líneas se ha llevado a cabo un análisis de los resultados de las regresiones multivariadas que se modelaron para determinar algunos de los factores que, según la teoría de reforma del Estado, podrían afectar el apoyo de los ecuatorianos a los continuos esfuerzos para encontrar el nivel más adecuado de descentralización administrativa, fiscal y política. No obstante, es importante notar que éste no pretende ser un estudio exhaustivo de todos los factores que ejercen influencia sobre la opinión pública de la descentralización en Ecuador. Tampoco constituye una evaluación de la reforma institucional que actualmente se está llevando a cabo en el país, a propósito del diseño e implementación del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización. Este esfuerzo simplemente podría dar una pauta a los investigadores y a los diseñadores de políticas públicas de qué es lo que piensan los ecuatorianos cuando se les plantea la posibilidad de descentralizar o recentralizar el Estado.

Capítulo IX. ¿Izquierda, derecha o no importa? La ideología política en el Ecuador

Introducción

Un tema recurrente en la política ecuatoriana de los últimos años ha sido la polarización. En un país donde la política se vive con intensidad, los gobiernos de turno generan sentimientos agudos tanto en los que simpatizan con ellos como en quienes se oponen a sus políticas públicas. Una de las dimensiones de polarización consideradas más importantes es la de la ideología política. Este capítulo intentará descubrir el significado que los términos “izquierda” y “derecha” tienen para los ecuatorianos y analizar si la ideología política en verdad cumple un papel importante en la cultura política de la democracia en el país.

Antecedentes teóricos

Los términos “izquierda” y “derecha” son frecuentemente utilizados para describir la política en todo el mundo. Sin embargo, el ciudadano promedio, como veremos en este capítulo, suele estar informado de manera incompleta e imperfecta sobre los asuntos políticos que lo rodean¹⁴⁷. Esta falta de información es causada por las estrategias de las élites políticas para proponer intencionalmente planes ambiguos y confusos, pero también por la falta de incentivos para que las personas se interesen por la política. Una herramienta para solventar la falta de información y entender el acontecer político sin mucho esfuerzo es la utilización de las etiquetas ideológicas izquierda-derecha¹⁴⁸. El uso de las etiquetas ideológicas tiene dos propósitos. Por un lado, ayudan a los individuos a hacer evaluaciones y tomar decisiones políticas con mayor precisión. Por otro lado, facilitan el diálogo político entre las élites y las masas, ya que ofrecen una manera conveniente de comunicación¹⁴⁹.

En lo que tiene que ver con el contenido de las etiquetas ideológicas, la literatura identifica al menos tres dimensiones distintas; una simbólica, una de política pública y una de asuntos de valor general para la sociedad. El contenido simbólico de las etiquetas ideológicas existe en la medida en que éstas ayuden al individuo a diferenciar entre distintos grupos políticos sin hacer referencia a posiciones concretas sobre políticas públicas. En Europa, por ejemplo, la ubicación en el espectro ideológico de izquierda-derecha, está estrechamente relacionada con el apoyo a los partidos políticos¹⁵⁰. El componente de políticas públicas, como su nombre lo indica, se refiere a la medida en que las etiquetas ideológicas predicen la posición de un individuo sobre una política de Estado. Para poner un ejemplo, algunos autores sugieren que la división ideológica izquierda-derecha se manifiesta concretamente como una diferenciación de políticas económicas, es decir, una distinción entre quienes prefieren una mayor o menor intervención del Estado en la economía de un país¹⁵¹. Finalmente, las etiquetas ideológicas también tienen un componente que tiene que ver con los resultados de valor general para la sociedad. En muchas de las democracias de América Latina, las campañas políticas se suelen centrar en aspectos que se refieren a un fin y no necesariamente a las políticas públicas necesarias para alcanzarlo. El componente de resultados de valor general

¹⁴⁷ Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller y Donald E. Stokes (1960), *The American Voter*, Chicago, University of Chicago Press.

Delli Carpini, Michael X. y Scott Keeter (1996), *What Americans Know About Politics and Why It Matters*, New Haven, Yale University Press.

¹⁴⁸ Zechmeister, Elizabeth (2006), *Que es la izquierda y quien está a la derecha de la política Mexicana. Un enfoque con el método Q al estudio de las etiquetas ideológicas*, Política y Gobierno, Volúmen VIII, No 1.

¹⁴⁹ Fuchs, Dieter y Hans-Dieter Klingemann (1990), “The Left-Right Schema”, en M. Kent Jennings, Jan W. Van Deth et al., *Continuities in Political Action*, Berlín, Walter de Gruyter.

¹⁵⁰ Inglehart, Ronald y Hans D. Klingemann (1976), “Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension among Western Mass Publics”, cap. 13, en Ian Budge, Ivor Crewe y Dennis Farlie (eds.), *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*, Chichester, Wiley.

¹⁵¹ Inglehart, Ronald. (1997). *Modernization and Postmodernization : Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press.

Kitschelt, Herbert, Kirk A. Hawkins, Juan Pablo Luna, Guillermo Rosas, and Elizabeth J. Zechmeister. (2010). *Latin American Party Systems*. Cambridge University Press.

para la sociedad se refiere a la apropiación por parte de un individuo o grupo político de uno de estos aspectos. Si bien varios de estos resultados generales no están necesariamente relacionados con el espectro ideológico izquierda-derecha, si un movimiento político logra apropiarse de éstos, los votantes terminarán por asociar dichos resultados políticos con la etiqueta ideológica de ese movimiento¹⁵².

En el Ecuador, la ideología política ha estado estrechamente relacionada con clivajes regionales, étnicos y culturales¹⁵³. Desde el reinicio de la democracia en 1979, el Ecuador ha sido regido por gobernantes pertenecientes a varias tendencias políticas. Por el sillón presidencial pasaron gobernantes de tendencia conservadora como León Febres-Cordero del Partido Social Cristiano, socialdemócratas como Rodrigo Borja de la Izquierda Democrática y líderes eminentemente populistas y sin una ideología definida como Abdalá Bucaram, fundador del Partido Roldosista Ecuatoriano. La diversidad de tendencias políticas que han alcanzado el poder en Ecuador, así como el colapso del sistema de partidos vivido en los últimos años, reflejan tanto el personalismo imperante en la política electoral ecuatoriana como la versatilidad que los ecuatorianos muestran para sentirse identificados con diferentes propuestas ideológicas.

Ideología política en América

La pregunta utilizada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina para medir ideología política en el continente es la siguiente:

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la cual el número 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	(NS=88) (NR=98)	
Izquierda										Derecha	

El Gráfico IX.1 muestra los promedios de auto-ubicación en la escala ideológica en todos los países del continente en donde esta pregunta formó parte de la encuesta. Como se puede ver, todos los países incluidos en el Gráfico IX.1 se encuentran muy cerca del punto medio de la escala que es 5.5. El país cuyos ciudadanos se ubican más hacia la derecha del espectro ideológico es Honduras, con 6.7, mientras que al otro extremo se encuentran los uruguayos, con un promedio nacional de 4.7. En el Ecuador, el promedio de todas las personas que contestaron a esta pregunta es 5.4, muy cerca de la mitad de la escala. Esto indica que la gran mayoría de los entrevistados en el Ecuador prefirió identificarse con el centro del espectro ideológico en lugar de con alguno de los dos extremos.

¹⁵² Petrocik, John R. (1996), "Issue Ownership in Presidential Elections, with a 1980 Case Study", *American Journal of Political Science*, vol. 40, núm. 3, pp. 825-850.

¹⁵³ Muratorio, B (1980), "Protestantism and Capitalism Revisited, in the rural Highlands of Ecuador", *The Journal of Peasant Studies*, Vol 8, Issue 1, pp. 37-60

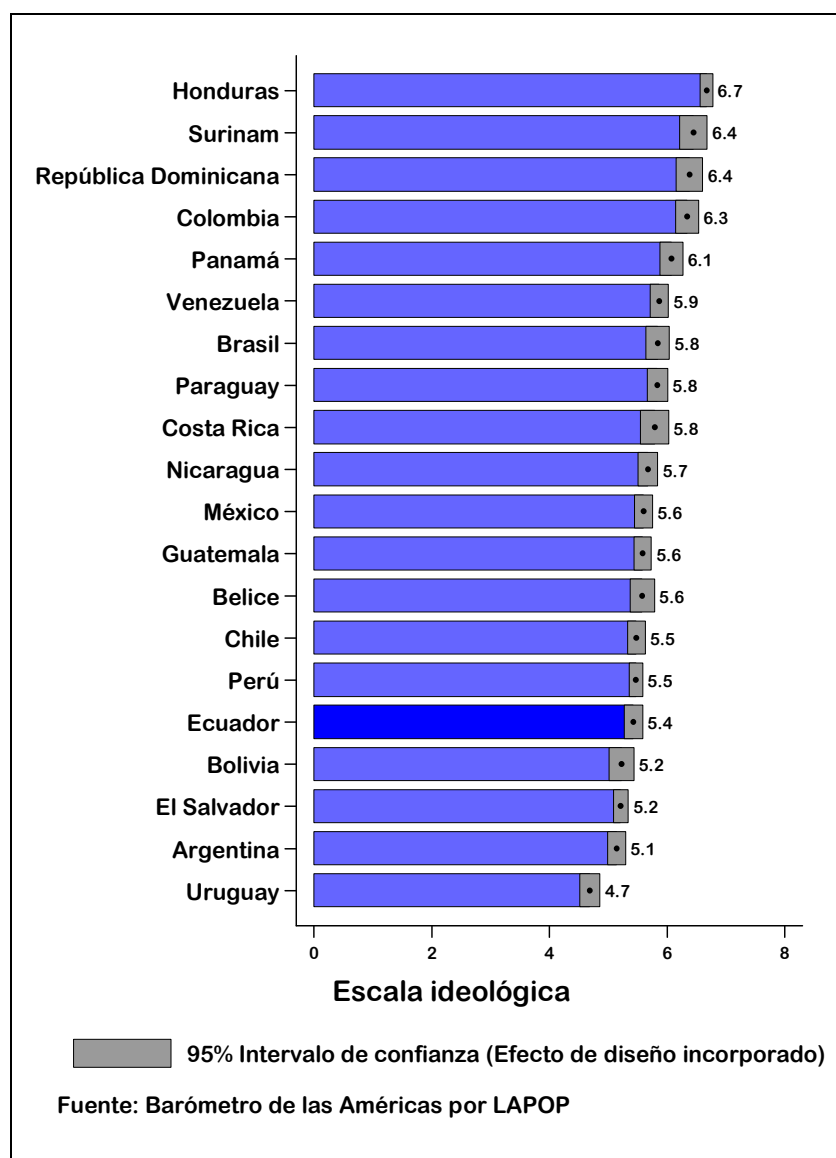


Gráfico IX.1. Ideología política en América

Un dato que el Gráfico IX.1 no muestra, sin embargo, es la gran cantidad de personas que no respondieron a la pregunta arriba señalada. En el Ecuador, por ejemplo, el nivel de no respuesta fue del 32.7%, el más alto para cualquiera de las preguntas de la encuesta. Esto significa que una gran cantidad de ecuatorianos no quieren o no pueden ubicarse en el espectro ideológico más allá de sus preferencias personales por candidatos o por políticas públicas específicas. El caso ecuatoriano, sin embargo, no es la excepción en este tema. La Tabla IX.1 muestra los porcentajes de no respuesta en todos los países de América en los que esta pregunta fue realizada.

Tabla IX.1. Porcentaje por país de respuesta y no respuesta a pregunta de auto-ubicación en escala ideológica

País	Contestó	No contestó
México	85.08%	14.92%
Guatemala	73.40%	26.60%
El Salvador	94.45%	5.55%
Honduras	89.10%	10.90%
Nicaragua	77.27%	22.73%
Costa Rica	62.33%	37.67%
Panamá	78.52%	21.48%
Colombia	79.08%	20.92%
Ecuador	67.30%	32.70%
Bolivia	79.49%	20.51%
Perú	87.73%	12.27%
Paraguay	75.57%	24.43%
Chile	77.30%	22.70%
Uruguay	90.93%	9.07%
Brasil	74.98%	25.02%
Venezuela	95.47%	4.53%
Argentina	78.30%	21.70%
República Dominicana	79.47%	20.53%
Belice	63.76%	36.24%
Surinam	45.38%	54.62%

Como se puede ver, en la mayoría de países enumerados en la tabla, más del 20% de personas no contestó a la pregunta sobre orientación ideológica. El caso más extremo es Surinam, donde el porcentaje de no respuesta supera la mitad de los casos. Otros países en donde un alto número de personas no contestó esta pregunta son Belice y Costa Rica. Por otro lado, en Venezuela, el 95% de los entrevistados contestó la pregunta de auto-ubicación en la escala ideológica. Otros países donde casi la totalidad de los entrevistados contestaron a la pregunta sobre su ideología política fueron El Salvador y Uruguay.

Ideología política en Ecuador

a) Factores que afectan a la formación de una ideología política en el Ecuador.

Para identificar las razones que llevaron a los encuestados a contestar la pregunta de ideología política que constaba en el cuestionario, se ha diseñado un modelo de regresión logística, ilustrado en el Gráfico IX.2. La variable dependiente es una dicotomización de la pregunta original, en donde a todas las personas que respondieron la pregunta se les asigna un valor de 100 y a las que no lo hicieron se les asigna un valor de 0. Además de incluir variables socio-demográficas como género, edad, educación, riqueza y área donde habitan los encuestados, el modelo incluyó variables independientes como el interés por la política de los entrevistados, la frecuencia con la que miran o leen noticias y un índice de conocimiento político, derivado de tres ítems donde se les pregunta a los encuestados si conocen el nombre del Presidente de los Estados Unidos, el número de provincias que tiene el Ecuador y la duración del período presidencial en el país.

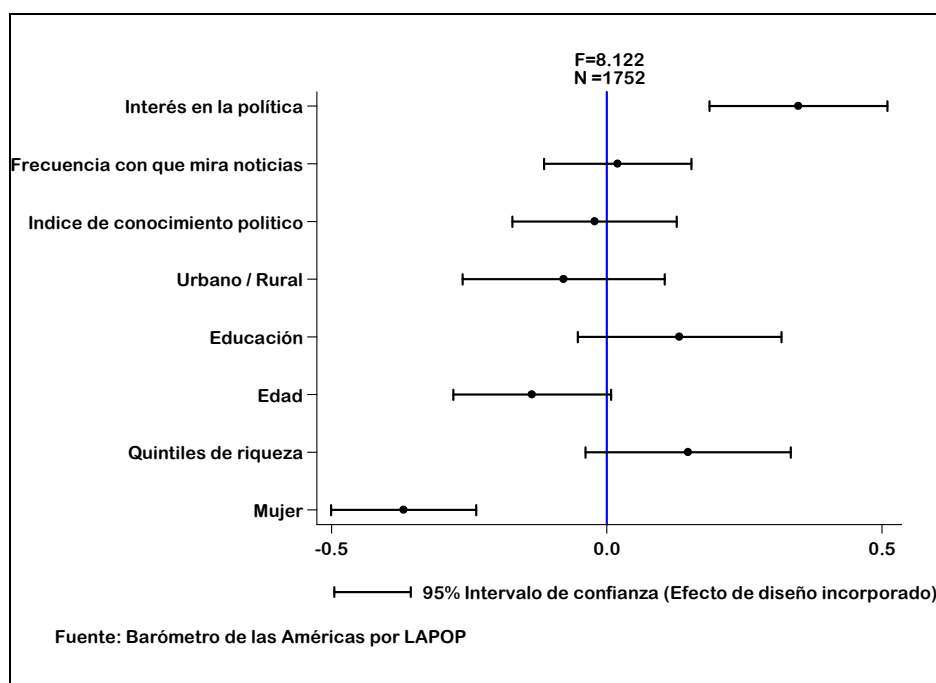


Gráfico IX.2. Factores que facilitan la identificación ideológica en el Ecuador, 2010

Los resultados de la regresión logística muestran que dos variables resultaron tener una influencia significativa a la hora de contestar la pregunta sobre ideología política. La primera es el interés de la persona por la política y la segunda es su género. Como se puede ver en el Gráfico IX.3, el 82% de las personas que dicen tener mucho interés en la política contestó la pregunta sobre ideología política de la encuesta del Barómetro de las Américas. Por el contrario, de las personas sin ningún interés en la política, solo el 61% contestó la pregunta. En cuanto a la diferencia entre hombres y mujeres, el Gráfico muestra que el 78% de los hombres contestó a la pregunta sobre ideología política mientras que solo el 62% de las mujeres hizo lo mismo.

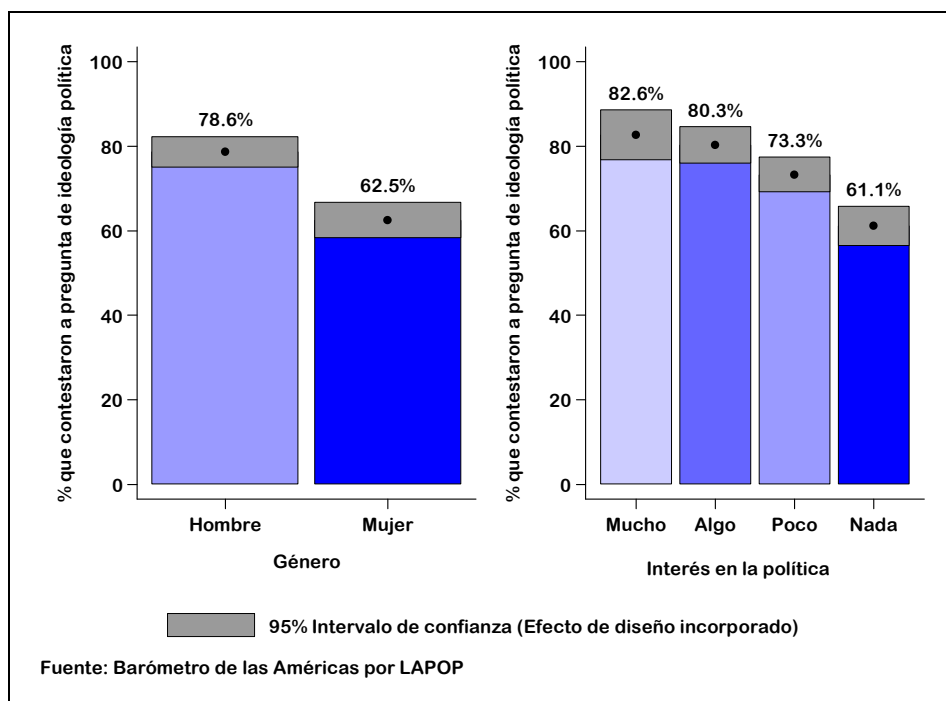


Gráfico IX.3. Porcentaje de personas que contestaron a pregunta de ideología política por género e interés en la política, Ecuador, 2010

Los resultados de la regresión logística dejan una incógnita. Si es que el interés en la política fue un factor clave para que los entrevistados contesten la pregunta sobre su orientación ideológica, y si es que los hombres contestaron en mucho mayor número que las mujeres, ¿sería justo asumir que los hombres se interesan más por la política que las mujeres en el Ecuador? El Gráfico IX.4 responde a esa incógnita y revela algo más. Por un lado el Gráfico IX.4 confirma que existe una diferencia significativa en cuanto al interés que existe por la política entre los hombres y las mujeres. Por otro lado, es importante mencionar que a pesar de que los hombres reportan un mayor nivel de interés por la política, éste tampoco es muy alto, considerando que este se mide en una escala de 0 a 100, donde cero refleja un interés nulo por la política y 100 refleja el máximo grado de interés posible. El Gráfico IX.4 muestra a los hombres con 35.4 puntos y a las mujeres apenas con 26.5 puntos; esto nos lleva a la conclusión de que el interés general por la política en el Ecuador es relativamente bajo.

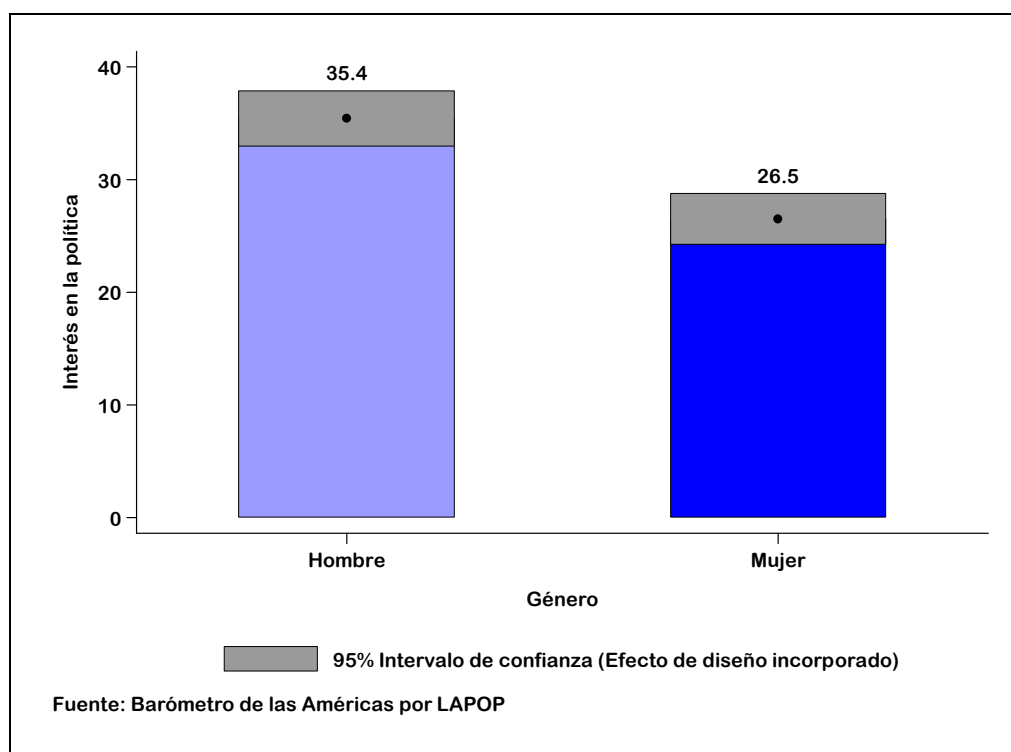


Gráfico IX.4. Interés en la política por género, Ecuador 2010

b) Factores que influyen en la identificación ideológica de las personas

Para descubrir cuáles son los principales predictores de la ideología política de las personas en el Ecuador, se ha diseñado un modelo de regresión lineal. Este tiene como variables independientes a factores socio-demográficos como edad, educación, riqueza, región, etc. Otras variables incluidas en el modelo son la satisfacción con el trabajo del presidente actual, la percepción sobre la eficacia del gobierno de turno, el interés por la política, la frecuencia con que las personas miran o leen noticias y el nivel de conocimiento de los entrevistados sobre política. Los resultados de la regresión están ilustrados en el Gráfico IX.5. Una de las percepciones más comunes sobre la cultura política ecuatoriana es la diferencia ideológica que existe entre las regiones del Ecuador. Esta percepción parece ser confirmada por los datos del Barómetro de las Américas. Según los resultados arrojados por el modelo de regresión lineal, en comparación con la costa urbana, las personas que habitan en la sierra tanto urbana como rural, y los habitantes del norte de la región amazónica, se ubican más a la izquierda en el espectro ideológico. Otra variable socio-demográfica con un impacto significativo en la ideología política de los ecuatorianos es el género. La regresión muestra que las mujeres del Ecuador están más a la derecha del espectro ideológico que los hombres. Finalmente, la satisfacción con la gestión del presidente actual es un factor importante para la identificación ideológica de los ecuatorianos. El Gráfico IX.5 muestra que mientras mayor sea la satisfacción con la gestión del

Presidente Correa, mayor será la probabilidad de que los entrevistados se hayan ubicado hacia la izquierda de la escala ideológica anteriormente presentada.

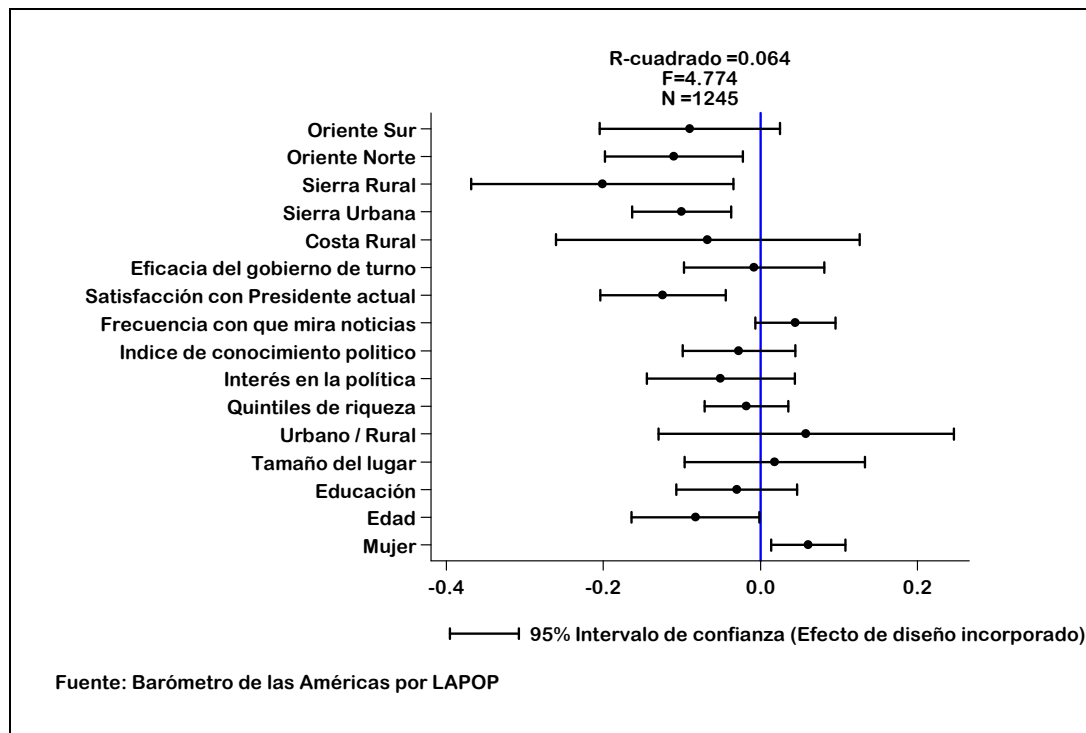


Gráfico IX.5. Predictores de la ideología política en el Ecuador, 2010

El Gráfico IX.6 muestra la distribución de los ecuatorianos en la escala ideológica según la región en la que habitan. Lo primero que el Gráfico IX.6 permite observar es la diferencia que existe entre los habitantes de la costa y los del resto del país en cuanto a ideología política. Mientras los entrevistados del oriente y de la sierra se consideran personas con ideología de izquierda, la gente de la costa se identifica con la derecha. Otro factor que salta a la vista es la moderación ideológica de los ecuatorianos. Si bien existe una diferencia entre los habitantes de la costa y los del resto del país en cuanto a su ideología política, vemos que los ecuatorianos no se alejan mucho del centro de la escala, que es 5.5. En el caso de la costa urbana, es la región más identificada con la derecha en Ecuador con un promedio de 5.8, mientras que en la sierra rural, es la región más identificada con la izquierda. El promedio de identificación ideológica de los entrevistados es de 4.9. Finalmente, hay que recalcar que la diferencia entre los dos extremos de identificación ideológica en el Ecuador es muy pequeña, ya que los habitantes de la costa urbana y los ecuatorianos que viven en la sierra rural están separados por menos de un punto en una escala ideológica que va del 1 al 10.

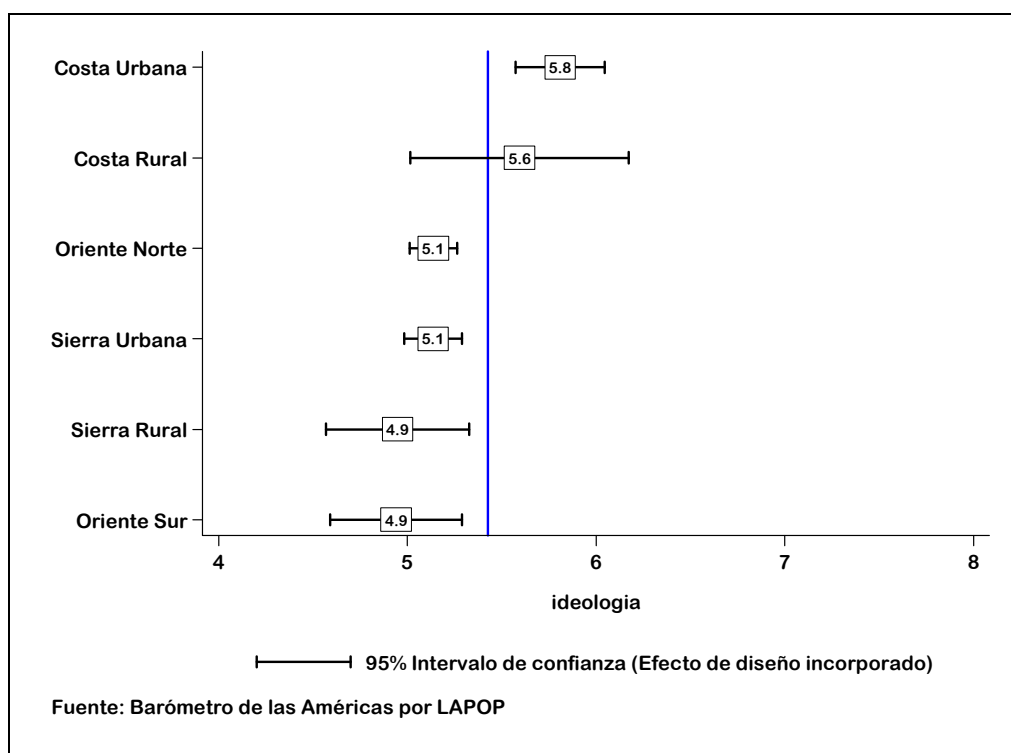


Gráfico IX.6. Distribución de ideología según región. Ecuador, 2010

c) El rol de la ideología en la cultura política del Ecuador

Como se ha visto hasta el momento, la ideología política no es una variable fácil de entender o de explicar dentro del contexto de la cultura política ecuatoriana. Por un lado, más del 30% de los entrevistados no contestó a la pregunta diseñada para medir ideología política en el Ecuador. Por otro lado, las preferencias ideológicas de aquellas personas que sí contestaron coinciden con percepciones históricas sobre las diferencias en la ideología entre los diferentes sectores del país. Esta sección se enfocará en analizar el papel que las tendencias ideológicas de los ecuatorianos juegan al momento de manifestar sus preferencias electorales y en sus percepciones sobre el rol que el estado ecuatoriano debería tener en la economía del país.

Las últimas elecciones presidenciales en el Ecuador se realizaron en abril del 2009. Este proceso electoral fue diferente, ya que se presentaba como candidato el Presidente Constitucional en funciones, Rafael Correa. La aprobación por referéndum en septiembre del 2008 de la nueva Constitución Política del Ecuador, hizo que las nuevas elecciones presidenciales se realizaran antes de que el Presidente Correa terminara su período original de 4 años. Fue así como el 26 de abril del 2009, consiguiendo más del 50% de los votos en la primera vuelta, Rafael Correa se convirtió en el primer Presidente re-electo en el Ecuador en 52 años. Sus contendientes más cercanos fueron el ex-presidente derrocado en el 2005 Lucio Gutiérrez y Álvaro Noboa, quien en su cuarto intento por lograr la presidencia, no logró por primera vez llegar a la segunda vuelta electoral.

El Presidente Correa llegó al poder representando al Movimiento Patria Altiva I Soberana (PAIS), identificado con la ideología de izquierda. El Movimiento PAIS pregona una doctrina económica que rechaza los preceptos neoliberales y se basa en la idea de una integración regional que elimine la dependencia de otras economías más grandes. Su inmediato contendor, Lucio Gutiérrez, llegó al poder en el 2003 también con una plataforma de izquierda y una alianza con los sectores indígenas. Durante su presidencia, sin embargo, se distanció de estos sectores y su política económica fue de apertura y apoyo a un Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos, por lo que no ha tenido una ideología política consistente. Finalmente, el comerciante Álvaro Noboa ha sido en los últimos años el líder de la derecha ecuatoriana, con un claro discurso de apertura comercial y que ha

cuestionado en varias ocasiones a otros gobiernos de izquierda de América Latina, como los de Bolivia y Venezuela.

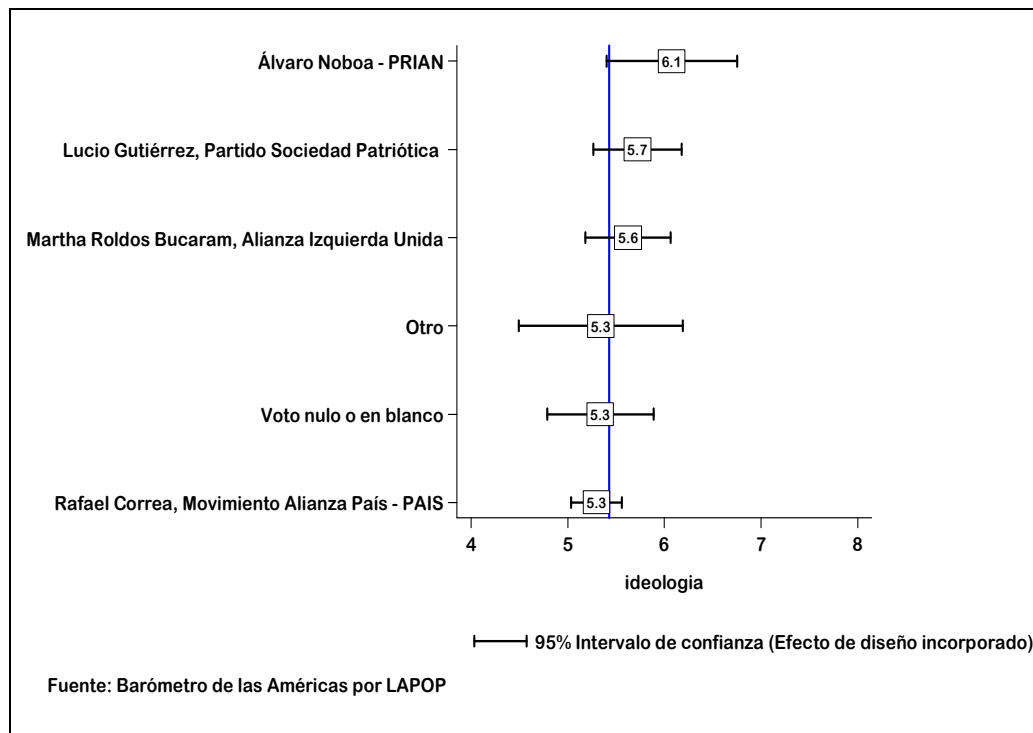


Gráfico IX.7. Preferencia electoral según ideología política. Ecuador, 2010

El Gráfico IX.7 muestra la distribución ideológica de los ecuatorianos según su preferencia electoral. Como se puede ver, los votantes de Rafael Correa, que son la mayoría de la muestra, tienen un promedio de 5.3 en la escala ideológica de 1 a 10. Esto significa que están ligeramente a la izquierda del centro, que como hemos dicho antes es 5.5. Por otro lado, las personas que votaron por Álvaro Noboa, el candidato de la derecha, tienen un promedio de 6.1 en la escala, lo que significa que se han ubicado a la derecha del espectro ideológico. Los votantes de Lucio Gutiérrez tienen un promedio de 5.7, ligeramente a la derecha del centro, lo que significa que más que el discurso de Gutiérrez, lo que resonó con sus votantes en las elecciones de abril del 2009 fueron sus acciones como Presidente de la República. Finalmente está la candidata Martha Roldós, quien representó a una coalición de izquierda en las elecciones de abril del 2009. Las personas que votaron por ella se ubican con un promedio de 5.6, prácticamente en el centro de la escala ideológica. Si bien técnicamente 5.6 está a la derecha del espectro, Roldós es considerada de una izquierda más moderada que Correa, por lo que es consistente que sus votantes estén más cerca del centro que las personas que votaron por el Presidente Correa. En conclusión, el Gráfico IX.7 muestra primero que el rango ideológico de los ecuatorianos es bastante corto y que la mayoría de los ecuatorianos se ubican muy cerca del centro del espectro ideológico, ya que la mayor diferencia que existe entre los votantes de un candidato de izquierda y otro de derecha es de 0.8 en una escala de 1 a 10; y segundo que si existe una relativa consistencia entre la ubicación ideológica de los ecuatorianos y sus preferencias electorales.

Finalmente, veremos si la ideología es una variable válida para predecir las percepciones que los ecuatorianos tienen sobre el rol que el Estado debería tener en la economía del país. En los capítulos anteriores hemos mencionado que los ecuatorianos en general piensan que el Estado debería tener un rol protagónico en la economía del país. Vale recordar que la medición del rol del Estado se basa en una indexación de las preguntas mostradas a continuación.¹⁵⁴

¹⁵⁴ Estos ítems constituyen una escala confiable, con un alfa de Cronbach de 0.78

Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7.
ROS1. El Estado ecuatoriano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
ROS2. El Estado ecuatoriano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
ROS3. El Estado ecuatoriano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
ROS4. El Estado ecuatoriano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
ROS5. El Estado ecuatoriano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer las pensiones de jubilación. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
ROS6. El Estado ecuatoriano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

El Gráfico IX.8 ilustra los resultados de un modelo de regresión lineal diseñado para predecir los factores que influyen en las percepciones de los ecuatorianos sobre cuál debe ser el rol del Estado en la economía. Como se puede ver, el único factor que influye negativamente las percepciones sobre el rol del Estado ecuatoriano en la economía es la percepción de corrupción en el sector público. Esto quiere decir que las personas que piensan que la corrupción en el sector público está generalizada piensan que el Estado debería tener un rol más reducido en la economía nacional, mientras que aquellos que consideran que la corrupción en el sector público ecuatoriano no está generalizada creen que el Estado debe asumir un rol más activo en el manejo económico. Otro factor importante de influencia es la percepción sobre la eficacia del gobierno de turno. El Gráfico IX.8 muestra que las personas que piensan que el gobierno del Presidente Correa realiza un trabajo eficiente en combatir la pobreza y la corrupción, mejorar la seguridad, combatir el desempleo y proteger los principios democráticos en el país, éstas apoyan un rol activo del estado en el manejo de la economía.

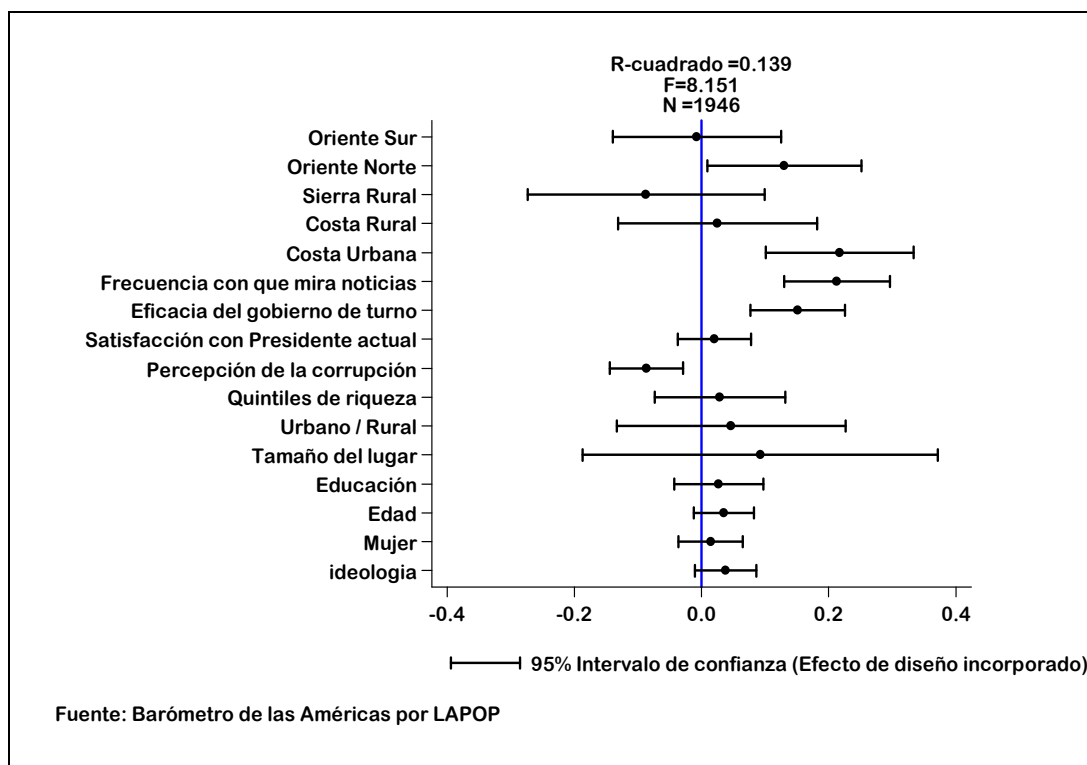


Gráfico IX.8. Factores que influyen en la percepción sobre el rol del Estado en la economía, Ecuador 2010

El Gráfico IX.8 también muestra que la ideología política de las personas no es un factor determinante al momento de considerar el rol que el Estado ecuatoriano debería tener en la economía. Esta conclusión parece verse fortalecida al analizar las diferencias en percepciones sobre el rol del Estado en la economía entre las regiones del Ecuador. Los resultados de la regresión muestran que, en comparación con la sierra urbana, los habitantes de la costa urbana piensan que el Estado debería tener un rol más importante en el manejo de la economía nacional. Anteriormente habíamos mostrado que los habitantes de la costa se ubican a la derecha del espectro ideológico mientras que los de la sierra se ubican a la izquierda. Esto parecería indicar que existe una aparente contradicción entre las preferencias ideológicas de las personas y sus preferencias por ciertas políticas públicas.

Conclusión

Hablar del rol de la ideología dentro del contexto político ecuatoriano es complicado. En un primer término, los datos del Barómetro de las Américas muestran que más del 30% de los entrevistados no quiso o no supo ubicarse dentro de la escala ideológica mostrada a ellos por los encuestadores. Esto significa que los términos “izquierda” y “derecha”, usados tan comúnmente en el dialecto político ecuatoriano, deben ser esbozados con cuidado y en el contexto apropiado. Los datos también muestran que la habilidad de identificarse dentro de un espectro ideológico de los ecuatorianos está determinada principalmente por su interés en la política que, sin embargo, se mantiene bastante bajo en Ecuador.

En el caso de aquellas personas que sí se ubicaron en la escala ideológica propuesta por la encuesta de LAPOP, su preferencia en cuanto a ideología política se encuentra influenciada en gran manera por la satisfacción con el desempeño del presidente actual y por la región geográfica que habitan. La distribución ideológica a nivel regional parece confirmar la percepción general de que las personas de la costa se identifican más con la derecha y las de la sierra lo hacen con la izquierda. Los datos entregan conclusiones ambivalentes sobre la influencia de la ideología en las percepciones políticas de los ecuatorianos. Por un lado encontramos una aparente contradicción al ver que una región identificada con la derecha apoye un rol más activo del Estado en la economía que otra identificada con la izquierda. Por otro lado, vemos que existe una relativa consistencia entre las preferencias electorales y las tendencias ideológicas de los ecuatorianos. Quizás esto se deba a que las personas están más familiarizadas con los discursos y la dialéctica electoral que con auténticos preceptos ideológicos.

Referencias

- Almond, Gabriel A. y Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963.
- Armony, Ariel. *The Dubious Link: Civic Engagement and Democratization*. Palo Alto: Stanford University Press, 2004.
- Babbie, E. *The Practice of Social Research*. Belmont, CA: Wadsworth, 1995.
- Bates, Robert. *Prosperity and Violence. The political economy of development*. New York: Norton, 2001.
- Bermeo, Nancy Gina. *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*. Princeton: Princeton University Press, 2003.
- Bodemer, Klaus. *El nuevo escenario de (in)seguridad en América Latina ¿Amenaza para la democracia?* Caracas: Nueva Sociedad, 2003.
- Booth, John A. y Mitchell A. Seligson. *Cultura política y democratización: Vías alternas en Nicaragua y Costa Rica*. En *Transiciones a la democracia en Europa y América Latina*, editado por Carlos E. Barba Solano, José Luis Barros Horcasitas y Javier Hurtado, 628-81. México: FLACSO - Universidad de Guadalajara, 1991.
- . *Political Culture and Democratization: Evidence from México, Nicaragua and Costa Rica*. En *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, editado por Larry Diamond. Boulder: Lynne Reinner, 1994: 107-38.
- . *Inequality and Democracy in Latin America: Individual and Contextual Effects of Wealth on Political Participation*. En *Poverty, Participation, and Democracy*, editado por Anirudh Krishna. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- . *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Democracy and Political Support in Eight Nations*. Cambridge: Cambridge Universidad Press, 2009.
- Bourgois, P. *In Search of Respect: Selling Crack in El Barrio*. Cambridge University Press, 1996.
- Bruno, Frey S. y Alois Stutzer. *Happiness and Economics*. Princeton: Princeton University Press, 2002.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller y Donald E. Stokes, *The American Voter*, Chicago, University of Chicago Press, 1960.
- Cavarozzi, Marcelo. *Beyond Transitions to Democracy in Latin America*. *Journal of Latin American Politics*, 1992: 665-84.
- Córdova, Abby. *Social Trust, Economic Inequality, and Democracy in the Americas*. En M. Seligson (Ed.), *Challenges to democracy in Latin America and the Caribbean: evidence from the AmericasBarometer 2006-2007* (pp. 147-176). Nashville Tenn: Center for the Americas at Vanderbilt. Latin American Public Project (LAPOP): United States, 2008.
- . *Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar*. Perspectivas desde el Barómetro de las Américas, Enero 2009.
- Córdova, Abby y Mitchell A. Seligson, "Economic Crisis and Democracy in Latin America". *PS: Political Science and Politics* 42, 2009: 673-678.
- . "Economic Shocks and Democratic Vulnerabilities in Latin America and the Caribbean". *Latin American Politics and Society* 52, no. 2, 2010: 1-35.
- Cruz, José Miguel. *Violencia y democratización en Centroamérica: el impacto del crimen en la legitimidad de los regímenes de posguerra*. *América Latina Hoy* 35, 2003: 19-59.
- . *The Impact of Crime on the Political Culture of Latin America*. En *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the Americasbarometer 2006-2007*, editado por Mitchell Seligson, 2007.
- Dahl, Robert A. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, CT: Yale Universidad Press, 1971.

- Dalton, Russell J. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Dalton, Russell J. *Citizens Politics. Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*. Cuarta edición. Washington, D.C: CQ Press, 2006.
- Delli Carpini, Michael X. y Scott Keeter, *What Americans Know About Politics and Why It Matter*, New Haven, Yale University Press, 1996.
- Easton, David. *A Framework for Political Analysis*. New Jersey: Prentice-Hall, 1965.
- Easton, David. A Re-Assessment of the Concept of Political Support. *British Journal of Political Science* 5 (4) 1975: 435-457. 1975.
- Easton, David. *Theoretical Approaches to Political Support*. Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique 9 (3) 1976: 431-448.
- Falleti, Tulia. *New Fiscal Federalism and the Political Dynamics of International Institutions*. International Institutions, Global Processes, Domestic Consequence. Durham: Duke University, 1999.
- Fernández-Arias, Eduardo y Peter Montiel. *Crisis Response in Latin America: Is the 'Rainy Day' at Hand?*. Washington: Inter-American Development Bank, 2009.
- Frank, Robert. *The Frame of Reference as a Public Good*. The Economic Journal, no. 107, 1997: 263-91.
- Fuchs, Dieter y Hans-Dieter Klingemann, "The Left-Right Schema", en M. Kent Jennings, Jan W. Van Deth *et al.*, Continuities in Political Action, Berlín, Walter de Gruyter, 1990.
- Fukuyama, Francis. Trust: *The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: The Free Press, 1995.
- Gibson, James L., Gregory A. Caldeira, y Lester Kenyatta Spence. *Why Do People Accept Public Policies They Oppose? Testing Legitimacy Theory With a Survey-Based Experiment*. Political Research Quarterly 58, no. 2, 2005: 187-201.
- Gibson, James L. y Raymond M. Duch. *Political Intolerance in the USSR: The Distribution and Etiology of Mass Opinion*. Comparative Political Studies 26, 1993: 286-329.
- Gilley, Bruce. *The Right to Rule: How States Win and Lose Legitimacy*. New York: Columbia Universidad Press, 2009.
- Graf, Johan. *Corruption Perception Index 2006*" En Global Corruption Report, editado por Transparencia Internacional: Cambridge University Press, 2007.
- Graham, Carol. *Happiness Around the World: The Paradox of Happy Peasants and Miserable Millionaires*. Oxford, New York: Oxford University Press, 2009.
- Graham, Carol, Eduardo Lora, e Inter-American Development Bank. *Paradox and Perception: Measuring Quality of Life in Latin America*. Washington: Inter-American Development Bank: Brookings Institution Press, 2009.
- Graham, Carol y Stefano Pettinato. *Happiness and Hardship: Opportunity and Insecurity in New Market Economies*. Washington: Brookings Institution Press, 2001.
- Hiskey, Jonathan y Mitchell Seligson. *Pitfalls of Power to the People: Decentralization, Local Government Performance, and System Support in Bolivia*. Studies in Comparative International Development 37, no. 4, 2003: 25.
- Huntington, Samuel. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Oklahoma: Universidad de Oklahoma Press, 1991.
- ILO. *Global Employment Trends: January 2010*. Geneva: International Labor Organization, 2010.
- IMF. *World Economic Outlook 2009: Crisis and Recovery*. Washington: International Monetary Fund, 2009.
- . *World Economic Outlook 2010: Rebalancing Growth*. Washington: International Monetary Fund, 2010.

- Inglehart, Ronald. *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.
- Uslaner, Eric M (2002). *The Moral Foundations of Trust*. New York: Cambridge University Press, 1990.
- Inglehart, Ronald. *Modernization and Postmodernization : Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press, 1997.
- Inglehart, Ronald y Hans D. Klingemann, *Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension among Western Mass Publics*, cap. 13, en Ian Budge, Ivor Crewe y Dennis Farlie (eds.), *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*, Chichester, Wiley, 1976.
- . *Genes, Culture, Democracy, and Happiness*. En *Culture and Subjective Well-Being*, editado por Ed Diener y Eunkook M. Suh. Cambridge: MIT Press, 2000.
- Izquierdo, Alejandro y Ernesto Talvi. *The Aftermath of the Global Crisis: Policy Lessons and Challenges Ahead for Latin America and the Caribbean*. Washington: Inter-American Development Bank, 2010.
- Jain, Arvind, ed. *The Political Economy of Corruption*. New York: Routledge, 2001.
- Kapstein, Ethan B. y Nathan Converse. *The Fate of Young Democracies*. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2008.
- Kaufmann, Daniel, Art Kraay y Massimo Mastuzzi. *Measuring Corruption: Myths and Realities*" En *Global Corruption Report*, editado por Transparency International: Cambridge University Press.
- Kitschelt, Herbert, Kirk A. Hawkins, Juan Pablo Luna, Guillermo Rosas y Elizabeth J. Zechmeister. *Latin American Party Systems*. Cambridge University Press, 2010.
- Krug, Etienne H.; Dahlberg, Linda L.; Mercy, James A.; Zwi, Anthony B. y Lozano Rafael. (eds). *World Report on Violence and Health*. Geneva: World Health Organization Publications, 2002.
- LaFree, Gary y Andromachi Tseloni. *Democracy and crime: a multilevel analysis of homicide trends in forty-four countries, 1950-2000*. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 605 (6), 2006: 26-49.
- Lavers, Tom. *The Global Corruption Barometer 2006*. En *Global Corruption Report*, editado por Transparency International: Cambridge University Press, 2007.
- Merolla, Jennifer L. y Elizabeth J. Zechmeister. *Democracy at Risk: How Terrorist Threats Affect the Public*. Chicago: The University of Chicago Press, 2009.
- Montalvo, Daniel. *Decentralize or Centralize? Challenges for Reform of the State and Democracy in Latin America and the Caribbean*." En *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2006-2007*, editado por Mitchell Seligson, 299. Nashville: USAID, 2008.
- . *Democratizing the Latin American Ethos: Does Decentralization Work?* Nashville, Forthcoming.
- . Entendiendo la confianza en los gobiernos municipales. *Perspectivas desde el Barómetro de las América*, Marzo , 2010: 5.
- Montero, Alfred P. y David J. Samuels. *The Political Determinants of Decentralization in Latin America: Causes and Consequences*. En *Decentralization and Democracy in Latin America*, editado por Alfred P. Montero y David J. Samuels, 32. Notre Dame, Indiana: University of Notre Dame Press, 2004.
- Muller, Edward N. y Mitchell A. Seligson. *Insurgency and Inequality*. *American Political Science Review* 81, 1987: 425-451.
- Muratorio, B. *Protestantism and Capitalism Revisited, in the rural Highlands of Ecuador*, *The Journal of Peasants Studies*, Vol 8, Issue 1, 1980: 37-60
- Nickson, Andrew. *Local Government in Latin America*. Boulder: Lynne Rienner, 1995.
- Norris, Pippa (ed.). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- . *Driving Democracy: Do Power-Sharing Institutions Work?* Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

- O'Neill, Kathleen. *Decentralizing the State: Elections, Parties and Local Power in the Andes*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
- Prothro, J.W. y C.W. Grigg. *Fundamental Principles of Democracy: Bases of Agreement and Disagreement*. The Journal of Politics 22, 1960:276-94.
- Prud'homme, Remy. *On The Dangers of Decentralization*. World Bank Research Observer 10, no. 2, 1995: 201-20.
- Putnam, Robert D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press, 1994.
- Riker, William. *Federalism: Origin, Operation, and Significance*. Boston: Little Brown, 1967.
- Rodinelli, Dennis. *Decentralizing Public Services in Developing Countries: Issues and Opportunities*. Journal of Social, Political, and Economic Studies 14, no. I, 1989: 77-98.
- Rose-Ackerman, Susan. *Corruption and Development*. Washington D.C: The World Bank, 1997.
- Seligson, Mitchell A. *Nicaraguans Talk About Corruption: A Follow-up Study*. Washington, D. C.: Casals and Associates, 1999.
- . *Nicaraguans Talk About Corruption: A Study of Public Opinion*. Washington, D. C.: Casals and Associates, 1997.
- . *Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America*. Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe 11, no. 2000.
- Schuurman, Frans. *The Decentralisation Discourse: Post-Fordist Paradigm or Neo-Liberal Cul de-Sac?* En Globalisation, Competitiveness, and Human Security, by Cristobal Kay. London: Frank Cass, 1998.
- Seligson, Mitchell y Dinorah Azpuru. *Las dimensiones y el impacto político de la delincuencia en la población guatemalteca*. En Luis Rosero Bixby (ed). Población del istmo 2000: Familia, migración, violencia y medio ambiente. San José: Centro Centroamericano de Población, 2000.
- Seligson, Mitchell A. y John A. Booth. *Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica*. Journal of Politics 55, no. 3, 1993: 777-92.
- . *Trouble in Central America: Crime, Hard Times and Discontent*. Journal of Democracy 21, no. 2, 2010: 123-135.
- Svensson, Jakob. *Eight Questions About Corruption*. Journal of Economic Perspectives 19, no. 3, 2005: 19-42.
- Snyder, Richard. *After Neoliberalism: The Politics of Regulation in Mexico*. World Politics 51, no. 2, 1999: 173-204.
- Sousa, Celina. *Redemocratization and Decentralization in Brazil: The Strength of the Member States*. Development and Change 27, no. 3, 1996: 529-55.
- Sullivan, John L., James Piereson y George E. Marcus. *Political Tolerance and American Democracy*. Chicago: University of Chicago Press, 1982.
- Paxton, Pamela. *Association Memberships and Generalized Trust: A Multilevel Model Across 31 Countries*. Social Forces 86, no. 1 47-76, 2007.
- Pérez, Orlando. *Democratic Legitimacy and Public Insecurity: Crime and Democracy in El Salvador and Guatemala*. Political Science Quarterly, 118 (4), 2003. Winter 2003-2004.
- Petrocik, John R. *Issue Ownership in Presidential Elections, with a 1980 Case Study*, American Journal of Political Science, vol. 40, núm. 3, 1996: 825-850.
- Przeworski, Adam, Michael M. Alvarez, Jose Antonio Cheibub y Fernando Limongi. *What Makes Democracies Endure?*. Journal of Democracy 7, no. 1, 1996: 39-55.
- . *Democracy and Development: Political Institutions and Well-being in the World, 1950-1990*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- Puddington, Arch. *The Freedom House Survey for 2009: The Erosion Accelerates*. Journal of Democracy 21, no. 2, 2010: 136-150.

- Putman, Robert D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.
- Tarrow, S. *Power in Movement: Social Movements and Contentious Politics*. Cambridge University Press, 1998.
- Tilly, Charles. *The Politics of Violence*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Treisman, Daniel. *The Causes of Corruption: A Cross-National Study*. *Journal of Public Economics* 76, 2000: 399-457.
- . *The Architecture of Government: Rethinking Political Decentralization*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- Weyland, Kurt. *The Politics of Corruption in Latin America*. *Journal of Democracy* 9, no. 2, 1998: 108-21.
- Willis, Eliza. *Influencing Industrial Location through Regional and Local Development in Federal States: Some Lessons*. *International Review of Administrative Science* 62, 1996: 401-11.
- World Bank. *Global Economic Prospects: Crisis, Finance, and Growth 2010*. Washington: The World Bank, 2010.
- Zechmeister, Elizabeth. *Que es la izquierda y quien está a la derecha de la política Mexicana. Un enfoque con el método Q al estudio de las etiquetas ideológicas*. *Política y Gobierno*, Volúmen VIII, No 1, 2006.
- Zizumbo-Colunga, Daniel. *Explaining Support for Vigilante Justice in Mexico*. Insights Series. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP), no.29, 2010

Apéndice

Apéndice I: Tablas de regresiones

Tabla A1. Cambio percibido en la satisfacción con la vida en América Latina		
	Coef.	t
Mujer	0.025*	(4.58)
Edad	-0.067*	(-10.98)
Urbano	-0.007	(-0.94)
Nivel educativo	-0.015*	(-2.09)
Quintiles de riqueza	-0.013	(-1.90)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.027*	(3.25)
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0.001	(-0.09)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	-0.020*	(-2.94)
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.115*	(-14.37)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.151*	(-18.48)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.048*	(-7.52)
Disminución del ingreso del hogar	-0.104*	(-15.70)
Crisis económica muy seria	-0.023*	(-3.54)
No hay crisis económica	-0.005	(-0.81)
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.056*	(6.20)
Guatemala	0.023*	(3.12)
El Salvador	-0.014*	(-2.08)
Honduras	-0.007	(-0.80)
Nicaragua	-0.013	(-1.40)
Costa Rica	-0.015	(-1.57)
Panamá	0.008	(0.96)
Colombia	0.036*	(5.16)
Ecuador	0.018	(1.92)
Bolivia	0.013	(1.14)
Perú	0.025*	(3.30)
Paraguay	0.027*	(2.99)
Chile	-0.002	(-0.20)
Uruguay	0.026*	(3.17)
Brasil	0.023*	(2.38)
Venezuela	0.006	(0.67)
Argentina	0.040*	(5.37)
República Dominicana	0.018*	(2.36)
Jamaica	-0.022*	(-2.54)
Guyana	0.043*	(3.94)
Trinidad & Tobago	0.008	(1.03)
Belice	-0.007	(-0.67)
Surinam	0.029*	(3.91)
Constante	0.003	(0.50)
R-cuadrado = 0.122		
N. de casos = 32699		
* p<0.05		

Tabla A2. Apoyo a la democracia en América Latina		
	Coef.	t
Mujer	-0.029*	(-5.09)
Edad	0.112*	(17.93)
Urbano	0.024*	(2.71)
Nivel educativo	0.080*	(10.41)
Quintiles de riqueza	0.044*	(5.84)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.036*	(4.40)
Percepción negativa de la situación económica nacional	0.006	(0.81)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	-0.009	(-1.30)
Percepción negativa de la situación económica personal	0.002	(0.22)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.010	(-1.47)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.017*	(-2.61)
Disminución del ingreso del hogar	0.012	(1.81)
Crisis económica muy seria	-0.026*	(-3.57)
No hay crisis económica	-0.011	(-1.59)
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.056*	(6.01)
Guatemala	-0.010	(-1.06)
El Salvador	-0.020*	(-2.42)
Honduras	-0.015	(-1.39)
Nicaragua	0.048*	(4.43)
Costa Rica	0.090*	(9.01)
Panamá	0.052*	(5.20)
Colombia	0.025*	(2.63)
Ecuador	0.004	(0.34)
Bolivia	0.014	(1.02)
Perú	-0.047*	(-4.77)
Paraguay	-0.018	(-1.67)
Chile	0.038*	(3.75)
Uruguay	0.100*	(10.71)
Brasil	0.046*	(2.60)
Venezuela	0.041*	(3.26)
Argentina	0.096*	(7.63)
República Dominicana	0.014	(1.66)
Jamaica	0.029*	(2.52)
Guyana	0.049*	(3.96)
Trinidad & Tobago	0.029*	(2.86)
Belice	0.052*	(4.91)
Surinam	0.073*	(8.55)
Constante	0.006	(0.75)
R-cuadrado = 0.070		
N. de casos = 32182		
* p<0.05		

Tabla A3. Apoyo al sistema en América Latina		
	Coef.	t
Mujer	0.022*	(4.62)
Edad	0.036*	(6.44)
Urbano	-0.036*	(-4.66)
Nivel educativo	-0.023*	(-3.38)
Quintiles de riqueza	-0.006	(-0.91)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.134*	(17.87)
Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción	-0.047*	(-7.69)
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0.058*	(-8.54)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	-0.005	(-0.74)
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.052*	(-7.62)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.008	(-1.35)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.020*	(-3.62)
Disminución del ingreso del hogar	-0.003	(-0.54)
Crisis económica muy seria	-0.019*	(-2.84)
No hay crisis económica	0.006	(0.90)
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.387*	(48.04)
Guatemala	-0.042*	(-5.57)
El Salvador	-0.032*	(-4.57)
Honduras	-0.009	(-1.39)
Nicaragua	-0.039*	(-5.23)
Costa Rica	0.018*	(2.17)
Panamá	-0.036*	(-3.67)
Colombia	-0.001	(-0.16)
Ecuador	-0.146*	(-15.52)
Bolivia	-0.095*	(-8.08)
Perú	-0.061*	(-8.07)
Paraguay	-0.087*	(-11.05)
Chile	-0.119*	(-13.84)
Uruguay	-0.012	(-1.51)
Brasil	-0.156*	(-12.93)
Venezuela	-0.073*	(-8.62)
Argentina	-0.062*	(-5.91)
República Dominicana	-0.040*	(-5.79)
Jamaica	-0.014	(-1.44)
Guyana	-0.041*	(-3.74)
Trinidad & Tobago	-0.098*	(-12.26)
Belice	0.006	(0.61)
Surinam	-0.009	(-1.16)
Constante	-0.005	(-0.73)
R-cuadrado = 0.308		
N. de casos = 32961		
* p<0.05		

Tabla A4. Satisfacción con la democracia en América Latina		
	Coef.	t
Mujer	0.001	(0.20)
Edad	0.018*	(3.07)
Urbano	-0.024*	(-3.19)
Nivel educativo	-0.037*	(-5.56)
Quintiles de riqueza	-0.005	(-0.73)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.207*	(26.47)
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0.080*	(-11.75)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	-0.021*	(-3.18)
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.067*	(-9.91)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.025*	(-4.23)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.009	(-1.66)
Disminución del ingreso del hogar	-0.018*	(-2.87)
Crisis económica muy seria	-0.045*	(-7.27)
No hay crisis económica	0.018*	(3.08)
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.183*	(24.34)
Guatemala	0.038*	(4.55)
El Salvador	0.046*	(5.86)
Honduras	0.073*	(7.84)
Nicaragua	0.039*	(4.51)
Costa Rica	0.096*	(9.67)
Panamá	0.083*	(9.79)
Colombia	0.022*	(2.56)
Ecuador	0.021*	(1.98)
Bolivia	0.073*	(6.32)
Perú	0.013	(1.58)
Paraguay	0.019*	(2.53)
Chile	0.005	(0.51)
Uruguay	0.080*	(9.75)
Brasil	0.020	(1.53)
Venezuela	0.009	(1.05)
Argentina	0.039*	(3.86)
República Dominicana	0.039*	(4.76)
Jamaica	0.070*	(6.43)
Guyana	-0.031*	(-3.22)
Trinidad & Tobago	0.008	(0.94)
Belice	0.075*	(7.55)
Surinam	0.035*	(4.05)
Constante	0.002	(0.30)
R-cuadrado = 0.233		
N. de casos = 32403		
* p<0.05		

Tabla A5. Apoyo a golpe de estado militar en América Latina		
	Coef.	t
Mujer	0.009	(1.66)
Edad	-0.116*	(-17.97)
Urbano	-0.005	(-0.50)
Nivel educativo	-0.071*	(-9.33)
Quintiles de riqueza	-0.027*	(-3.74)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	-0.016*	(-2.00)
Percepción negativa de la situación económica nacional	0.052*	(6.80)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	0.016*	(2.23)
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.011	(-1.52)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.023*	(-3.32)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	0.062*	(10.09)
Disminución del ingreso del hogar	-0.007	(-0.96)
Crisis económica muy seria	0.054*	(7.73)
No hay crisis económica	-0.014	(-1.73)
Percepción del desempeño económico del gobierno	-0.013	(-1.58)
Guatemala	-0.010	(-0.98)
El Salvador	-0.031*	(-3.39)
Honduras	-0.095*	(-9.70)
Nicaragua	-0.066*	(-6.73)
Costa Rica	-0.081*	(-7.04)
Panamá	-0.101*	(-12.30)
Colombia	-0.062*	(-6.37)
Ecuador	-0.047*	(-3.34)
Bolivia	-0.065*	(-4.60)
Perú	0.008	(0.77)
Paraguay	-0.048*	(-4.92)
Chile	-0.074*	(-7.00)
Uruguay	-0.065*	(-6.23)
Brasil	-0.090*	(-5.87)
Venezuela	-0.070*	(-5.15)
Argentina	-0.132*	(-12.00)
República Dominicana	-0.063*	(-6.34)
Jamaica	-0.067*	(-5.43)
Guyana	-0.032*	(-2.16)
Trinidad & Tobago	-0.056*	(-5.56)
Belice	-0.003	(-0.33)
Surinam	-0.093*	(-9.42)
Constante	0.011	(1.25)
R-cuadrado = 0.070		
N. de casos = 32376		
* p<0.05		

Tabla A6. Cambio percibido en la satisfacción con la vida en Ecuador		
	Coef.	t
Mujer	0.016	(0.61)
Edad	-0.071*	(-3.05)
Urbano	0.017	(0.72)
Nivel educativo	-0.035	(-1.37)
Quintiles de riqueza	-0.031	(-1.23)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.052*	(2.08)
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0.027	(-1.12)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	-0.016	(-0.61)
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.124*	(-3.71)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.078*	(-2.90)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.052	(-1.98)
Disminución del ingreso del hogar	-0.152*	(-7.61)
Crisis económica muy seria	-0.019	(-0.78)
No hay crisis económica	0.019	(0.76)
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.105*	(3.04)
Constante	0.001	(0.04)
R-cuadrado = 0.127		
N. de casos = 2630		
* p<0.05		

Tabla A7. Apoyo a la democracia en Ecuador		
	Coef.	t
Mujer	-0.025	(-1.10)
Edad	0.144*	(5.44)
Urbano	0.011	(0.42)
Nivel educativo	0.080*	(3.40)
Quintiles de riqueza	0.058	(1.90)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.037	(1.09)
Percepción negativa de la situación económica nacional	0.016	(0.56)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	-0.014	(-0.48)
Percepción negativa de la situación económica personal	0.004	(0.15)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.066*	(-2.45)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.008	(-0.36)
Disminución del ingreso del hogar	0.021	(0.92)
Crisis económica muy seria	-0.027	(-1.02)
No hay crisis económica	-0.032	(-1.40)
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.103*	(2.59)
Constante	0.017	(0.60)
R-cuadrado = 0.049		
N. de casos = 2527		
* p<0.05		

Tabla A8. Apoyo al sistema en Ecuador		
	Coef.	t
Mujer	0.054*	(3.68)
Edad	-0.047*	(-2.54)
Urbano	-0.063*	(-2.41)
Nivel educativo	-0.014	(-0.45)
Quintiles de riqueza	0.009	(0.32)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.090*	(3.81)
Percent of Population Victimized by Corruption	-0.037	(-1.61)
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0.079*	(-3.47)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	0.008	(0.30)
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.018	(-0.69)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.022	(-0.96)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	-0.010	(-0.44)
Disminución del ingreso del hogar	0.027	(1.36)
Crisis económica muy seria	0.013	(0.45)
No hay crisis económica	-0.033	(-1.41)
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.382*	(12.61)
Constante	-0.054*	(-2.03)
R-cuadrado = 0.236		
N. de casos = 2627		
* p<0.05		

Tabla A9. Satisfacción con la democracia en Ecuador		
	Coef.	t
Mujer	-0.060*	(-2.62)
Edad	0.015	(0.59)
Urbano	-0.034	(-1.08)
Nivel educativo	-0.017	(-0.54)
Quintiles de riqueza	-0.077*	(-2.84)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.201*	(6.62)
Percepción negativa de la situación económica nacional	-0.075*	(-2.59)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	-0.020	(-0.80)
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.069*	(-2.60)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.009	(-0.40)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	0.012	(0.60)
Disminución del ingreso del hogar	0.041	(1.56)
Crisis económica muy seria	-0.050*	(-2.28)
No hay crisis económica	-0.006	(-0.26)
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.191*	(7.62)
Constante	0.006	(0.21)
R-cuadrado = 0.197		
N. de casos = 2529		
* p<0.05		

Tabla A10. Apoyo a golpes militares en Ecuador		
	Coef.	t
Mujer	0.038	(1.67)
Edad	-0.079*	(-3.53)
Urbano	0.029	(0.73)
Nivel educativo	-0.073*	(-2.91)
Quintiles de riqueza	-0.007	(-0.24)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	-0.085*	(-3.21)
Percepción negativa de la situación económica nacional	0.053*	(2.09)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica nacional	-0.001	(-0.04)
Percepción negativa de la situación económica personal	-0.034	(-1.17)
Percepción negativa retrospectiva de la situación económica personal	-0.023	(-0.92)
Hogares con al menos un miembro que perdió su trabajo	0.069*	(3.05)
Disminución del ingreso del hogar	0.035	(1.44)
Crisis económica muy seria	0.133*	(4.87)
No hay crisis económica	-0.003	(-0.15)
Percepción del desempeño económico del gobierno	0.054	(1.78)
Constante	0.012	(0.33)
R-cuadrado = 0.057		
N. de casos = 2594		
* p<0.05		

Tabla A11. Victimización por crimen en Ecuador		
	Coef.	t
Educación	0.180*	(2.95)
Mujer	-0.084	(-1.53)
Edad	-0.253*	(-4.55)
Quintiles de riqueza	0.057	(0.95)
Tamaño del lugar	-0.473*	(-3.49)
Percepción de la situación económica familiar	-0.043	(-0.71)
Costa Rural	-0.002	(-0.02)
Sierra Urbana	-0.153*	(-2.12)
Sierra Rural	0.170	(1.51)
Oriente Norte	-0.205*	(-2.23)
Oriente Sur	-0.111	(-1.55)
Constante	-1.202*	(-20.07)
F = 12.16		
N. de casos = 2964		
* p<0.05		

Tabla A12. Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción en Ecuador		
	Coef.	t
Percepción de la situación económica familiar	-0.142*	(-2.39)
Educación	0.239*	(3.11)
Mujer	-0.158*	(-3.49)
Edad	-0.248*	(-2.95)
Quintiles de riqueza	0.078	(1.19)
Tamaño del lugar	-0.012	(-0.09)
Número de hijos	0.200*	(2.06)
Costa Rural	-0.115	(-1.13)
Sierra Urbana	-0.082	(-1.02)
Sierra Rural	-0.085	(-0.76)
Oriente Norte	-0.166	(-1.86)
Oriente Sur	-0.121*	(-2.12)
Constante	-1.452*	(-23.73)
F = 8.31		
N. de casos = 2967		
* p<0.05		

Tabla A13. Apoyo al sistema en Ecuador		
	Coef.	t
Victimización por crimen	-0.050*	(-2.65)
Percepción de inseguridad	-0.093*	(-3.95)
Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción	-0.024	(-0.98)
Percepción de la corrupción	-0.100*	(-4.93)
Culpa del gobierno anterior	0.020	(0.98)
Culpa del gobierno actual	-0.019	(-0.74)
Culpa de los ricos	-0.021	(-0.95)
Culpa de problemas de la democracia	-0.029	(-1.02)
Temporalmente desempleado	-0.017	(-0.84)
Desempleado	0.015	(0.58)
Por decisión propia no trabaja	0.031	(1.68)
Miembro de la familia perdió el trabajo	0.013	(0.59)
Percepción de la situación económica familiar	0.017	(0.64)
Educación	-0.017	(-0.52)
Mujer	0.052*	(3.29)
Edad	-0.090*	(-4.08)
Quintiles de riqueza	-0.003	(-0.10)
Tamaño del lugar	0.088*	(2.98)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.283*	(13.42)
Interés en la política	0.083*	(4.15)
Constante	-0.019	(-0.55)
R-cuadrado = 0.161		
N. de casos = 2520		
* p<0.05		

Tabla A14. Apoyo al estado de derecho en Ecuador		
	Coef.	t
Victimización por crimen	-0.162*	(-3.26)
Percepción de inseguridad	-0.007	(-0.17)
Confianza en el sistema de justicia	0.093	(1.72)
Educación	0.085	(1.66)
Mujer	0.034	(0.78)
Edad	0.085	(1.87)
Quintiles de riqueza	0.101	(1.60)
Percepción de la situación económica familiar	0.080	(1.54)
Tamaño del lugar	0.020	(0.14)
Costa Rural	-0.121	(-1.07)
Sierra Urbana	-0.136	(-1.87)
Sierra Rural	-0.111	(-0.87)
Oriente Norte	-0.127	(-1.64)
Oriente Sur	-0.101	(-1.34)
Constante	-0.218*	(-3.54)
F = 4.12		
N. de casos = 2770		
* p<0.05		

Tabla A15. ¿Quién es más proclive a apoyar la democracia estable en Ecuador?		
	Coef.	t
Victimización por crimen	0.007	(0.14)
Percepción por inseguridad	-0.146*	(-2.15)
Victimización por corrupción	-0.014	(-0.23)
Percepción por corrupción	-0.051	(-0.97)
No crisis económica	-0.138	(-1.75)
Gobierno anterior es el culpable	-0.072	(-0.63)
Sistema económico es el culpable	-0.000	(-0.00)
Otros son los culpables	-0.200	(-1.49)
Temporalmente desempleado	0.008	(0.13)
Desempleado	-0.130*	(-2.06)
Por decisión propia no trabaja	0.082	(1.59)
Miembro de la familia perdió el trabajo	-0.037	(-0.64)
Percepción de la situación económica familiar	0.021	(0.33)
Nivel educativo	0.059	(0.86)
Mujer	0.021	(0.47)
Edad	-0.007	(-0.14)
Quintiles de riqueza	0.121	(1.88)
Tamaño del lugar	0.129*	(2.12)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.325*	(4.46)
Interés en la política	0.089	(1.37)
Constante	-1.435*	(-25.41)
F = 5.81		
N. de casos = 2565		
* p<0.05		

Tabla A16. Confianza interpersonal en Ecuador		
	Coef.	t
Victimización por crimen	0.008	(0.50)
Percepción por inseguridad	-0.293*	(-13.03)
Percepción de la situación económica familiar	0.027	(0.98)
Nivel educativo	0.075*	(2.32)
Mujer	-0.069*	(-3.63)
Edad	0.107*	(5.29)
Quintiles de riqueza	0.031	(0.94)
Tamaño del lugar	0.077*	(2.88)
Oriente	0.004	(0.11)
Sierra	-0.044*	(-2.06)
Constante	0.008	(0.32)
R-cuadrado = 0.123		
N. de casos = 2905		
* p<0.05		

Tabla A17. Porcentaje que votó en las últimas elecciones en Ecuador		
	Coef.	t
Interés en la política	-0.137	(-1.31)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.146*	(2.17)
Percepción de la situación económica familiar	-0.057	(-0.52)
Nivel educativo	0.473*	(4.01)
Mujer	0.001	(0.01)
Edad	0.155	(1.19)
Quintiles de riqueza	-0.020	(-0.16)
Tamaño del lugar	0.202*	(2.28)
Oriente	-0.044	(-0.53)
Sierra	-0.055	(-0.65)
Constante	2.615*	(33.23)
F = 3.05		
N. de casos = 2918		
* p<0.05		

Tabla A18. Participación en cabildo abierto		
	Coef.	t
Participación en comités pro-mejoras	0.455*	(5.65)
Votó en la última elección	-0.125	(-1.27)
Solicitud al gobierno municipal	0.810*	(12.23)
Satisfacción con los servicios del gobierno local	-0.113	(-0.94)
Percepción de la situación económica nacional	-0.282*	(-2.43)
Percepción de la situación económica personal	0.406*	(2.62)
Confianza en el gobierno nacional	-0.019	(-0.15)
Confianza en la municipalidad	0.124	(0.96)
Educación	0.128	(1.03)
Mujer	-0.156	(-1.26)
Edad	0.101	(1.03)
Quintiles de riqueza	0.030	(0.31)
Tamaño del lugar	0.130	(1.37)
Sierra	-0.331*	(-3.24)
Oriente	0.072	(0.68)
Constante	-3.012*	(-24.33)
F = 16.32		
N. de casos = 2768		
* p<0.05		

Tabla A19. Solicitud al gobierno municipal		
	Coef.	t
Participación en comités pro-mejoras	0.348*	(4.10)
Votó en la última elección	0.084	(1.00)
Participación en cabildo abierto	0.697*	(12.49)
Satisfacción con los servicios del gobierno local	0.092	(0.84)
Percepción de la situación económica nacional	0.122	(1.36)
Percepción de la situación económica personal	-0.152	(-1.70)
Confianza en el gobierno nacional	0.138	(1.39)
Confianza en la municipalidad	0.013	(0.14)
Educación	0.075	(0.60)
Mujer	0.007	(0.09)
Edad	0.242*	(2.68)
Quintiles de riqueza	0.051	(0.47)
Tamaño del lugar	0.182	(1.68)
Sierra	0.157	(1.60)
Oriente	0.340*	(4.17)
Constante	-2.237*	(-23.75)
F = 18.88		
N. de casos = 2768		
* p<0.05		

Tabla A20. Satisfacción con los servicios del gobierno local		
	Coef.	t
Participación en cabildo abierto	-0.016	(-0.62)
Solicitud al gobierno municipal	0.025	(0.92)
Participación en comités pro-mejoras	-0.006	(-0.33)
Votó en la última elección	0.032	(1.97)
Percepción de la situación económica nacional	0.064*	(2.03)
Percepción de la situación económica personal	0.082*	(4.10)
Confianza en el gobierno nacional	-0.149*	(-5.03)
Confianza en la municipalidad	0.479*	(19.33)
Educación	-0.047*	(-2.00)
Mujer	0.019	(1.03)
Edad	-0.083*	(-4.10)
Quintiles de riqueza	0.051*	(2.11)
Tamaño del lugar	-0.113*	(-3.72)
Sierra	-0.083*	(-2.40)
Oriente	-0.010	(-0.29)
Constante	0.004	(0.13)
R-cuadrado = 0.274		
N. de casos = 2768		
* p<0.05		

Tabla A21. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Ecuador?		
	Coef.	t
Participación en cabildo abierto	0.046	(1.75)
Solicitud al gobierno municipal	-0.008	(-0.40)
Satisfacción con los servicios del gobierno local	-0.062*	(-2.35)
Confianza en el gobierno nacional	0.219*	(9.10)
Confianza en la municipalidad	0.208*	(8.35)
Educación	0.002	(0.09)
Mujer	0.053*	(2.64)
Edad	-0.037	(-1.78)
Quintiles de riqueza	0.014	(0.53)
Tamaño del lugar	0.041	(1.37)
Sierra	-0.063	(-1.53)
Oriente	0.044	(1.55)
Constante	-0.012	(-0.38)
R-cuadrado = 0.118		
N. de casos = 2711		
* p<0.05		

Tabla A22. Descentralización administrativa		
	Coef.	t
Solicitud al gobierno municipal	0.005	(0.19)
Participación en comités pro-mejoras	0.052	(1.84)
Confianza en el gobierno nacional	-0.071*	(-2.95)
Confianza en la municipalidad	0.098*	(3.23)
Percepción de la situación económica nacional	-0.043*	(-2.00)
Percepción de la situación económica personal	0.030	(1.31)
Educación	0.024	(1.05)
Mujer	-0.027	(-1.34)
Edad	0.019	(0.87)
Quintiles de riqueza	0.037	(1.24)
Costa Rural	0.017	(0.41)
Sierra Urbana	0.041	(1.33)
Sierra Rural	0.093*	(2.65)
Oriente Norte	0.043*	(2.16)
Oriente Sur	0.012	(0.53)
Constante	0.034	(1.25)
R-cuadrado = 0.028		
N. de casos = 2784		
* p<0.05		

Tabla A23. Descentralización fiscal		
	Coef.	t
Solicitud al gobierno municipal	0.009	(0.36)
Participación en comités pro-mejoras	0.079*	(3.06)
Confianza en el gobierno nacional	-0.189*	(-7.04)
Confianza en la municipalidad	0.127*	(6.65)
Víctima de la corrupción	-0.049	(-1.91)
Votó en la última elección	0.041	(1.97)
Percepción de la situación económica nacional	-0.065*	(-2.65)
Percepción de la situación económica personal	0.010	(0.39)
Educación	-0.016	(-0.57)
Mujer	-0.035	(-1.57)
Edad	0.025	(0.96)
Quintiles de riqueza	0.055*	(2.32)
Costa Rural	0.022	(0.63)
Sierra Urbana	0.080*	(2.42)
Sierra Rural	0.092*	(2.54)
Oriente Norte	0.161*	(7.85)
Oriente Sur	0.072*	(2.43)
Constante	0.023	(0.80)
R-cuadrado = 0.081		
N. de casos = 2772		
* p<0.05		

Tabla A24. Descentralización política		
	Coef.	t
Solicitud al gobierno municipal	-0.043	(-1.70)
Partidos políticos	-0.052*	(-2.05)
Confianza en el gobierno nacional	-0.131*	(-5.36)
Confianza en la municipalidad	0.144*	(5.00)
El pueblo debe gobernar directamente, y no a través de los representantes electos	-0.102*	(-3.95)
Educación	0.073*	(3.01)
Mujer	-0.057*	(-2.37)
Edad	0.002	(0.10)
Quintiles de riqueza	0.058	(1.95)
Costa Rural	0.022	(1.08)
Sierra Urbana	-0.020	(-0.74)
Sierra Rural	0.009	(0.32)
Oriente Norte	0.011	(0.52)
Oriente Sur	0.064*	(3.13)
Constante	-0.004	(-0.17)
R-cuadrado = 0.065		
N. de casos = 2702		
* p<0.05		

Tabla A25. Porcentaje que contestaron a pregunta de ideología política		
	Coef.	t
Mujer	-0.369*	(-5.55)
Quintiles de riqueza	0.148	(1.57)
Edad	-0.135	(-1.87)
Educación	0.132	(1.41)
Urbano / Rural	-0.079	(-0.85)
Índice de conocimiento político	-0.022	(-0.29)
Frecuencia con que mira noticias	0.020	(0.29)
Interés en la política	0.348*	(4.26)
Constante	0.851*	(8.08)
F = 8.12		
N. de casos = 1752		
* p<0.05		

Tabla A26. Ideología en Ecuador		
	Coef.	t
Mujer	0.061*	(2.55)
Edad	-0.083*	(-2.01)
Educación	-0.030	(-0.77)
Tamaño del lugar	0.018	(0.31)
Urbano / Rural	0.058	(0.61)
Quintiles de riqueza	-0.018	(-0.65)
Interés en la política	-0.051	(-1.07)
Índice de conocimiento político	-0.027	(-0.76)
Frecuencia con que mira noticias	0.044	(1.71)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	-0.124*	(-3.08)
Eficacia del gobierno de turno	-0.008	(-0.18)
Costa Rural	-0.067	(-0.69)
Sierra Urbana	-0.101*	(-3.16)
Sierra Rural	-0.201*	(-2.39)
Oriente Norte	-0.110*	(-2.49)
Oriente Sur	-0.090	(-1.56)
Constante	-0.060	(-1.41)
R-cuadrado = 0.064		
N. de casos = 1245		
* p<0.05		

Tabla A27. Rol del estado en Ecuador		
	Coef.	t
Ideología	0.038	(1.55)
Mujer	0.014	(0.57)
Edad	0.035	(1.46)
Educación	0.027	(0.76)
Tamaño del lugar	0.092	(0.65)
Urbano / Rural	0.047	(0.51)
Quintiles de riqueza	0.029	(0.55)
Percepción de la corrupción	-0.087*	(-2.99)
Satisfacción con el desempeño del Presidente actual	0.020	(0.69)
Eficacia del gobierno de turno	0.151*	(4.04)
Frecuencia con que mira noticias	0.213*	(5.08)
Costa Urbana	0.217*	(3.69)
Costa Rural	0.025	(0.31)
Sierra Rural	-0.087	(-0.93)
Oriente Norte	0.130*	(2.13)
Oriente Sur	-0.007	(-0.11)
Constante	-0.088*	(-2.10)
R-cuadrado = 0.139		
N. de casos = 1946		
* p<0.05		

Apéndice II: Descripción técnica del diseño muestral

Reporte del trabajo de campo Barómetro de las Américas 2010 - LAPOP ECUADOR

Por: A. Polibio Córdova, Ph.D.

Presidente Ejecutivo de CEDATOS / GALLUP International

El Centro de Estudios y Datos (CEDATOS), miembro de Gallup International Association, fue seleccionada previo exhaustivo análisis de su competencia profesional por los directivos de LAPOP (Latin American Public Opinion Project) para realizar este estudio en el año 2001, bajo la dirección científica del Prof. Mitchell A. Seligson, Director de LAPOP y Profesor de Ciencia Política de la Universidad de Pittsburgh, actualmente el Prof. Seligson es Centennial Professor de Ciencia Política y Director de LAPOP de la Universidad de Vanderbilt. Este estudio se realizó posteriormente en el Ecuador en los años 2004, 2006 y 2008, bajo la dirección general del Dr. Polibio Córdova, a quien LAPOP encargó posteriormente la consultoría de muestreo para estudios similares realizados en México, Centroamérica, Latinoamérica y El Caribe. En el estudio de 2010 CEDATOS tuvo a su cargo el diseño de la muestra, trabajo de campo con el uso de PDA en el 100% de las entrevistas, validación de la información y elaboración de la base de datos. A continuación se presenta un detalle de las actividades realizadas, así como varios aspectos de interés en cuanto al desarrollo de la encuesta y procesamiento de la información, sugerencias sobre el cuestionario y uso de PDAs y personal técnico asignado a la entrevista y supervisión.

PLANTEAMIENTO DE ESTE CUARTO ESTUDIO

El quinto trabajo de la serie de estudios sobre **Cultura Política**, ha tenido muy buenos resultados dada la experiencia positiva de los estudios de 2002, 2004, 2006 y 2008. Ha sido muy valiosa la relación profesional establecida con el Prof. Mitchell Seligson, con quien se han definido las metodologías para esta investigación, desde el diseño general, diseños de muestreo y cuestionarios, hasta la toma de la información, procesamiento de datos, elaboración de archivos y edición final del estudio. Este estudio, en todas sus partes, se constituyó en una referencia de primera mano para los estudios que bajo la dirección científica del Prof. Seligson y la dirección de muestreo del autor de este anexo realizados en Centroamérica, México, Colombia, Perú, Chile y varios países del Caribe. CEDATOS tuvo a su cargo los estudios en Venezuela y Argentina en 2008 y en 2010 en Venezuela además de Ecuador.

1. Información del Personal

- (i) Director del Proyecto:** Dr. Ángel Polibio Córdova
- (ii) Supervisor de campo:** Vicente Paccha
- (iii) Organización:** CEDATOS
- (iv) Nombre:** Dr. Ángel Polibio Córdova
- (v) Teléfono:** +593 2 255 8639
- (vi) Email:** polibio.cordova@cedatos.com
- (vii) Fax:** +593 2 256 7665

2. Muestra

Tanto el diseño como la selección de la muestra no significaron problema alguno para CEDATOS dado que cuenta con la información, cartografía, conocimiento y experiencia necesarios para estos trabajos. Los tamaños resultaron apropiados para la encuesta. El último censo de población de 2001 se constituyó en información importante para la fase del diseño y la fase de procesamiento de datos y el cálculo de ponderaciones por género y edad de los entrevistados, así como, por los estratos considerados en el estudio, por área urbana y rural y por regiones geográficas.

La cartografía censal utilizada en la encuesta estuvo al día y se actualizó para varios sectores nuevos urbanos y rurales. Este material fue de enorme importancia para poder realizar el diseño por paneles, que conservó las unidades similares a las de 2001, 2004, 2006 y 2008 hasta la unidad de conglomerado, en los cuales fueron seleccionados nuevos hogares y nuevos adultos para la entrevista.

a. UNIVERSO

El universo de la encuesta contempló una cobertura nacional, en las tres regiones: Sierra, Costa y Oriente y por áreas urbana y rural. No se incluyó la región insular de Galápagos. En el año 2001 se amplió a áreas especiales de las provincias fronterizas en las cuales se realizó una encuesta independiente, con similares instrumentos de investigación.

b. POBLACIÓN

Las unidades objeto del estudio están constituidas por la población civil no institucional; se excluyó la población residente en hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, etc., sin embargo, los hogares particulares localizados en estos lugares sí se incluyen en la población de muestra.

c. UNIDAD DE OBSERVACIÓN - UNIDAD FINAL DE SELECCIÓN

Como el estudio contiene tópicos no sólo referidos a la persona (adulto de 18 años o más, en capacidad de votar, que hable Español o Quichua, pero no otro idioma monolingüe), sino también al jefe de hogar y sus miembros, la unidad estadística de observación utilizada es el hogar, en el cual se selecciona a un adulto.

Todo hogar habita una vivienda la misma que puede ser compartida con otros hogares. La vivienda es una unidad de fácil identificación en el terreno, con relativa permanencia en el tiempo, característica que la habilita para ser considerada como la unidad final de selección, que se escoge en una manzana en las áreas urbanas, o en un segmento "amanzanado" en las áreas rurales (cabeceras parroquiales).

d. EL MÉTODO DE MUESTREO

El método de muestreo es el procedimiento mediante el cual se determina el tamaño de la muestra, la conformación de dominios de estudio, la definición de etapas de selección de las unidades de muestreo, las estimaciones poblacionales a partir de los datos muestrales y el cálculo de los errores implícitos de estas estimaciones.¹⁵⁵

Para la selección de métodos de muestreo se tuvo en cuenta las siguientes consideraciones:

- a) Obtener muestras representativas para los siguientes niveles, estratos y dominios de estudio.

¹⁵⁵CÓRDOVA, P.: "Introducción a la Investigación por Muestreo". Edit. DGEA/México, 1972. Con presentación por Leslie Kish y M. Seligson, Edición 2.006. Ecuador.

- Total del país
 - Estratos de primera etapa:
 1. Sierra
 2. Costa
 3. Oriente
 - Estratos de segunda etapa:
 1. Área urbana
 2. Área rural
 - Dominios de estudio:
 1. Quito
 2. Guayaquil
 3. Ciudades con 100 mil o más habitantes, inclusión forzosa
 4. Ciudades con 25 mil a 100 mil habitantes
 5. Ciudades con menos de 25 mil habitantes.
 6. Parroquias rurales ¹⁵⁶
- b) Efectuar cálculos de los errores de muestreo que corresponden a estas estimaciones.
- c) Facilitar la operatividad de la encuesta
- d) Afijación óptima que permita un equilibrio razonable entre presupuesto, tamaño de la muestra y nivel de precisión de los resultados.
- e) Utilizar el mejor y más actualizado marco de muestreo disponible para cada ciudad (censos, cartografía, y listados actualizados de vivienda).

A partir de estos antecedentes, el método utilizado corresponde a un sistema de muestreo probabilístico en todas sus etapas, estratificado, multietápico, por conglomerados, con selección aleatoria de unidades en cada etapa e incluye la selección final del adulto a ser entrevistado dentro del hogar de muestra.

El muestreo es estratificado por regiones (Costa, Sierra y Oriente) y áreas (urbana y rural) y es multietápico por cuanto parte de la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM, cantones); seguido de Unidades Secundarias en cada UPM conformadas por sectores censales; luego Unidades de Tercera Etapa, (manzanas o segmentos) y Unidades Finales de Muestreo (UFM) conformadas en conglomerados de tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. En cada unidad de vivienda de estos conglomerados se selecciona a un solo hogar como Unidad de Observación y luego se selecciona y entrevista como Unidad Final de Estudio a uno y solo a un adulto en edad de votar, mediante un proceso aleatorio (Sistema Kish / Córdova).¹⁵⁷ En los estudios de 2004, 2006 y 2008, se utilizó un sistema de cuotas para seleccionar al adulto en cada hogar seleccionado probabilísticamente; estas cuotas consideraron categorías por género y tres grupos de edad en cada uno. Como norma de selección probabilística, no se admite sustitución ni reemplazo de las unidades seleccionadas. (Ver procedimiento pertinente más adelante).

La muestra considera la asignación de tamaños que aseguran la consistencia, suficiencia y eficiencia muestral para cada estrato y en el ámbito agregado total. Al interior del estrato la muestra es autoponderada, pero requiere ponderación para agregación de estratos (Sierra, Costa y Oriente) dado el tamaño menor de la región oriental. En cada estrato la selección de la muestra se realiza con probabilidad proporcional al tamaño de cada dominio.

El diseño permite calcular oportunamente y mediante procesos versátiles y sencillos, resultados por estratos, dominios y agregados de toda la población para las principales variables y características socio-demográficas consideradas en el estudio.^{158 159} Adicionalmente y con el objeto de hacer más precisa la comparación entre los

¹⁵⁶ Para el tratamiento de áreas rurales, se consideró en el diseño las cabeceras parroquiales (centros poblados) con vivienda "amanzanada" o con la conformación de "segmentos" asimilables a manzanas, cuando la vivienda del centro poblado no estaba estructurado en tales unidades físicas.

¹⁵⁷ CORDOVA, P: Op. Cit.

¹⁵⁸ KISH, L.: "Survey Sampling": John Wiley & Sons. 1965.

¹⁵⁹ RAJ, D.: "Sampling Theory". McGraw-Hill. 1968. Caps. 4-5 traen extensa aplicación de estos métodos de selección.

estudios de 2001, 2004, 2006 y 2008 se mantuvieron las unidades de selección hasta la etapa previa a la unidad final.

e. MARCO MUESTRAL

El marco de muestreo está constituido por el inventario cartográfico y el listado de viviendas por ciudad y parroquia de muestra obtenidos de la información del Censo Nacional de Población y Vivienda de 2001, con actualizaciones cartográficas y nuevos recuentos de edificaciones y viviendas efectuados por CEDATOS al año 2010.

La conformación de los marcos muestrales por ciudad cubrió las siguientes etapas:

1. Actualización de la cartografía con información obtenida en instituciones públicas y privadas que desarrollan programas de vivienda y mediante verificación en el terreno de los límites cartográficos de las ciudades, levantamiento de mapas de las áreas con nuevos desarrollos, a fin de registrar la creación o eliminación de manzanas y segmentos rurales.
2. Recuento de edificaciones, viviendas y población residente por edades, elaborando listados con las direcciones e identificación de las viviendas por manzanas, para todas las secciones cartográficas de muestra en cada ciudad y parroquia seleccionadas. Este es un trabajo que ha venido realizando CEDATOS por más de 35 años de investigación directa en áreas urbanas y rurales.

f. TAMAÑO DE LA MUESTRA

Para la determinación del tamaño de muestra se parte de los siguientes criterios: se utiliza un procedimiento de muestreo por conglomerados finales de un tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. Esta última es la variable explicativa del diseño y la función de la variabilidad¹⁶⁰. El efecto de diseño resultante del muestreo de conglomerados (DEF) se estima en 1.022, en promedio, para el caso de tres estratos, con tamaños de conglomerados de 6 a 12.

El ajuste del tamaño de la muestra a partir de un muestreo simple aleatorio, ajustado por conglomerados, viene dado por:

$$E = Z \sqrt{\frac{PQ(DEF)}{n}}$$

$$n = \frac{Z^2 PQ (DEF)}{E^2}$$

Donde:

E = Banda de error probable (+/- 0.05)

P = Porcentaje de población con un atributo dado del 50%.

Q = (1-P) Porcentaje de la población sin el atributo considerado en P. Q= 50%.

DEF = Efecto de Diseño. Relación de varianzas del diseño de muestreo utilizado, por conglomerados, respecto a un muestreo simple aleatorio. Este valor fluctúa entre 1.0 y 2.0, tendiendo a ser menor conforme es menor el tamaño del conglomerado y la real varianza de la muestra estratificada.¹⁶¹ Hay una directa compensación entre el aumento en la *varianza* real por efecto del muestreo por conglomerados con la disminución de la *varianza* real por estratificación con asignación de tamaños proporcionales al tamaño del estrato. Con esta base y a partir de tablas de

¹⁶⁰ Ver: KISH, L.: "Statistical Design For Research".- John Wiley. 1987. Tratamiento de efecto de diseño, Caps. 2 y 7 y "Survey Sampling" Caps 2 y 11.

¹⁶¹ FRANKEL, M. "Inference from Survey Samples: An Empirical Investigation". ISR; The University of Michigan. 1971.

DEF, se estimó para el presente diseño un DEF= 1.022.¹⁶² para regiones Costa y Sierra y DEF= 1.011 para región Oriente.

Z = Valor de la distribución normal. Para un nivel del 95% de confianza, este valor es 1.965.

n = Tamaño de muestra

g. CÁLCULOS DE TAMAÑOS POR ESTRATOS, DOMINIOS, UPM Y PUNTOS DE MUESTRA

El diseño de muestra consideró asignación de unidades de selección para las 23 provincias del país, si bien la muestra no es suficiente para representar a la provincia respectiva, pero sí a los estratos Costa, Sierra y Oriente. A partir de la primera etapa que constituye la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM), éstos se categorizan en población urbana y rural para la asignación de tamaños con probabilidad proporcional al tamaño. En la región Oriente se consideró las divisiones Oriente Norte y Oriente Sur.

En total la muestra está constituida por 423 puntos de muestra: 291 urbanos y 132 rurales, distribuidos en 61 cantones de las 23 provincias continentales.

Los agregados de los tamaños (n_h), producen tamaños (nd) por dominio (1. Quito, 2. Guayaquil, 3. ciudades de 100 mil y más habitantes, como inclusión forzosa, probabilidad 1; 4. ciudades de 25 a 100 mil habitantes; 5. ciudades de menos de 25 mil habitantes, y 6. parroquias rurales) suficientes para estimaciones de resultados totales y desagregados por grupos de edad y otras variables sociodemográficas.¹⁶³

$$nd = \sum_h n_{hd}$$

h. TAMAÑOS DE MUESTRA, NIVELES DE CONFIANZA Y MÁRGENES DE ERROR

El nivel de confianza previsto para toda la muestra nacional fue del 95% ($Z_{.95} = 1.965$) con un margen de error +/- 2%, asumiendo una proporción 50/50 ($P = 0.50$; $Q = 1 - P$); Para variables dicotómicas, en el peor de los casos. Se asume un DEF de 1.022 por el sistema de muestreo por conglomerados para las regiones sierra y costa y de 1.011 para la región oriental, donde se tuvo estratificación interna en zona norte y sur.

Con este antecedente, los márgenes de error probable por estratos para un muestreo simple aleatorio y el muestreo por conglomerados efectivamente utilizado, son los siguientes:

¹⁶² FRANKEL, M: Op. Cit. Tablas de DEF y discusión.

¹⁶³ GUENTHER, W.: "Introducción a la Inferencia Estadística". McGraw-Hill. 1968. Caps. 3-5, para ejercicios sobre estas aplicaciones.

Cuadro No. 1
TAMAÑOS DE MUESTRA Y MÁRGENES DE ERROR
Nivel de confianza del 95%

Nivel de confianza del 95%			
Estratos	Tamaño de muestra	Margen de error (%)	
		M. S. A.	M.P.C.
REGIONES			
Sierra	1 191	2.90	2.97
Costa	1 317	2.70	2.79
Oriente	492	4.49	4.54
POR ÁREAS			
Urbana	1 863	2.30	2.38
Rural	1 137	2.90	2.99
TOTAL PAÍS	3000	1.82	1.86

i. AJUSTE POR NO COBERTURA

Para asegurar la eficiencia, suficiencia y precisión de la muestra se adoptó un sistema de muestreo con "**Ajuste por no cobertura**", el cual garantiza la ejecución de la muestra con los tamaños estimados como mínimos dentro de los niveles de confianza y de error máximo permisible.¹⁶⁴ Adicionalmente el sistema asegura la eliminación de sesgos (bías) resultantes de la sustitución o reemplazo de unidades que no pueden ser objeto de entrevista. Este sistema presupone un costo importante para CEDATOS, pero garantiza la calidad de la información. El método es posible por el conocimiento que tiene la organización de la "No cobertura" observada en estudios similares en los ámbitos nacional, urbano y rural.

El sistema consiste en aplicar a los tamaños de muestra (n) estimados para cada estrato, dominio y UPM un factor de no cobertura (t), con lo cual se calcula el tamaño operativo final de selección (n*), dado por:

$$n^* = (1 + t) n$$

t = Tasa de no entrevista. Esta tasa considera situaciones de no cobertura (no entrevista, rechazos, viviendas desocupadas, ausencia del adulto, o imposibilidad de entrevistarlos después de la 3ª visita, además de otros posibles eventos) Según la experiencia de CEDATOS e información disponible proveniente de sus estudios, la tasa (t) es diversa por provincia, región, tamaño de la ciudad, nivel socio económico del hogar, área urbana o rural, etc.

n* = Tamaño final de muestra a seleccionarse: $n^* = (1 + t) n$

La tasa t promedio para la muestra nacional fue de 0.18, con lo cual:

$$n^* = (1 + 0.20) 3000 = 3.600 \text{ adultos a ser entrevistados.}$$

El tamaño realmente obtenido al final de la encuesta fue de 3.000 adultos, número previsto para la muestra nacional. Por estratos y por áreas urbanas y rurales, la muestra se cumplió óptimamente.

¹⁶⁴ CORDOVA, P: Op. Cit.

j. PERSONAL QUE TRABAJÓ EN ESTA ENCUESTA

CEDATOS puso todo su esfuerzo para que esta investigación se cumpla con éxito. Se cumplieron los tamaños esperados, sin tener que recurrir a ponderaciones posteriores por tamaños incompletos, lo cual introduce errores considerables de muestreo y ajenos al muestreo; los niveles de confianza y márgenes de error que están dentro o más allá de lo esperado, tienen una garantía adicional de suficiencia de la muestra en cuestión de tamaños y de calidad de la encuesta.

CEDATOS asignó a esta investigación un total de 112 personas que se clasifican como sigue:

Cuadro No. 2
PERSONAL ASIGNADO POR CEDATOS AL ESTUDIO
"CULTURA POLITICA 2010"

FUNCIONES	Total personas
1. Coordinadores de campo	7
2. Supervisores de campo	15
3. Entrevistadores	45
4. Entrevistadores bilingües quichua / español	5
5. Supervisores bilingües quichua / español	2
4. Validadores de información en campo	12
5. Crítico / codificadores	10
TOTAL EN CAMPO Y DIGITACIÓN	96
6. Personal directivo y profesional	12
7. Personal administrativo	4
TOTAL DE RECURSOS HUMANOS	112

K. UNIVERSO, POBLACION TOTAL, POR REGIONES (COSTA, SIERRA Y ORIENTE), POR AREAS URBANA Y RURAL Y POR DOMINIOS DE ESTUDIO.

ECUADOR: POBLACION TOTAL, AÑO 2009

Miles de habitantes

	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
Total	13981	6294	6950	694
Urbano	9239	3804	5126	307
Rural	4742	2490	1824	387

Distribución porcentual (%)

	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
Total	100%	45%	50%	5%
Urbano	100%	41%	55%	3%
	66%	60%	74%	44%
Rural	100%	53%	38%	8%
	34%	40%	26%	56%

ESTRATOS SIERRA Y COSTA

Miles de habitantes

	Total Sierra Y Costa	SIERRA	COSTA
Total	13244	6294	6950
Urbano	8930	3804	5126
Rural	4314	2490	1824

Distribución Porcentual (%)

	Total República	SIERRA	COSTA
Total	100%	48%	52%
Urbano	100%	43%	57%
	67%	60%	74%
Rural	100%	58%	42%
	33%	40%	26%

Fuente: INEC. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Elaboración: Dpto. OPERACIONES, CEDATOS.

SIERRA

URBANO

Ciudades de 100 Mil y más Habitantes

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACIÓN	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
PICHINCHA	Quito	1599361	55%	296	12	45
PICHINCHA	Sto. Domingo	228384	8%	42	2	7
IMBABURA	Ibarra	151146	5%	28	1	5
TUNGURAHUA	Ambato	217076	7%	40	1	6
CHIMBORAZO	Riobamba	181962	6%	34	1	4
AZUAY	Cuenca	388420	13%	72	2	9
LOJA	Loja	152018	5%	28	1	4
			100%			
TOTAL 100 mil +		2918367	77%	540	20	80
RESTO SIERRA URBANO						
(25 mil a 100 mil Hab.)		437854	12%	81	5	12
RESTO SIERRA URBANO						
(Menos de 25 mil Hab.)		447690	12%	83	12	12
TOTAL SIERRA urbano		3803911	100%	704	37	104
RURAL						
EN CANTONES CON + DE 100 MIL		747627	30%	146	20	15
RESTO SIERRA RURAL						
(25 mil a 100 mil Hab.)		1029963	41%	202	5	21
RESTO SIERRA RURAL						
(Menos de 25 mil Hab.)		712575	29%	139	12	26
TOTAL SIERRA RURAL		2490165	100%	487	37	62
TOTAL MUESTRA SIERRA				1191	37	166
COSTA						
URBANO						
Ciudades de 100 Mil y más Habitantes						

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
GUAYAS	Guayaquil	2253987	62%	414	15	65
GUAYAS	Milagro	128788	4%	24	1	4
GUAYAS	Durán	198144	5%	36	1	6
ESMERALDAS	Esmeraldas	122003	3%	22	1	3
MANABI	Portoviejo	247528	7%	45	1	7
MANABI	Manta	207939	6%	38	1	6
LOS RIOS	Quevedo	142481	4%	26	1	4
LOS RIOS	Babahoyo	115972	3%	21	1	3
EL ORO	Machala	245791	7%	45	2	7
			100%			
TOTAL 100 MIL +		3662633	71%	673	24	105
RESTO COSTA URBANO						
(25 mil a 100 mil Hab.)		900580	18%	166	10	30
RESTO COSTA URBANO						
(Menos de 25 mil Hab.)		563460	11%	103	8	17
TOTAL COSTA urbano		5126673	100%	942	42	152
RURAL						
RESTO COSTA RURAL						
(25 mil a 100 mil Hab.)		1119456	61%	230	10	27
RESTO COSTA RURAL						
(Menos de 25 mil Hab.)		705152	39%	145	8	16
TOTAL COSTA RURAL		1824608	100%	375	18	43
TOTAL MUESTRA COSTA				1317	42	195
TOTAL SIERRA Y COSTA						
URBANO				1646	79	256
RURAL				862	79	105
TOTAL				2508	79	361

I. TAMAÑOS Y DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR ESTRATOS.

	URBANO	RURAL	TOTAL
SIERRA	Total	Total	Total
+ de 100 mil	540	146	686
25 a 100 mil	81	202	283
- 25 mil	83	139	222
Total Sierra	704	487	1191
COSTA			
+ de 100 mil	673		673
25 a 100 mil	166	230	396
- 25 mil	103	145	248
Total Costa	942	375	1317
Total Sierra y Costa	1646	862	2508
	URBANO	RURAL	TOTAL
ORIENTE	Total	Total	Total
ZONA NORTE	118	160	278
ZONA SUR	99	115	214
Total Oriente	217	275	492
TOTAL	1863	1137	3000
RESUMEN GENERAL			

TOTAL PAIS	MUESTRA	UPM	Puntos de muestra
POR REGIONES			
SIERRA	1191	37	166
COSTA	1317	42	195
ORIENTE	492	10	62
TOTAL	3000	89	423
POR AREAS			
URBANO	1863	89	291
RURAL	1137	89	132
TOTAL	3000	89	423

m. SELECCIÓN DE LA MUESTRA POR ESTRATOS Y AREAS CIUDADES Y PARROQUIAS ENCUESTA NACIONAL: SELECCIÓN DE LA MUESTRA

ENCUESTA NACIONAL: SELECCIÓN DE LA MUESTRA

1. POR ESTRATOS (REGIONES COSTA, SIERRA Y ORIENTE)

2. POR AREAS (URBANA Y RURAL)

3. POR UPM (PSU's)

4. POR CANTONES, PROBABILIDAD PROPORCIONADA AL TAMAÑO (pps)

5. PUNTOS DE MUESTRA Y TAMAÑOS FINALES, PROBABILIDAD PROPORCIONADA AL TAMAÑO (pps)

SIERRA													
SELECCIÓN (100 Mil o Más Hab.)													
	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
1	Imbabura	Ibarra	La Esperanza	1	1	5	2	28	19	47	34	23	57
2	Pichincha	Quito	Puembo	15	1	45	4	296	39	335	361	48	409
3	Pichincha	Sto. Domingo	Alluriquin	2	1	7	2	42	21	63	51	26	77
4	Tungurahua	Ambato	Quizapincha	2	1	6	2	40	19	59	49	23	72
5	Chimborazo	Riobamba	Cubijiles	2	1	4	2	34	15	49	41	18	60
6	Azuay	Cuenca	San Joaquín	3	1	9	2	72	21	93	88	26	113
7	Loja	Loja	Taquil	1	1	4	1	28	12	40	34	15	49
		TOTAL				80	15	540	146	686	659	178	837

RESTO SIERRA													
SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)													
	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
8	Imbabura	Otavalo	San Pablo	1	73.4/125.4	2	4	12	36	48	15	44	59
9	Pichincha	Rumiñahui	Cotogchoa	1	74.4/125.4	2	4	11	42	53	13	51	65
10	Cotopaxi	Latacunga	Belisario Quevedo	1	116.7/125.4	4	4	25	37	62	30	45	76
11	Bolívar	Cuaranda	Guanujo	1	73.1/125.4	2	4	16	40	56	20	49	68
12	Cañar	Azogues	Cojitambo	1	67.8/125.4	2	5	17	47	64	21	57	78
		TOTAL				12	21	81	202	283	99	246	345

RESTO SIERRA													
SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)													
	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
13	Carchi	Montúfar	La Paz	1	32.6/125.4	1	2	7	14	21	9	17	26
14	Imbabura	Cotacachi	Imantag	1	36.2/125.4	1	2	7	8	15	9	10	18
15	Pichincha	Mejía	Tandapi	1	60.6/125.4	1	3	7	19	26	9	23	32
16	Cotopaxi	Saquisilí	Canchagua	1	15.8/125.4	1	2	7	8	15	9	10	18
17	Tungurahua	Baños	Lligua	1	17.2/125.4	1	2	7	14	21	9	17	26
18	Chimborazo	Guano	San Gerardo	1	40.5/125.4	1	2	6	13	19	7	16	23
19	Chimborazo	Guamote	Palmira	1	33.9/125.4	1	2	7	14	21	9	17	26
20	Cañar	Biblián	Turupamba	1	23.8/125.4	1	2	7	9	16	9	11	20
21	Azuay	Santa Isabel	Abdón Calderón	1	21.3/125.4	1	3	7	16	23	9	20	28
22	Azuay	Chordeleg	San Martín de Puzhi	1	9.9/125.4	1	2	7	8	15	9	10	18
23	Loja	Calvas	El Lucero	1	31.0/125.4	1	2	7	8	15	9	10	18
24	Loja	Catamayo	San Pedro de la Ben	1	24.5/125.4	1	2	7	8	15	9	10	18
		TOTAL				12	26	83	139	222	101	170	271

COSTA													
SELECCIÓN (100 Mil o Más Hab.)													
	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
25	Guayas	Guayaquil		15	1	65		414		414	505		505
26	Guayas	Milagro		1	1	4		24		24	29		29
27	Guayas	Durán		1	1	6		37		37	45		45
28	Esmeraldas	Esmeraldas		1	1	3		23		23	28		28
29	Manabí	Portoviejo		1	1	7		45		45	55		55
30	Manabí	Manta		1	1	6		38		38	46		46
31	Los Ríos	Quevedo		1	1	4		26		26	32		32
32	Los Ríos	Babahoyo		2	1	3		21		21	26		26
33	El Oro	Machala		2	1	7		45		45	55		55
			TOTAL			105	0	673	0	673	821	-	821

RESTO COSTA													
SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)													
	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
34	Esmeraldas	Quinindé	La Unión	1	93.4/152.6	3	3	16	27	43	20	33	52
35	Manabí	Jipijapa	América	1	98.1/152.6	3	3	16	27	43	20	33	52
36	Manabí	Sucre	San vicente	1	100.5/152.6	3	3	15	28	43	18	34	52
37	Manabí	Chone	Canuto	1	126.2/152.6	3	3	20	25	45	24	30	55
38	Guayas	Daute	Limonal	1	88.4/152.6	3	3	15	29	44	18	35	54
39	Guayas	Santa Elena	Atahualpa	1	104.8/152.6	3	3	20	25	45	24	30	55
40	Guayas	El Empalme	El Rosario	1	65.9/152.6	3	3	15	28	43	18	34	52
41	Los Ríos	Ventancas	Zapotal	1	72.8/152.6	3	2	15	14	29	18	17	35
42	El Oro	Huaquillas	Hualtaco	1	41.8/152.6	3	2	15	13	28	18	16	34
43	El Oro	Santa Rosa	La Avanzada	1	65.1/152.6	3	2	19	14	33	23	17	40
			TOTAL			30	27	166	230	396	202	280	483

RESTO COSTA													
SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)													
	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
44	Esmeraldas	Atacames	Tonchigue	1	22.8/152.6	3	2	17	20	37	21	24	45
45	Manabí	Bolívar	Quiroga	1	43.1/152.6	3	2	17	17	34	21	21	41
46	Manabí	Rocafuerte	Resbalón	1	29.2/152.6	3	2	17	17	34	21	21	41
47	Guayas	Colimes	General Vernaza	1	21.6/152.6	1	2	8	19	27	10	23	33
48	Guayas	Yaguachi	Virgen de Fátima	1	56.0/152.6	1	2	8	19	27	10	23	33
49	Los Ríos	Urdaneta	Ricaurte	1	28.1/152.6	1	2	8	18	26	10	22	32
50	Los Ríos	Buena Fe	Patricia Pilar	1	34.1/152.6	2	2	11	18	29	13	22	35
51	El Oro	El Guabo	Borbones	1	41.4/328.3	3	2	17	17	34	21	21	41
			TOTAL			17	16	103	145	248	126	177	302

ORIENTE (ZONA NORTE)													
SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)													
	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
52	Sucumbíos	Lago Agrio	El Eno	1	65.5/60.9	6	5	36	36	72	44	44	88
53	Napo	Tena	Puerto Misahuallí	1	56.9/60.9	4	3	22	34	56	27	41	68
54	Orellana	Orellana	San Luis	1	32.7/60.9	4	3	22	34	56	27	41	68
			TOTAL			14	11	80	104	184	98	127	224
SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)													
	PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección	Puntos de Muestra		Tamaño de muestra			Tamaño a seleccionar		
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
55	Scumbíos	Cascales	Sevilla	1	16.3/60.9	3	2	20	28	48	24	34	59
56	Napo	Quijos	Cosanga	1	6.7/60.9	3	2	18	28	46	22	34	56
			TOTAL			6	4	38	56	94	46	68	115

RESUMEN GENERAL									
POR REGIONES	Número de Cantones	PUNTOS DE MUESTRA		TAMAÑO DE MUESTRA			TAMAÑO A SELECCIONAR		
		URBANO	RURAL	URBANO	RURAL	TOTAL	URBANO	RURAL	TOTAL
SIERRA	24	104	62	704	487	1191	859	594	1.452
COSTA	27	152	43	942	375	1317	1.149	457	1.606
ORIENTE	10	35	27	217	275	492	265	335	600
TOTAL	61	291	132	1863	1137	3000	2.272	1.387	3.659
POR AREAS	61	291	132	1863	1137	3000	2.272	1.387	3.659

n. MAPA DEL ECUADOR. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA MUESTRA.

GRÁFICO No. 1
ECUADOR
AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA 2006
Distribución Geográfica de la Muestra



Elaboración: CEDATOS - GALLUP International Association, Ecuador

o. DETALLES DEL DISEÑO: FRACCIONES DE MUESTREO

Para la determinación de las fracciones de muestreo (f) se consideran las distintas etapas de selección ¹⁶⁵

$$f = f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4$$

$$f_i = \frac{n_i}{N_i}$$

f_i = Fracción de muestreo de la etapa i.

n_i = Tamaño de muestra para etapa i

N_i = Total de viviendas en etapa i

Para cada etapa de selección la fracción resultante será:

¹⁶⁵ CÓRDOVA, P.: Op. Cit. También "Metodología de la Encuesta Nacional de hogares". Edit. DANE, Colombia, 1972-1984.

$$f_4 = \frac{f}{f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4} \text{ (etapas 1, 2, 3 y 4)}$$

Donde:

f_1 = Probabilidad de selección en la etapa 1: UPM

f_2 = Probabilidad de selección en la etapa 2: sectores

f_3 = Probabilidad de selección en la etapa 3: (manzanas o segmentos)

f_4 = Probabilidad de selección del conglomerado dentro de la manzana o segmento

Dado que se toman conglomerados de h viviendas por manzana de muestra, la fracción se convierte en:

$$f_2 = \frac{f}{f_1 \times f_3 \times h / \text{TVM}}$$

Donde:

TVM = es el número total de viviendas en la manzana o segmento

La fracción global de muestreo (probabilidad de selección dentro de cada UPM) debe cumplir la condición:

$$\text{PU} = \frac{\text{TVS}}{\text{TVU}} \times \frac{\text{TVM}}{\text{TVS}} \times \frac{h \text{ NH}}{\text{TVM}}$$

TVU = Total de viviendas en la UPM

TVS = No. de viviendas en el sector

TVM = No. de viviendas en la manzana

NH = No. de hogares en las h viviendas del conglomerado seleccionado

h = h Hogares a seleccionar en cada conglomerado y 1 persona en cada uno de estos hogares

Probabilidad final de selección

La probabilidad final de selección del conglomerado (g) está dada por:

$$P(g) = \frac{T_s}{T_T} \times \frac{T_m}{T_s} \times \frac{T_g}{T_m} = \frac{T_g}{T_T} = \frac{1}{T_T}$$

Donde:

T_T = Número total de viviendas en la ciudad (UPM)

T_s = Número de viviendas del sector

T_m = Número de viviendas en la manzana seleccionada

T_g = Número de conglomerados de h viviendas por manzana

En general, la probabilidad de selección de un conglomerado cualquiera en la ciudad o área rural c estará dada por:

$$P_c = \frac{T_{Mc}}{T_{Tc}} = \frac{n_c}{N_c} = f_c$$

Donde:

P_c = Probabilidad de selección de un conglomerado de h viviendas en la ciudad c .

T_{Mc} = Número de manzanas a seleccionar en la ciudad y en estas a h viviendas finales

T_{Tc} = Total de viviendas en la ciudad

n_c = Tamaño de la muestra ciudad c

N_c = Tamaño de la población área c

f_c = Fracción global de muestreo por ciudad c (UPM)

P. PROCEDIMIENTOS DE ESTIMACIÓN A PARTIR DE LA MUESTRA

Los resultados de la muestra deben ser tratados a nivel de cada UPM para producir estimaciones de totales poblacionales¹⁶⁶. El factor de restitución a ser aplicado a cada UPM seleccionado se define como el producto de:

- Peso básico (F). El peso básico es igual al "intervalo de selección" del UPM.
- Ajuste de cobertura por no respuesta: (R_{hj}). El ajuste de no respuesta se calcula para cada manzana (conglomerado) y se aplica a cada hogar entrevistado (con entrevista completa) dentro del conglomerado.
- Este resulta de dividir el número de hogares seleccionados encontrados y efectivamente encuestados (con entrevista completa) en la manzana. El factor final de restitución (W_{hj}) a ser aplicado a cada manzana es el producto de los dos anteriores.¹⁶⁷ Revisar La estimación del total para una característica X de la población, está dada por:

$$d) \quad X' = \sum_{h=1}^d \sum_{j=1}^{nh} X_{hj} W_{hj}$$

$$W_{hj} = (F) \cdot (R_{hj})$$

Donde:

h = 1,2, unidades de dominio h

j = 1, 2,..... manzanas seleccionadas para la muestra en la ciudad h.

n_h = Número total de manzanas en la muestra de la ciudad h.

W_{hj} = Factor de restitución de la manzana j en la ciudad hj

X = Estadística X para la manzana j de la ciudad h.

$$X = \sum_{k=j}^{Thj} X_{hjk}$$

X_{hjk} = Estadística X para el hogar k, la manzana j, de la ciudad h.

k = 1,2,..... hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

T_{hj} = Total de hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

F = Peso básico

R_{hj} = Factor de ajuste de cobertura por no respuesta de la manzana j en la ciudad h.

El anterior procedimiento restituye la información de la muestra al marco de donde provino. Como este marco puede tener sus deficiencias o imperfecciones, es conveniente llevar los resultados muestrales a un estimador independiente de población, como es una proyección de población. El factor correspondiente será:

¹⁶⁶ KAJ, D.: Op. Cit. Cap. 9, métodos de cálculo de errores para diversos tipos de muestreo. CÓRDOVA P.: Op. cit.

¹⁶⁷ DANE: op. cit. CÓRDOVA P.: Op. cit.

$$L = \frac{\text{Población proyectada a la fecha de la encuesta}}{\text{Población restituida al marco}}$$

La estimación del total de la población será finalmente:

$$X = X' \cdot L$$

Q. PRECISIÓN DE LOS RESULTADOS Y NIVELES DE CONFIANZA

Las características poblacionales son estimaciones que se calculan a partir de los elementos que incluye la muestra. Esta estimación depende del diseño de la muestra y de la combinación particular de los elementos que resultan seleccionados.

Como las estimaciones están basadas en una muestra probabilística, las estadísticas pueden contener dos clases de errores.

- Errores ajenos al muestreo, resultantes de los procedimientos de observación, entrevista, trabajo de campo, procesamiento, digitación, que no pueden ser perfectos. Estos errores son comunes a toda investigación estadística.
- Errores debidos al muestreo, que pueden estimarse cuando el procesamiento es probabilístico y que resultan porque se investiga una fracción de la población total. De esta manera la muestra seleccionada es una de las combinaciones de N elementos tomados en grupos de n, en un proceso aleatorio. La variación de los resultados debido al azar que habría dado estas NCn muestras¹⁶⁸, determinan el error de muestreo.
- Interesa principalmente el cálculo de errores de muestreo debido tanto a su importancia teórica como a su aplicación. Su importancia reside en el hecho de que su reconocimiento permite estimar el valor real de una estadística entre los límites de un intervalo de confianza. La desviación estándar de la distribución de muestreo de una estimación se llama error estándar y es la raíz de la varianza de esta distribución. Para el cálculo de la varianza de una tasa, razón, o proporción (r) en muestreo de conglomerados, se utiliza la siguiente fórmula^{169 170}

$$\text{Var}(r) = \frac{1}{x^2} \left[\text{var}(y) + r \text{vr}(x) - 2 \text{cov}(x, y) \right]$$

Donde:

$$r_x = \frac{\sum_{i=1}^a y_i}{\sum_{i=1}^a x_i}, \quad i = 1, 2, \dots, a$$

- a = Total de segmentos o conglomerados en la muestra
 y_i = Suma de los valores de la variable y en el i-ésimo conglomerado
 x_i = Suma de los valores de la variable x en el i-ésimo conglomerado
y = Suma total de los valores de la variable y, en la muestra
x = Suma total de los valores de la variable x, en la muestra

¹⁶⁸ Número de combinaciones de N elementos tomados en grupos de n.

¹⁶⁹ La varianza de un estimador de toda, se obtiene del producto X var (r).

¹⁷⁰ KISH, L.: Op. cit. 1965. Cap. 6. Op. cit. 1987. Cap. 4. CORDOVA, P. Op. cit.

Para efectos de cálculo, la fórmula se puede abreviar como sigue:

$$\text{Var}(r) = \left[\frac{1}{X^2} \cdot \frac{a}{a-1} \right] Z_i^2$$

Donde:

$$Z_i = (y_i - rx_i)$$

El Error Estándar (ES) de r es:

$$\text{E.S.}(r) = \sqrt{\text{var}(r)}$$

Y el coeficiente de variación en términos de porcentaje:

$$\text{C.V.}(r) = \frac{\text{E.S.}(r)}{r} \times 100$$

De acuerdo al diseño de muestra, como se anotó en otra sección, es útil calcular el DEF, como una medida para determinar la eficiencia del diseño de la muestra utilizada¹⁷¹. El DEF es la razón de la varianza de una muestra de conglomerados respecto de la varianza de una muestra irrestricta aleatoria del mismo número de elementos, esto es:

$$\text{DEF} = \frac{S^2_{\text{cong.}}}{S^2_{\text{msa}}}$$

Un valor de Efecto de Diseño igual a 1 indica que la muestra es tan eficiente como una muestra simple aleatoria y un valor mayor a 1 indica que hay pérdidas en la eficiencia que se deben a la formación de conglomerados. Para el caso presente se estimó el DEF= 1.022 para las regiones de Costa y Sierra y de 1.011 para la región oriental.

Los niveles de confianza calculados después de tomada la encuesta a partir de los tamaños de muestra efectivamente observados, señalan un error de $\pm 1.86\%$ para un nivel de confianza del 95%, para el agregado de la muestra nacional, y de $\pm 2.97\%$ para la sierra; $\pm 2.79\%$ para la costa y $\pm 4.54\%$ para el oriente. Por áreas, los márgenes de error se estiman en: $\pm 2.38\%$ para lo urbano y $\pm 2.99\%$ para lo rural.

R. PONDERACIONES PARA AGREGACIÓN DE DOMINIOS Y ESTRATOS

El método de muestreo utilizado consideró una distribución de los tamaños de muestra autoponderada en el ámbito interno por estratos Sierra y Costa; no así en la región oriental, debido a la diferencia notable de su población respecto de las demás.

Adicionalmente, como consecuencia de la selección aleatoria en el ámbito de cada hogar, la muestra no puede proyectar exactamente la población censal por géneros, lo cual infiere la necesidad de introducir ajustes para que la muestra observe la distribución censal por género. Finalmente, si bien la selección de UPM se realizó con probabilidad proporcional al tamaño de cada unidad primaria, la asignación de conglomerados de tamaño fijo

¹⁷¹ FRANKEL, M.: "Inference from Survey Samples: An Empirical Investigation". Edit. ISR, U. of Michigan. 1971. Ver especialmente Apéndice E.

por áreas urbanas y rurales, introduce variaciones que requieren ser ajustadas mediante ponderaciones tanto de la distribución urbano / rural como de la proporción de la muestra por UPM frente a la proporción real de la población, también por UPM.

Con estos antecedentes se calcularon factores de ponderación por punto de muestra, tanto urbanos como rurales, resultantes de una cadena de componentes, como sigue:

W_{pi} = Peso de cada punto de muestra i según su población frente a la población de su región.

W_{mi} = Peso de cada punto de muestra i según el tamaño de muestra asignada a ella, frente al tamaño de muestra de toda su región.

W_{gi} = Relación hombre / mujeres observada en la encuesta en el punto de muestra i

W_{Gi} = Relación hombres / mujeres observada en la unidad de muestra i según el último censo de población (2001) y proyecciones de CEDATOS a 2009.

W_{ai} = Distribución urbano / rural observada en la encuesta en el punto de muestra i .

W_{Ai} = Distribución urbano / rural observada en el punto de muestra i , según el censo de población 2001 y proyecciones a 2006.

Con los valores antes conformados se procede al cálculo de los siguientes factores:

$$F_{1i} = W_{pi} / W_{mi} ;$$

$$F_{2i} = W_{gi} / W_{Gi} ; y$$

$$F_{3i} = W_{ai} / W_{Ai}$$

Con estos factores parciales (F_{ji} ; $j = 1, 2, 3$; $i = 1, \dots, 436$), se estimó el factor final de ponderación por localidad:

$$F_{fi} = F_{1i} \cdot F_{2i} \cdot F_{3i}$$

Este F_{fi} se incorporó al archivo de datos para cada punto de muestra i .

3. Cuestionario

El cuestionario fue similar en parte al utilizado en 2001, 2004, 2006 y 2008, con la actualización de nombres, partidos, fechas y otros tópicos específicos para el 2010. Cabe destacar que se percibió una actitud de sorpresa y cierta molestia de algunos entrevistados hacia el texto de los enunciados de la pregunta RAC1C. En el futuro sería útil revisar el texto de los enunciados 1 y 2 en la medida en la que no se afecte al objetivo de investigación de la pregunta.

El cuestionario, si bien es bastante largo, no presentó dificultades para su desenvolvimiento; es ágil, dinámico, claro, fluido, que despierta interés de menos a más en el entrevistado. Con estos reajustes y dada la experiencia ya adquirida en 2001, 2004, 2006 y 2008, los entrevistadores, que en su mayoría fueron los mismos del primer estudio, el tiempo promedio fue de 50 minutos. Esta experiencia servirá también para futuros estudios. El uso de tarjetas auxiliares y la paleta de colores fue apropiada, si bien se observó alguna dificultad, que fue superada con la debida instrucción al entrevistado, en áreas rurales y de menor desarrollo al promedio nacional.

El cuestionario pasó por varias versiones antes de llegar a la definitiva, pero en menor número a las de las primeras encuestas. Como en 2001, 2004, 2006 y 2008, se dio un entrenamiento suficiente a los supervisores nacionales, regionales y locales, quienes a su vez entrenaron a los entrevistadores de campo. Las pruebas de campo se realizaron en áreas urbanas y rurales. La discusión, revisión, análisis y sugerencias finales las hizo CEDATOS, con la participación de Juan Carlos Donoso, enviado por LAPOP de la Universidad de Vanderbilt.

Cabe mencionar que CEDATOS utilizó el cuestionario traducido al quichua para casos de hogares y adultos seleccionados que no conocían el idioma castellano y requerían que se realice la entrevista en tal idioma. Se anexa a este estudio este cuestionario.

En esta ocasión se realizó el estudio, empleando equipos PDA. El programa empleado fue el EQSoftware, el mismo que fue proporcionado por la Universidad de Vanderbilt. CEDATOS mantuvo comunicación permanente con Jeisson Hidalgo Céspedes, encargado de modificar el software y realizar las versiones tanto en Español como en Quichua. CEDATOS realizó continuamente la revisión y corrección de cada versión enviada por la Universidad de Vanderbilt, a fin de asegurar que el cuestionario final sea el correcto. El trabajo de campo se inició una vez que se contó con la aprobación final de los cuestionarios por parte de la Universidad de Vanderbilt.

4. Prueba Piloto

a. Fechas de realización: Enero 13, 14, 15, 19 de 2010

b. Lugares visitados

i) Prueba piloto en áreas urbanas:

- 1) Provincia Pichincha, Municipio Quito, Cantón Quito, sectores La Gasca, Comité del Pueblo, Cotocollao, Roldós.
- 2) Provincia Azuay, Municipio Cuenca, Cantón Cuenca, sectores residenciales, Calle Manuel J. Calle y Paucarbamba.
- 3) Provincia Guayas, Municipio Guayaquil, Cantón Guayaquil, sector Hospital del Seguro, Boyacá, entre Urdaneta y Manuel Galecio.

ii) Prueba piloto en áreas rurales:

- 1) Provincia Pichincha, Municipio Quito, sector Tumbaco.

c. Número de entrevistas realizadas durante la prueba piloto:

- i) Urbano: 29
- ii) Rural: 10

En la prueba piloto se hizo una verificación de los procedimientos de muestreo, aplicación correcta del cuestionario con PDA y el uso de las tarjetas de apoyo.

5. Entrenamiento a Supervisores y Entrevistadores

a. Fechas y lugares

LUGARES	FECHAS
Regional Quito	Enero 11 de 2010
Regional Guayaquil	Enero 15 de 2010
Regional Cuenca	Enero 19 de 2010

Fue clave la capacitación que recibieron los entrevistadores y supervisores para el éxito del trabajo. El sistema de seminarios para entrenadores de entrevistadores nuevamente dio buen resultado.

Vale reiterar en esta ocasión el valor y ventaja que significa para el estudio la estabilidad de entrevistadores y supervisores en CEDATOS, quienes aportaron con su importante experiencia para esta cuarta encuesta. Los entrevistadores tenían práctica suficiente para la identificación de unidades de muestra y para la selección final de hogares y adultos en los hogares de muestra y manejaron con destreza el cuestionario, las tablas auxiliares y el manejo de cuotas en la selección final del adulto a entrevistar.

b. Personal responsable del entrenamiento

CEDATOS: Carlos Córdova y Betty Miño

U. Vanderbilt: Juan Carlos Donoso

El delegado de la Universidad de Vanderbilt, Juan Carlos Donoso, estuvo presente en la capacitación y prueba piloto de Quito y en la prueba piloto de Guayaquil.

c. Entrevistadores y supervisores que participaron en el entrenamiento

Regional Quito: 4 supervisores y 12 entrevistadores

Regional Guayaquil: 4 supervisores, 12 entrevistadores

Regional Cuenca: 2 supervisores y 6 entrevistadores

Los entrevistadores contaban con suficiente práctica en la identificación de las unidades de muestra, selección final de hogares, adultos en los hogares de muestra y las cuotas en la selección final del adulto a entrevistar; además, manejaron con destreza el cuestionario, las tarjetas, y la paleta de colores, nuevas para este estudio, y que, sin embargo, no representó inconveniente para los entrevistadores. Los entrevistadores también tuvieron habilidad al manejar los equipos PDA y el EQSoftware.

6. Trabajo de campo

La entrevista se realizó de acuerdo a lo previsto en el cronograma, sin haber observado inconvenientes para el trabajo de campo, a no ser por los asaltos al personal de CEDATOS con la consiguiente pérdida de equipos.

En su mayoría la población observó amplia receptividad a la encuesta. En el área urbana, como en otras ocasiones, se observó cierta resistencia y falta de interés en los niveles socio económicos altos, especialmente por la extensión del cuestionario. Los supervisores cumplieron un papel muy efectivo a lo largo de todo el trabajo de campo.

Como en los tres primeros estudios, un buen número de entrevistados se mostró interesado en conocer los resultados de la encuesta; otros mostraron poco interés por los asuntos políticos, aunque si opinaron sobre la desconfianza en varias instituciones y en la lucha contra la pobreza y la corrupción. Estas observaciones de los entrevistados vuelven muy conveniente la difusión de los resultados a quienes fueron consultados, en las áreas urbanas y rurales, y no solamente a grupos académicos o de dirigencia política.

7. Supervisión

a. Descripción del proceso de supervisión (organización de los equipos, verificación del proceso de entrevista y validación de datos, etc.)

Para la realización de este estudio se emplearon equipos PDA. La distribución de la muestra en los equipos tomó en consideración el número de entrevistados asignados por supervisor y localidad, de esta forma se cumplió con el 40% de validación directa de información y comprobación de respuestas, al asignar 3 entrevistadores por cada supervisor.

La supervisión del 100% a los lugares de muestra (para confirmar que la entrevista se hizo en el hogar de muestra y a la persona seleccionada aleatoriamente) ayudó mucho a la calidad de la información. La selección de la muestra con afijación previa de la tasa de no cobertura, es un procedimiento que hace posible completar la muestra esperada. Se cumplió el 18% de no cobertura y se volvió a observar una mayor no respuesta en las ciudades grandes, niveles socioeconómicos medio alto y alto.

La validación de la información, con re-entrevista y comprobación de respuestas se realizó hasta en un 40% de la muestra. Se cumplió la asignación de trabajo de 1 supervisor por cada 3 entrevistadores.

Una vez aprobada la versión en PDA, se distribuyeron las cuotas para cada entrevistador ya que la identificación del cuestionario fue única para cada equipo. La información fue enviada mediante internet y además, se realizaban respaldos en la oficina, verificando el cumplimiento de las cuotas asignadas a cada entrevistador.

b. Problemas indentificados por el equipo principal

El sistema EQSoftware se encuentra todavía en fase de desarrollo y existen una serie de elementos que dificultaron notablemente la preparación de la salida a campo. El sistema no permite asignar o re-asignar entrevistas al variar el número de equipos asignados al proyecto a no ser que se copie la base de datos completa y se elimine los registros que no están asignados a cada equipo en forma manual. Esto a su vez representa un peligro potencial ya que las entrevistas completadas pueden perderse si es que se copia o borra inadvertidamente registros sea en el PDA o en el PC en el que se hacen las operaciones de actualización de archivos y registros. Por otra parte, el sistema no hace uso de las funciones de geo-referenciación GPS con que cuentan los sistemas de CEDATOS para el manejo de entrevistas basadas en PDA, mismos que tienen capacidad para manejar en forma más eficiente encuestas de cualquier dimensión, con respaldo automático inmediato de respuestas y cuestionarios respondidos y control de errores de duplicación o eliminación involuntaria de datos, además de capacidad de localización GPS de cada hogar entrevistado.

8. Fechas de recolección de datos por región

REGIÓN	PERÍODO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
SIERRA	Febrero 10 a Marzo 08
COSTA	Febrero 02 a Marzo 19
ORIENTE	Febrero 12 a Marzo 05

9. Número de supervisores y entrevistadores asignados al trabajo de campo

REGIÓN	NÚMERO DE SUPERVISORES	NÚMERO DE ENTREVISTADORES
SIERRA	4	12
COSTA	4	12
ORIENTE	2	6

10. Muestra Final

a. Muestra estimada y final

Cuota por género y edad	Muestra Estimada			Muestra Final		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Hombres 18-25	146	237	383	146	237	383
Hombres 26-40	180	310	490	180	310	490
Hombres 41-55	128	211	339	128	211	339
Hombres 56 y más	106	158	264	106	158	264
Mujeres 18-25	146	239	385	146	239	385
Mujeres 26-40	189	318	507	189	318	507
Mujeres 41-55	135	214	349	135	214	349
Mujeres 56 y más	108	175	283	108	175	283
Total	1138	1862	3000	1138	1862	3000

11. Tasa de respuesta

Razones	Encuestas fallidas		
	Costa	Sierra	Oriente
1. Rechazadas (rehusaron ser entrevistados)	14%	18%	9%
2. Encuestas incompletas	2%	5%	3%
3. Personas seleccionadas nunca en casa	-	-	-
4. Hogares en los que no había gente durante el período de realización de la encuesta	-	-	-
5. Hogares en construcción	-	-	-
6. No es ecuatoriano/ Habla sólo un idioma extranjero	-	-	-
7. Nadie en casa	3%	5%	2%
8. Entrevistado no apto para ser entrevistado (sordos, enfermedad mental, borracho, agresivo, etc)	-	-	-
9. No perteneciente a la cuota	-	-	-
10. No adultos en el hogar	-	-	-
11. Otros	-	-	-

12. Elaboración de archivos, control de calidad y auditoría desde LAPOP, Universidad de Vanderbilt

En forma paralela a las demás actividades de la encuesta el equipo técnico del Centro de Cómputo de CEDATOS trabajó en la elaboración de programas para el ingreso de datos y conformación de archivos, versión SPSS. El trabajo se ajustó a los requerimientos de LAPOP, habiéndose enviado la información con la debida oportunidad.

Se enviaron los cuestionarios como señala el contrato a fin de que sean auditados por LAPOP. La respuesta del Profesor Seligson fue de total satisfacción. La clave de este resultado fue el control de calidad que se aplicó a todas y cada una de las fases del estudio.

Para el procesamiento de datos se empleó el EQControl. Los datos recolectados en los PDA fueron importados al EQControl, verificando que las cuotas por entrevistador estén correctas. Posteriormente se exportó a SPSS, se depuró la base y se asignaron los pesos correspondientes

13. Comunicaciones

Se mantuvo una permanente comunicación entre LAPOP en Vanderbilt y CEDATOS para coordinar sobre el desarrollo del estudio y tratar sobre aspectos que requerían de alguna aclaración. Como en los tres estudios anteriores, el Profesor Seligson fue muy positivo y colaboró con CEDATOS cuando fue requerido. El correo electrónico fue el sistema de comunicación utilizado en forma extensiva e intensiva.

En el caso de los PDA se mantuvo comunicación permanente con Jeisson Hidalgo Céspedes, para afinar detalles antes de cargar los cuestionarios en los PDA. Con Rubí Arana, se revisaron los cuestionarios finales.

14. Anotaciones finales

a. Problemas y dificultades encontradas durante el trabajo de campo

El uso de PDAs facilita en cierta medida la administración del cuestionario, sin embargo no siempre es conveniente debido a la inseguridad que atraviesa actualmente el Ecuador. Lamentablemente tres entrevistadores fueron asaltados y golpeados para robar sendos equipos que finalmente no pudieron ser recuperados, con las consecuentes pérdidas para CEDATOS. Sin embargo, pese al robo de los equipos, CEDATOS tomó medidas oportunas a fin de que el cronograma de trabajo y la calidad de la información obtenida no se vean afectados. Si la situación de inseguridad aumenta, en el futuro podría considerarse recomendable sustituir el uso de PDAs en zonas del país de alta inseguridad, y realizar la entrevista con cuestionarios en lápiz y papel.

b. Comentarios sobre el cuestionario

Debido a la naturaleza de las preguntas, ya que éstas son de gran interés en la población en general, las personas se mostraron receptivas a colaborar en el estudio. Sin embargo, como en otras ocasiones, en el área urbana hubo cierta resistencia especialmente en niveles socioeconómicos altos por la extensión del cuestionario. Los supervisores fueron efectivos en su trabajo durante el trabajo de campo.

Como en estudios anteriores, los entrevistados mostraron su interés en conocer los resultados de la encuesta, especialmente en temas de democracia y seguridad. Los tópicos con menor interés fueron los políticos.

c. Comentarios sobre preguntas específicas del cuestionario por parte de los encuestadores (por su experiencia al aplicar el cuestionario)

1) **RAC1C.** ¿Según los datos del Censo de Población las personas negras son más pobres, en general, que el resto de la población. ¿Cuál cree usted que es la principal razón de esto?

Los entrevistados mostraron cierta incomodidad debido a la naturaleza de la pregunta, pues consideraron que algunas de las opciones son ofensivas hacia la raza negra, como por ejemplo “Porque las personas negras son menos inteligentes”.

2) **RAC3B** Estaría de acuerdo que una hija o hijo suyo se casara con una persona negra. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?

Algunos entrevistados consideraron esta pregunta inapropiada, por considerarla discriminatoria.

15. Anexo

a. Listado de entrevistadores.

REGION SIERRA

SUPERVISORES

NOMBRES	GÉNERO	CI	CODIGO
LUIS ANGO TUZA	Masculino	171249147-9	001
FERNANDO LINDAO CAJAMARCA	Masculino	170998249-8	002
GONZALO PACCHA MEDINA	Masculino	110339564-4	003
JUAN PAZMIÑO BIANCULLI	Masculino	170646292-4	004
JULIO TORRES V.	Masculino	0104436522	005
EDGAR LOJA P.	Masculino	0105029144	006
RUTH CAGUANA	Femenino	0104793518	007

ENTREVISTADORES

NOMBRE	GÉNERO	CI	CÓDIGO
BERTHA CONTRERAS MORALES	Femenino	120084993-1	5
VERONICA SANCHEZ	Femenino	171046276-1	15
EUFEMIA MADERA TORRES	Femenino	170548438-2	10
JORGE SIMBA	Masculino	050147313-6	16
MERY MANTILLA HERRERA	Femenino	170536591-2	9
RODRIGO POLIT VILLARROEL	Masculino	170858730-6	13
MIRIAN ARAÚZ FELICITA	Femenino	171487234-6	1
PAUL BASTIDAS ARIAS	Masculino	171634275-1	3
MARCO AULESTIA RUÍZ	Masculino	171317114-6	2
MONICA CAJAS ESPINOZA	Femenino	170808181-3	47
CRISTOBAL JIJÓN ALMEIDA	Masculino	170555740-1	8
MAURICIO GAVILANEZ	Masculino	170628644-8	6
BLANCA GUERRERO CÁCEREZ	Femenino	180001382-1	7
FELIX NUGRA S.	Masculino	0101861446	39
DIEGO BARRERA	Masculino	0104051404	49
VERONICA SALTO	Femenino	0105248459	47
CARMEN RODAS C.	Femenino	0100949590	40
JANETH JIMENEZ	Femenino	1104039712	48
EDGAR LOJA P.	Masculino	0105029144	37
JULIO TORRES V.	Masculino	0104436522	36
MARILLU GUILLEN A	Femenino	0101989903	44
VANESSA SANCHES L.	Femenino	1103504864	41
GISELLA VERA	Femenino	1308199825	43

REGION COSTA**SUPERVISORES**

NOMBRE	GÉNERO	CI	CÓDIGO
JEFFERSON FALCON	Masculino	0923281828	008
MARIA I. ORDOÑEZ	Femenino	0923578223	009
NORMA RODRIGUEZ	Femenino	0912201761	010
JUAN CAMPOVERDE	Masculino	1102802574	011
JESSENIA GARCIA	Femenino	1309490512	012
GONZALO PACCHA MEDINA	Masculino	110339564-4	003
JUAN PAZMIÑO BIANCULLI	Masculino	170646292-4	004

ENTREVISTADORES

NOMBRE	GÉNERO	CI	CODIGO
JESSICA GARCIA	Femenino	0920230851	25
ADRIANA ABAD	Femenino	0920683869	29
MARIELA REINEL	Femenino	0915284533	21
JUANA TORRES	Femenino	0908755895	26
MARIA RAMON	Femenino	097266133	35
CINTHIA NEIRA	Femenino	0921912325	34
ISIDRO SEGURA	Masculino	1303391054	24
MARINO SANCHEZ	Masculino	0908362916	20
BEATRIZ OCAÑA	Femenino	0906653035	27
ROXANA MURILLO	Femenino	0915592745	23
MARLENE MACIAS	Femenino	0910853910	17
ANGELA CEDEÑO	Femenino	1305451823	19
MERY MANTILLA HERRERA	Femenino	170536591-2	9
RODRIGO POLIT VILLARROEL	Masculino	170858730-6	13
JORGE SIMBA	Masculino	050147313-6	16
MELBA COFRE	Femenino	0909916892	33
ANGEL CAMPOVERDE	Masculino	0913815593	18
ALEX PAGUAY	Masculino	0921034344	22
BERTHA CONTRERAS MORALES	Femenino	120084993-1	5
JEFFERSON FALCON	Masculino	0923281828	28
RAFAEL SANCAN	Masculino	0917709917	30

REGION ORIENTE**SUPERVISORES**

NOMBRES	GÉNERO	CI	CODIGO
JULIO TORRES V.	Masculino	0104436522	013
RUTH MAGUANA	Femenino	0104793518	014
FERNANDO LINDAO CAJAMARCA	Masculino	170998249-8	002

ENTREVISTADORES

NOMBRE	GENERO	CI	CÓDIGO
MONICA CAJAS ESPINOZA	Femenino	170808181-3	4
CRISTOBAL JIJÓN ALMEIDA	Masculino	170555740-1	8
VERONICA SALTO	Femenino	0105248459	47
FELIX NUGRA S.	Masculino	0101861446	39
ROBERTO SINCHE VEGA	Masculino	1103084065	14
MIRIAN ARAÚZ FELICITA	Femenino	171487234-6	1
PAUL BASTIDAS ARIAS	Masculino	171634275-1	3
MARCO AULESTIA RUÍZ	Masculino	171317114-6	2
DIEGO BARRERA	Masculino	0104051404	49
CARMEN RODAS C.	Femenino	0100949590	40
CARMEN BERNAL G.	Femenino	0104846340	45

Apéndice III: El formulario de consentimiento informado



Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo de CEDATOS Gallup Internacional. para solicitarle una entrevista que durará de 30 a 40 minutos.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación del país.

Su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse a Cedatos al telefono 2558640 preguntar por Vicente Paccha, persona responsable de este proyecto.

¿Desea Participar?

Apéndice IV: El cuestionario

Ecuador, Versión # 10.1a IRB Approval: #090103

El Barómetro de las Américas: Ecuador, 2010

© Vanderbilt University 2010. Derechos reservados. All rights reserved.

PAIS. <table border="1"> <tr> <td>01. México</td> <td>02. Guatemala</td> <td>03. El Salvador</td> <td>04. Honduras</td> <td>05. Nicaragua</td> </tr> <tr> <td>06. Costa Rica</td> <td>07. Panamá</td> <td>08. Colombia</td> <td>09. Ecuador</td> <td>10. Bolivia</td> </tr> <tr> <td>11. Perú</td> <td>12. Paraguay</td> <td>13. Chile</td> <td>14. Uruguay</td> <td>15. Brasil</td> </tr> <tr> <td>16. Venezuela</td> <td>17. Argentina</td> <td>21. Rep. Dom.</td> <td>22. Haití</td> <td>23. Jamaica</td> </tr> <tr> <td>24. Guyana</td> <td>25. Trinidad y Tobago</td> <td>26. Belice</td> <td>40. Estados Unidos</td> <td>41. Canadá</td> </tr> <tr> <td>27. Surinam</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua	06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia	11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil	16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica	24. Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá	27. Surinam					9
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua																															
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia																															
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil																															
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica																															
24. Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá																															
27. Surinam																																			
IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina] _____																																			
ESTRATOPRI: (901) Costa Urbana (902) Costa Rural (903) Sierra Urbana (904) Sierra Rural (905) Oriente Norte (906) Oriente Sur					9																														
UPM. (Unidad Primaria de Muestreo) _____																																			
PROV. Provincia: _____					9																														
MUNICIPIO. Cantón: _____					9																														
ECUDISTRITO. Parroquia: _____																																			
ECUSEGMENTO. SEGMENTO CENSAL _____																																			
ECUSEC. Sector _____																																			
ECUZONA. Zona: _____																																			
CLUSTER. (Unidad Final de Muestreo o Punto Muestral) [Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales]																																			
UR. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]																																			
TAMANO. Tamaño del lugar: (1) Capital nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural																																			
IDIOMAQ. Idioma del cuestionario: (1) Español (2) Quichua																																			
Número de visitas a la casa: 1 2 3																																			
Hora de inicio: _____ : _____																																			
FECHA. Fecha de la entrevista día: _____ mes: _____ año: 2010																																			

ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA

Q1. [Anotar y no preguntar] Género: (1) Hombre (2) Mujer	
Q1A. [ANOTAR] Si la persona entrevistada es mujer: Está vestida con ropa típica de las comunidades indígenas (falda larga, blusa tradicional, otra) (1) Sí (2) No (99) Inap.	
Q1B. [ANOTAR] Si la persona entrevistada es hombre: Tiene el pelo largo (llega hasta los hombros o hasta más abajo de ellos) (1) Sí (2) No (99) Inap.	
Q1C. [ANOTAR] Si la persona entrevistada es hombre: Está vestido con ropa típica de las comunidades indígenas (poncho, otra) (1) Sí (2) No (99) Inap.	

LS3. Para comenzar, ¿en general, qué tan satisfecho está con su vida? ¿Usted diría que se encuentra: [Leer alternativas] (1) Muy satisfecho(a) (2) Algo satisfecho(a) (3) Algo insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR	
--	--

A4. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]	☐	☐
Agua, falta de	19	Impunidad 61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios 02
Conflicto armado	30	Los políticos 59
Corrupción	13	Mal gobierno 15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente 10
Delincuencia, crimen,	05	Migración 16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico 12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas 14
Desigualdad	58	Pobreza 04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.) 06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio 22
Deuda Externa	26	Secuestro 31
Discriminación	25	Seguridad (falta de) 27
Drogadicción	11	Terrorismo 33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de 07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el 60
Electricidad, falta de	24	Violencia 57
Explosión demográfica	20	Vivienda 55
Guerra contra terrorismo	17	Otro 70
NS	88	NR 98

SOCT1. Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR	
--	--

SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
SOCT3. ¿Considera usted que dentro de 12 meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR	
IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
IDIO3. ¿Considera usted que dentro de 12 meses su situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno. ¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ... [Lea cada opción y anote la respuesta]				
	Sí	No	NS	NR
CP2. ¿A algún Asambleísta de la Asamblea Nacional?	1	2	88	98
CP4A. ¿A alguna autoridad local como el alcalde, prefecto, concejal, intendente o comisario?	1	2	88	98
CP4. ¿A algún ministerio/secretario, institución pública, u oficina del estado?	1	2	88	98

Ahora vamos a hablar de su municipio...	
NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal del municipio en su ciudad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) No Sabe (98) No Responde	
NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a SGL1] (88) NS [Pase a SGL1] (98) No responde [Pase a SGL1]	
MUNI10. ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (88) NS (98) NR (99) INAP.	
SGL1. ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son: [Leer alternativas] (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos) (88) NS (98) NR	
LGL2A. Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar más responsabilidades? [Leer alternativas] (1) Mucho más al gobierno nacional (2) Algo más al gobierno nacional (3) La misma cantidad al gobierno nacional y al municipio (4) Algo más al municipio (5) Mucho más al municipio (88) NS (98) NR	

LGL2B. Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país ¿Quién debería administrar más dinero? [Leer alternativas] (1) Mucho más el gobierno nacional (2) Algo más el gobierno nacional (3) La misma cantidad el gobierno nacional y el municipio (4) Algo más el municipio (5) Mucho más el municipio (88) NS (98) NR	
LGL2C. Por favor dígame quién debería tener mayor autoridad sobre el municipio en el que Ud. vive: ¿el alcalde o el presidente de la república? [Leer alternativas] (1) El alcalde (2) El presidente de la república (3) Ambos (88) NS (98) NR	

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	
CP5. Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.	1	2	3	4	88	98	
Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]							
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	88	98	

CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP20. [Solo mujeres] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	NS 88	NR 98	INAP 99

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “A”]

LS6. En esta tarjeta hay una escalera con gradas numeradas del cero al diez. El cero es la grada más baja y representa la peor vida posible para usted. El diez es la grada más alta y representa la mejor vida posible para usted.

¿En qué grada de la escalera se siente usted en estos momentos? **Por favor escoja la grada que mejor represente su opinión.**

[Señale en la tarjeta el número que representa la “peor vida posible” y el que representa “la mejor vida posible”. Indíquelo a la persona entrevistada que puede seleccionar un número intermedio en la escala].

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	98	
La peor vida posible						La mejor vida posible						NS	NR

LS6A. ¿En qué [grada] escalón diría usted que se encontraba hace dos años, es decir, en el 2008?

[RECOGER TARJETA “A”]

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: **[Leer alternativas]**

(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS
(98) NR

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “B”]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la cual el número 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	(NS=88) (NR=98)	
Izquierda						Derecha					

[RECOGER TARJETA “B”]

IMMIG1. ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno de Ecuador ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los extranjeros que vienen a vivir o trabajar en el país? Está usted... [Leer alternativas] (1) Muy de acuerdo (2) Algo de acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) Algo en desacuerdo (5) Muy en desacuerdo (88) NS (98) NR	
IMMIG2. En general, ¿usted diría que la gente de otro país que viene a vivir aquí hace los trabajos que los ecuatorianos no quieren, o que les quitan el trabajo a los ecuatorianos? [Asegurarse de enfatizar en general] (1) Hacen los trabajos que los ecuatorianos no quieren (2) Le quitan el trabajo a los ecuatorianos (88) NS (98) NR	
IMMIG3. [Preguntar a todos] ¿Los problemas de crimen en Ecuador se empeoran por la gente que viene a vivir aquí de otros países? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
IMMIG4. ¿Usted diría que la cultura del Ecuador es generalmente debilitada o enriquecida por gente que viene a vivir aquí de otros países? (1) Debilitada (2) Enriquecida (88) NS (98) NR	
IMMIG5. ¿Usted diría que es bueno o malo para la economía del Ecuador que la gente de otros países venga a vivir aquí? (1) Malo (2) Bueno (88) NS (98) NR	
PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública? (1) Sí ha participado [Siga] (2) No ha participado [Pase a JC1] (88) NS [Pase a JC1] (98) NR [Pase a JC1]	
PROT4. ¿Cuántas veces ha participado en una manifestación o protesta pública en los últimos 12 meses? _____ (88) NS (98) NR (99) INAP	
Y4. ¿Cuál era el motivo de la manifestación o protesta? [NO LEER. MARCAR SOLO UNA. Si participó en más de una, preguntar por la más reciente. Si había más de un motivo, preguntar por el más importante] (1) Asuntos económicos (trabajo, precios, inflación, falta de oportunidades) (2) Educación (falta de oportunidades, matrículas altas, mala calidad, política educativa) (3) Asuntos políticos (protesta contra leyes, partidos o candidatos políticos, exclusión, corrupción) (4) Problemas de seguridad (crimen, milicias, pandillas) (5) Derechos humanos (6) Temas ambientales (7) Falta de Servicios públicos (8) Otros (88) NS (98) NR (99) Inap (No ha participado en protesta pública)	

Ahora hablemos de otro tema. Algunos dicen que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? [Lea las alternativas después de cada pregunta]:					
JC1. Frente al desempleo muy alto.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC13. Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	

ECUJC20. Frente a una expansión del conflicto armado de Colombia a Ecuador.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder	(88) NS	(98) NR	
--	--	---	---------	---------	--

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre la Asamblea y gobierne sin la Asamblea?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	
JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Nacional de Justicia y gobierne sin la Corte Nacional de Justicia?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?. Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delictual en los últimos 12 meses?					
(1) Sí [Siga] (2) No [Pasar a VIC1HOGAR] (88) NS [Pasar a VIC1HOGAR] (98) NR [Pasar a VIC1HOGAR]					
VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delictual en los últimos 12 meses? _____[Marcar el número]_____ (88) NS (98) NR (99) INAP					

VIC2. Pensando en el último acto delincuencia del cual usted fue víctima, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencia sufrió? [Leer alternativas] (01) Robo sin arma sin agresión o amenaza física (02) Robo sin arma con agresión o amenaza física (03) Robo con arma (04) Agresión física sin robo (05) Violación o asalto sexual (06) Secuestro (07) Daño a la propiedad (08) Robo de la casa (10) Extorsión [o alguien le pidió “renta”] (11) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (no fue víctima)	
VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincuencia del cual usted fue víctima? [Leer alternativas] (1) En su hogar (2) En este barrio o recinto (3) En esta ciudad/ parroquia/cantón (4) En otra ciudad/ parroquia/cantón (5) En otro país (88) NS (98) NR (99) INAP	
VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley (88) NS (98) NR	
AOJ11. Hablando del lugar o el barrio/ recinto donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)? (1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (88) NS (98) NR	
AOJ11A. Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? [Leer alternativas] (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	
AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigaría al culpable? [Leer alternativas] Confiaría... (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	
AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	

De los trámites que usted o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades, ¿se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho? **[REPETIR LAS ALTERNATIVAS DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA]**

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Algo insatisfecho	Muy Insatisfecho	[No leer] No hizo trámites	NS	NR
ST1. La Policía Nacional	1	2	3	4	99	88	98
ST2. Los juzgados o tribunales de justicia	1	2	3	4	99	88	98
ST3. La fiscalía	1	2	3	4	99	88	98

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “C”]

En esta tarjeta hay una escalera con gradas [escalones] numeradas del uno al siete, en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta ver mucha televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Nada						Mucho	NS	NR

Anotar el número 1-7 88 para los que NS y 98 para los NR

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? (*Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio*)

B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Ecuador?

B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?

B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso(a) de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?

B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político ecuatoriano?

B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?

B11. ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?

B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?

B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?

B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?

B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fiscalía General de la Nación?

B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?

B19. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Contraloría?

B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?

B20A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Evangélica?

B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Presidente de la República?	
B23. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los sindicatos?	
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Nacional de Justicia?	
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?	
B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser ecuatoriano(a)?	
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General del Estado o Abogado del Estado?	
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Defensoría del Pueblo?	
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	
B40. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?	
ECUB40A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos afro-ecuatorianos?	
B46 [b45]. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social?	
B47. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?	
B48. ¿Hasta qué punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudan a mejorar la economía?	
B51. ¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en las Organizaciones No Gubernamentales, las ONGs, que trabajan en el país?	
B50. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Tribunal Constitucional?	
ECUB50 (B50). ¿Ha oído mencionar la ONG “Participación Ciudadana”? Si dice “no” marcar 99 y pasar a N1. Si dice “sí” preguntar: ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en esta organización?	

Ahora, usando la misma escala [continúe con la tarjeta C: escala 1-7] NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO	Anotar 1-7, 88 = NS, 99 = NR
N1. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza?	
N3. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?	
N9. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?	
N11. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?	
N12. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate el desempleo?	
N15. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien la economía?	

[RECOGER TARJETA “C”]

WT1. ¿Qué tan preocupado(a) está usted de que haya un ataque violento por terroristas en Ecuador en los próximos 12 meses? ¿Está usted muy, algo, poco, o nada preocupado(a), o diría usted que no ha pensado mucho en esto? (1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (5) No ha pensado mucho en esto (88) NS (98) NR	
WT2. ¿Qué tan preocupado(a) está de que usted o alguien de su familia sea víctima de un ataque violento por terroristas? ¿Está usted muy, algo, poco, o nada preocupado(a), o diría usted que no ha pensado mucho en esto? (1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (5) No ha pensado mucho en esto (88) NS (98) NR	

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Rafael Correa es...?: [Leer alternativas] (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	
M2. Hablando de la Asamblea y pensando en todos los Asambleístas en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los miembros de la Asamblea Nacional están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy Mal (88) NS (98)NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “D”] Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR								
1	2	3	4	5	6	7	NS	NS
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo	88	98
							Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR	

Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP102. Cuando la Asamblea estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin la Asamblea. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP103. Cuando la Corte Nacional de Justicia estorba el trabajo del gobierno, la Corte Suprema de Justicia debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP107. El pueblo debe gobernar directamente y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP112. El mayor obstáculo para el progreso de nuestro país es la clase dominante u oligarquía que se aprovecha del pueblo. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP113. Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	

Continuamos usando la misma escalera. Por favor, dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases.

EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

**Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y
98 para los NR**

ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
DEM23. La democracia puede existir sin partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7.

NS = 88, NR = 98

ROS1. El Estado ecuatoriano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS2. El Estado ecuatoriano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS3. El Estado ecuatoriano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS4. El Estado ecuatoriano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS5. El Estado ecuatoriano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer las pensiones de jubilación. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS6. El Estado ecuatoriano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con ellas, usando esta escala de 7 puntos, donde 1 significa muy en desacuerdo y 7 significa muy de acuerdo.

	Anotar 1-7 88=NS, 98=NR
RAC3A. La mezcla de razas es buena para Ecuador. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
RAC3B. Estaría de acuerdo que una hija o hijo suyo se casara con una persona negra. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
RAC3C. A Ud. le gustaría que su piel fuera más clara. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	

[RECOGER TARJETA "D"]

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Ecuador? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR	
PN5. En su opinión, ¿Ecuador es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (88) NS (98) NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “E”]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					88	98
										1-10, 88, 98	
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta. Usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados como forma de protesta. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											
E16. Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?											

[No recoja tarjeta “E”]

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Ecuador. Por favor continúe usando la escalera de 10 puntos.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR	
Desaprueba firmemente								Aprueba firmemente			88	98
										1-10, 88, 98		
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <i>[Sondee: ¿Hasta qué punto?]</i>												
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.												
D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?												
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ?												

D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?	
D6. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo género puedan tener el derecho a casarse?	
D37. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?	

[Recoger tarjeta “E”]

Ahora cambiando de tema...

DEM2. Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático, O (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, O (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (88) NS (98) NR	
DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (88) NS (98) NR	
ECUDEM14. Cual es la mejor forma para fortalecer la democracia en el país. [Leer respuestas] (1) Fortalecer la Justicia (2) Fortalecer los gobiernos locales (3) Combatir la corrupción (4) Desarrollar fuentes de empleo (5) Educar en valores (6) Mejorar la seguridad ciudadana (7) [NO LEER] Ninguna de las anteriores (88) NS (98) NR	
AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser electo a través del voto popular. Otros dicen, que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral o sea, el voto popular es siempre lo mejor. ¿Usted qué piensa? [Leer alternativas] (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido, o (2) La democracia electoral es lo mejor (88) NS (98) NR	
PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? [Leer alternativas] (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (88) NS (98) NR	
PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2009? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR	

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...						
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima en los últimos 12 meses?		0	1	88	98	
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una coima?		0	1	88	98	
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98	
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98	
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98	
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna coima para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98	
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna coima en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98	
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?		0	1	88	98	
EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [LEER] (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (88) NS (98) NR						

[Entregar otra vez la Tarjeta “D”] Ahora, voy a leerle una serie de rasgos de personalidad que podrían aplicarse o no aplicarse a usted. Por favor use la misma escalera del 1 al 7 para indicar en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo en que estas frases se aplican a su persona. Debe calificar en qué medida se aplican a usted estos rasgos de personalidad, aun cuando alguna característica se aplique en mayor medida que otra.

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Muy en desacuerdo				Muy de acuerdo			NS	NR

Usted se considera una persona que es:

PER1. Sociable y activa

PER2. Una persona crítica y peleonera

PER3. Una persona confiable y disciplinada

PER4. Una persona ansiosa y fácil de molestarse

PER5. Una persona abierta a nuevas experiencias e intelectual

PER6. Una persona callada y tímida

PER7. Una persona generosa y cariñosa

PER8. Una persona desorganizada y descuidada

PER9. Una persona calmada y emocionalmente estable

PER10. Una persona poco creativa y con poca imaginación

[Recoger Tarjeta “D”]

CRISIS1. Algunos dicen que nuestro país está sufriendo una crisis económica muy grave, otros dicen que estamos sufriendo una crisis económica pero que no es muy grave, mientras otros dicen que no hay crisis económica. ¿Qué piensa usted? **[Leer alternativas]**

(1) Estamos sufriendo una crisis económica muy grave

(2) Estamos sufriendo una crisis económica pero no es muy grave, o

(3) No hay crisis económica **[Pase a VB1]**

(88) NS **[Pase a VB1]** (98) NR **[Pase a VB1]**

CRISIS2. ¿Quién de los siguientes es el principal culpable de la crisis económica actual en nuestro país?: **[LEER LISTA, MARCAR SOLO UNA RESPUESTA]**

(01) El gobierno anterior

(02) El gobierno actual

(03) Nosotros, los ecuatorianos

(04) Los ricos de nuestro país

(05) Los problemas de la democracia

(06) Los países ricos **[Acepte también: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania y Japón]**

(07) El sistema económico del país, o

(08) Nunca ha pensado en esto

(77) **[NO LEER]** Otro

(88) **[NO LEER]** NS

(98) **[NO LEER]** NR

(99) Inap

VB1. ¿Está empadronado para votar?

(1) Sí

(2) No

(3) En trámite

(88) NS

(98) NR

VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2009? (1) Sí votó [Siga] (2) No votó [Pasar a VB10] (88) NS [Pasar a VB10] (98) NR [Pasar a VB10]	
VB3. ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2009? [NO LEER LISTA] (00) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco, arruinó o anuló su voto) (901) Rafael Correa, Movimiento Alianza País - PAIS (902) Lucio Gutiérrez, Partido Sociedad Patriótica - PSP (903) Martha Roldos Bucaram, Alianza Izquierda Unida- RED/MIPD (904) Carlos Sagnay De La Bastida, Movimiento Triunfo Mil- MTM (905) Álvaro Noboa, Partido Renovador Institucional Acción Nacional - PRIAN (906) Melba Jacome, Movimiento Tierra Fertil- MTF (907) Diego Delgado Jara, Movimiento de Integración y Transformación Social- MITS (908) Carlos Gonzales Albornoz, Movimiento Independiente Justo y Solidario- MIJS (77) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (No votó)	
VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a POL1] (88) NS [Pase a POL1] (98) NR [Pase a POL1]	
VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO LEER LISTA] (901) Red Ética y Democracia (RED) (902) Movimiento Poder Ciudadano (MPC) (903) Partido Social Cristiano (PSC) (904) Izquierda Democrática (ID) (905) Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) (906) Partido Renovador Institucional de Acción Nacional (PRIAN) (907) Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik - Nuevo País (Pachacutik) (908) Unión Demócrata Cristiana (UDC) (909) Movimiento Popular Democrático (MPD) (910) Partido Socialista-Frente Amplio (PS-FA) (911) Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero (PSP) (912) Concentración de Fuerzas Populares (CFP) (913) Alianza PAIS-Patria Altiva I Soberana (PAIS) (88) NS (98) NR (99) INAP	
POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	
VB20. ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? [Leer opciones] (1) No votaría (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía (88) NS (98) NR	

CLIEN1. En los últimos años y pensando en las campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció algo, como un favor, comida o alguna otra cosa o beneficio a cambio de que usted votara o apoyara a ese candidato o partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca? (1) Frecuentemente [SIGA con CLIEN2] (2) Rara vez [SIGA con CLIEN2] (3) Nunca [Pase a RAC1C] (88) NS [Pase a RAC1C] (98) NR [Pase a RAC1C]	
CLIEN2 Y pensando en la última vez que esto pasó, ¿lo que le ofrecieron le hizo estar más inclinado o menos inclinado a votar por el candidato o partido que le ofreció ese bien? (1) Más inclinado (2) Menos inclinado (3) Ni más ni menos inclinado (88) NS (98) NR (99) INAP	

RAC1C. Según los datos del Censo de Población las personas negras son más pobres, en general, que el resto de la población. ¿Cuál cree usted que es la principal razón de esto? [Leer opciones] [Permitir sólo una respuesta] (1) Porque las personas negras no trabajan lo suficiente (2) Porque las personas negras son menos inteligentes (3) Porque las personas negras son tratadas de manera injusta (4) Porque las personas negras tienen bajo nivel educativo (5) Porque las personas negras no quieren cambiar su cultura (88) NS (98)NR	
RAC4. ¿Ud. cree que las personas negras son tratadas mucho mejor, mejor, igual, peor o mucho peor que las personas blancas? (1) Mucho mejor (2) Mejor (3) Igual (4) Peor (5) Mucho peor (88) NS (98)NR	

Y ahora, cambiando de tema...

y pensando en los últimos cinco años, ¿alguna vez se ha sentido discriminado o ha sido tratado mal o de manera injusta: [Repetir después de cada pregunta: muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca]						
	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR
DIS11. Por su color de piel? ¿Usted diría que eso ha sucedido muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98
DIS13. Por su condición económica	1	2	3	4	88	98
DIS12. Por su género o género	1	2	3	4	88	98

Ahora pensando en lo que le pudo haber sucedido a otra persona, ¿ha usted vivido o presenciado situaciones en las que otra persona ha sido discriminada, tratada mal o injustamente: **[Repetir después de cada pregunta: muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca]**

	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR
RAC1A. Por su color de piel? muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98
RAC1D. Por su condición económica?	1	2	3	4	88	98
RAC1E. Por su género o género?	1	2	3	4	88	98

Pasando a otro tema...

CCT1. ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda mensual en dinero o en productos por parte del gobierno, como por ejemplo: **Bono Solidario y Bono de la Vivienda?**
(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?
_____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total **[Usar tabla a continuación para el código]**

	1 ^o	2 ^o	3 ^o	4 ^o	5 ^o	6 ^o
Ninguno	0					
Primaria	1	2	3	4	5	6
Secundaria	7	8	9	10	11	12
Universitaria	13	14	15	16	17	18+
Superior no universitaria	13	14	15	16		
NS	88					
NR	98					

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años
(888 = NS 988 = NR)

[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos] [Si la persona entrevistada es mayor de 25 años pasar a Q3C]

Y1. Dentro de cinco años, ¿se ve usted desempeñando algún papel en la política del país, como por ejemplo... **[Leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]**

- (1) Participando en una asociación civil (ONG), comunitaria o un partido político
- (2) Postulándose a algún cargo público en las elecciones
- (3) Participando en un movimiento revolucionario
- (4) Ninguna de estas
- (5) **[NO LEER]** Otra

(88) NS (98) NR (99) INAP

[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos] Y2. ¿Qué temas o problemas le preocupan con frecuencia? [NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA] [Si dice “el futuro” preguntar ¿y qué cosas del futuro le preocupan?] (1) Trabajo, empleo, salarios, ingreso, estabilidad económica o laboral (2) Pasarla bien, fiestas, deportes, club, citas, pareja, formar familia, chicas o chicos (3) Posesiones materiales (ropa y calzado, celulares, ipods, computadoras) (4) Obtener o terminar educación, pagar educación (5) Seguridad, crimen, pandillas (6) Relacionamiento interpersonal (relación con padres, familia, amigos y otros) (7) Salud (8) Medio ambiente (9) Situación del país (10) Nada, no le preocupa nada (11) Otra respuesta (88) NS (98) NR (99) INAP	
[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos] Y3. En su opinión, en términos generales, ¿el país se está encaminando en la dirección correcta o en la dirección equivocada? (1) Correcta (2) Equivocada (88) NS (98) NR (99) INAP	
[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos] HAICR1. Podría decirme, ¿cómo se informa usted principalmente sobre la situación del país? [NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA] (01) TV (02) Diario (03) Radio (04) Iglesia (05) Centro comunitario (06) Escuela (07) Familiares (08) Compañeros de trabajo o estudio (09) Amigos (10) Vecinos (11) Portales de internet (excluye diarios) (88) NS (98) NR (99) INAP	

Q3C. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? [No leer opciones] [Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11] (01) Católico (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava). (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i). (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión) (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra). (06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones). (07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica). (10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado) (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) (12) Testigos de Jehová. (88) NS (98) NR	
Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? [Leer alternativas] (1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes (4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca (88) NS (98) NR	
Q5B. Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? [Leer alternativas] (1) Muy importante (2) Algo importante (3) Poco importante (4) Nada importante (88) NS (98) NR	
[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “F”] Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan? [Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?] (00) Ningún ingreso (01) Menos de \$60 (02) Entre \$61- \$100 (03) \$101-\$200 (04) \$201-\$300 (05) \$301-\$500 (06) \$501-\$750 (07) \$751-\$1000 (08) \$1001-1500 (09) \$1501-\$2000 (10) \$2001 y más (88) NS (98) NR [RECOGER TARJETA “F”]	

Q10A. ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a Q10C] (88) NS [Pase a Q10C] (98) NR [Pase a Q10C]	
Q10B. [Sólo si recibe remesas] ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior? [Leer alternativas] (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q10A3. [Sólo si recibe remesas] En los últimos doce meses, ¿la cantidad de dinero que recibe del exterior ha disminuido, aumentado, permanecido igual, o no recibió dinero del exterior en los últimos doce meses? (1) Ha aumentado (2) Se ha mantenido igual (3) Ha disminuido (4) No recibió dinero del exterior en los últimos doce meses (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q10C. [Preguntar a todos] ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? [Si dijo “Sí”, preguntar ¿en dónde?] [No leer alternativas] (1) Sí, en los Estados Unidos solamente [Siga] (2) Sí, en los Estados Unidos y en otros países [Siga] (3) Sí, en otros países (no en Estados Unidos) [Siga] (4) No [Pase a Q14] (88) NS [Pase a Q14] (98) NR [Pase a Q14]	
Q16. [Sólo para los que contestaron Sí en Q10C] ¿Con qué frecuencia se comunica con ellos? [Leer alternativas] (1) Todos los días (2) Una o dos veces por semana (3) Una o dos veces por mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q14. [Preguntar a todos] ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
Q10D. El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: [Leer alternativas] (1) Les alcanza bien y pueden ahorrar (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades (3) No les alcanza y tienen dificultades (4) No les alcanza y tienen grandes dificultades (88) [No leer] NS (98) [No leer] NR	
Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: [Leer opciones] (1) ¿Aumentó? [Pase a Q11] (2) ¿Permaneció igual? [Pase a Q11] (3) ¿Disminuyó? [Pase a Q10F] (88) NS [Pase a Q11] (98) NR [Pase a Q11]	

Q10F. ¿Cuál fue la principal razón por la que el ingreso de su hogar disminuyó en los últimos dos años? [NO LEER ALTERNATIVAS] (1) Disminuyó la cantidad de horas de trabajo o salario (2) Un miembro de la familia perdió su trabajo (3) Bajaron las ventas/El negocio no anduvo bien (4) El negocio familiar se quebró (5) Las remesas (dinero del exterior) disminuyeron o dejaron de recibirse (6) Un miembro de la familia que recibía ingreso se enfermó, murió o se fue del hogar (7) Desastre natural/ pérdida de cultivo (9) Todo está más caro, el ingreso alcanza menos (8) Otra razón (88) NS (98) NR (99) INAP ("Aumentó", "Permaneció igual" o NS/NR en Q10E)	
Q11. ¿Cuál es su estado civil? [No leer alternativas] (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (88) NS (98) NR	
Q12. ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? _____ (00= ninguno → Pase a ETID) (88) NS (98) NR	
Q12A. [Si tiene hijos] ¿Cuántos hijos viven en su hogar en este momento? _____ 00 = ninguno, (88) NS (98) NR (99) INAP (no tiene hijos)	
ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra mulata, u otra? [Si la persona entrevistada dice Afro-ecuatoriana, codificar como (4) Negra] (1) Blanca [Pase a ECUETIDA] (2) Mestiza [Pase a ECUETIDA] (3) Indígena [Siga] (4) Negra [Pase a ECUETIDA] (5) Mulata [Pase a ECUETIDA] (7) Otra [Pase a ECUETIDA] (88) NS [Pase a ECUETIDA] (98) NR [Pase a ECUETIDA]	
ECUETID2. ¿A qué pueblo indígena pertenece usted? [No leer alternativas] (01) Achuar (02) Awá (03) Chachi (04) Cofán (05) Epera (06) Huaorani (07) Manta (08) Quito (09) Secoya (10) Shuar (11) Siona (12) Tsachila (13) Zaparo (14) Quechua (15) Saraguros (16) Salasacas (77) Otro (88) NS (98) NR (99) Inap	

ECUETIDA. Considera que su madre es o era una persona blanca, mestiza, indígena, negra o mulata? (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra (88) NS (98) NR	
LENG1. ¿Cuál es su lengua materna, o el primer idioma que habló de pequeño en su casa? [Acepte una alternativa, no más] [No leer alternativas] (901) Castellano (902) Quichua (904) Otro (nativo) (905) Otro extranjero (88) NS (98) NR	
LENG4. Hablando del idioma que sus padres conocían, ¿sus padres hablan o hablaban [Leer alternativas]: <i>(Encuestador: si uno de los padres hablaba sólo un idioma y el otro más de uno, anotar 2.)</i> (1) Sólo castellano (2) Castellano e idioma nativo (3) Sólo idioma nativo (4) Castellano e idioma extranjero (88) NS (98) NR	
Según la Constitución del Ecuador, las autoridades de las comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas tienen el derecho de administrar justicia según sus tradiciones ancestrales. INDAOJ1. Según su opinión, quien debe encargarse de juzgar a una persona indígena que haya cometido un delito dentro de la comunidad indígena en la que vive? (1) Las autoridades de la comunidad indígena (2) La justicia ordinaria (88) NS (98) NR	
IND1. ¿Cree usted que los grupos indígenas están ayudando a que nuestro país sea más democrático, menos democrático o ellos no están teniendo ningún impacto en nuestra democracia? (1) Más democrático (2) Menos democrático (3) No tienen impacto (88) NS (98) NR	
IND2. ¿Cuánta influencia cree usted que los grupos indígenas han tenido en la promulgación o aprobación de nuevas leyes en este país? [Leer Alternativas] (1) Mucha (2) Algo (3) Poca [Pasar a IND4] (4) Ninguna [Pasar a IND4] (88) NS [Pasar a IND4] (98) NR [Pasar a IND4]	
[Preguntar solo a los que respondieron “Mucho” o “Algo” a IND2] IND3. En su opinión, ¿por qué algunos grupos indígenas han sido efectivos en tener influencia sobre los debates políticos en este país? [Leer alternativas] (1) Porque tienen más dinero/recursos (2) Porque pueden trabajar bien con grupos no-indígenas (3) Porque ellos representan a la población indígena (4) Porque tienen buenas ideas (5) Porque tienen buenos líderes (88) NS (98) NR (99) Inap	
[Preguntar a Todos] IND4. ¿Qué tan efectivos son los grupos indígenas para convencer a la gente de que los temas indígenas son importantes? (1) Muy efectivos (2) Algo efectivos (3) Poco efectivos (4) Nada efectivos (88) NS (98) NR	

WWW1. Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet? [Leer alternativas] (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS [No leer] (98) NR [No leer]	
---	--

Por propósitos estadísticos, ahora queremos saber cuánta información sobre política y el país tiene la gente... G10. ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos, o el Internet? [Leer opciones]: (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS (98) NR (98) NR	
G11. ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? [NO LEER: Barack Obama, aceptar Obama] (1) Correcto (2) Incorrecto (88) No sabe (98) No responde	
G13. ¿Cuántas provincias tiene el Ecuador? [NO LEER: 24] (1) Correcto (2) Incorrecto (88) No sabe (98) No Responde	
G14. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Ecuador? [NO LEER: 4 años] (1) Correcto (2) Incorrecto (88) No sabe (98) No Responde	

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

R1. Televisor	(0) No	(1) Sí	
R3. Refrigeradora (nevera)	(0) No	(1) Sí	
R4. Teléfono convencional /fijo (no celular)	(0) No	(1) Sí	
R4A. Teléfono celular	(0) No	(1) Sí	
R5. Vehículo. ¿Cuántos?	(0) No (1) Uno (2) Dos (3) Tres o más		
R6. Lavadora de ropa	(0) No	(1) Sí	
R7. Microondas	(0) No	(1) Sí	
R8. Motocicleta	(0) No	(1) Sí	
R12. Agua potable dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	
R15. Computadora	(0) No	(1) Sí	
R16. Televisor de pantalla plana	(0) No	(1) Sí	
R18. Servicio de internet	(0) No	(1) Sí	

OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: **[Leer alternativas]**

- (1) Trabajando? **[Siga]**
- (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? **[Siga]**
- (3) Está buscando trabajo activamente? **[Pase a OCUP1B1]**
- (4) Es estudiante? **[Pase a OCUP1B1]**
- (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? **[Pase a OCUP1B1]**
- (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? **[Pase a OCUP1B1]**
- (7) No trabaja y no está buscando trabajo? **[Pase a OCUP1B1]**
- (88) NS **[Pase a OCUP1B1]**
- (98) NR **[Pase a OCUP1B1]**

OCUP1A. En su ocupación principal usted es: **[Leer alternativas]**

- (1) Asalariado del gobierno o empresa estatal?
- (2) Asalariado en el sector privado?
- (3) Patrono o socio de empresa?
- (4) Trabajador por cuenta propia?
- (5) Trabajador no remunerado o sin pago?
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

OCUP1. ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? **(Probar: ¿En qué consiste su trabajo?) [No leer alternativas]**

- (1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.)
- (2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor)
- (3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.)
- (4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.)
- (5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública)
- (6) Oficinista (secretaria, operador de maquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.)
- (7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.)
- (8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados
- (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxistas, etc.)
- (10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra)
- (11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros)
- (12) Artesano
- (13) Servicio doméstico
- (14) Obrero
- (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.)
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

OCUP1B1. ¿Ha perdido usted su trabajo en los últimos dos años? [Leer alternativas] (1) Sí, usted perdió su trabajo pero ha encontrado uno nuevo. (2) Sí, usted perdió su trabajo y no ha encontrado uno nuevo. (3) No, no perdió su trabajo (4) Por decisión propia o incapacidad no ha tenido trabajo (88) NS (98) NR	
OCUP1B2. ¿Además de usted, alguien que vive en este hogar ha perdido su trabajo en los últimos dos años? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	

OCUP1ANC. ¿Cuál era la ocupación o tipo de trabajo que realizaba el jefe de su hogar cuando usted tenía 15 años? [No leer alternativas] (1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.) (2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor) (3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.) (4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.) (5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública) (6) Oficinista (secretaria, operador de maquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.) (7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.) (8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxistas, etc.) (10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra) (11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros) (12) Artesano (13) Servicio doméstico (14) Obrero (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.) (88) NS (98) NR (99) INAP	
--	--

PEN1. ¿Tiene usted un fondo de jubilación? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a SAL1] (88) NS [Pase a SAL1] (98) NR [Pase a SAL1]	
PEN3. ¿Qué tipo de fondo de jubilación es el que usted utiliza? [Leer alternativas] (1) Cuentas individuales, es decir una AFP (Administradora de Fondo de Pensiones) (2) Sistema público o de seguro social (7) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP	

PEN4. ¿En los últimos 12 meses, usted cotizó/contribuyó a su fondo de jubilación/pensión? [Leer alternativas]: (1) Todos los meses (2) Por lo menos una o dos veces al año, o (3) No cotizó/contribuyó (88) NS (98) NR (99) INAP		
[Preguntar a todos] SAL1. Tiene usted seguro médico? (1) Sí [Siga] (2) No [Finalizar] (88) NS [Finalizar] (98) NR [Finalizar]		
SAL2. Es su seguro médico... [Leer opciones] (1) Del gobierno, parte del seguro social (2) De otro plan del Estado (3) Es un plan privado [No leer]: (4) Tiene ambos, del gobierno y un plan privado (88) NS (98) NR (99) INAP (no tiene seguro médico)		
SAL4. ¿En su plan de seguro médico, es usted titular o beneficiario? (1) Titular (2) Beneficiario (88) NS (98) NR (99) Inap		

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] ____ (97) No se pudo clasificar [Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]	
Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____ TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	
INTID. Número de identificación del entrevistador: _____	
SEXI. Anotar su género: (1) Hombre (2) Mujer	
COLORI. Usando la Paleta de Colores, anote su color de piel _____	

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ Fecha ____ / ____ / ____

Firma del supervisor de campo _____

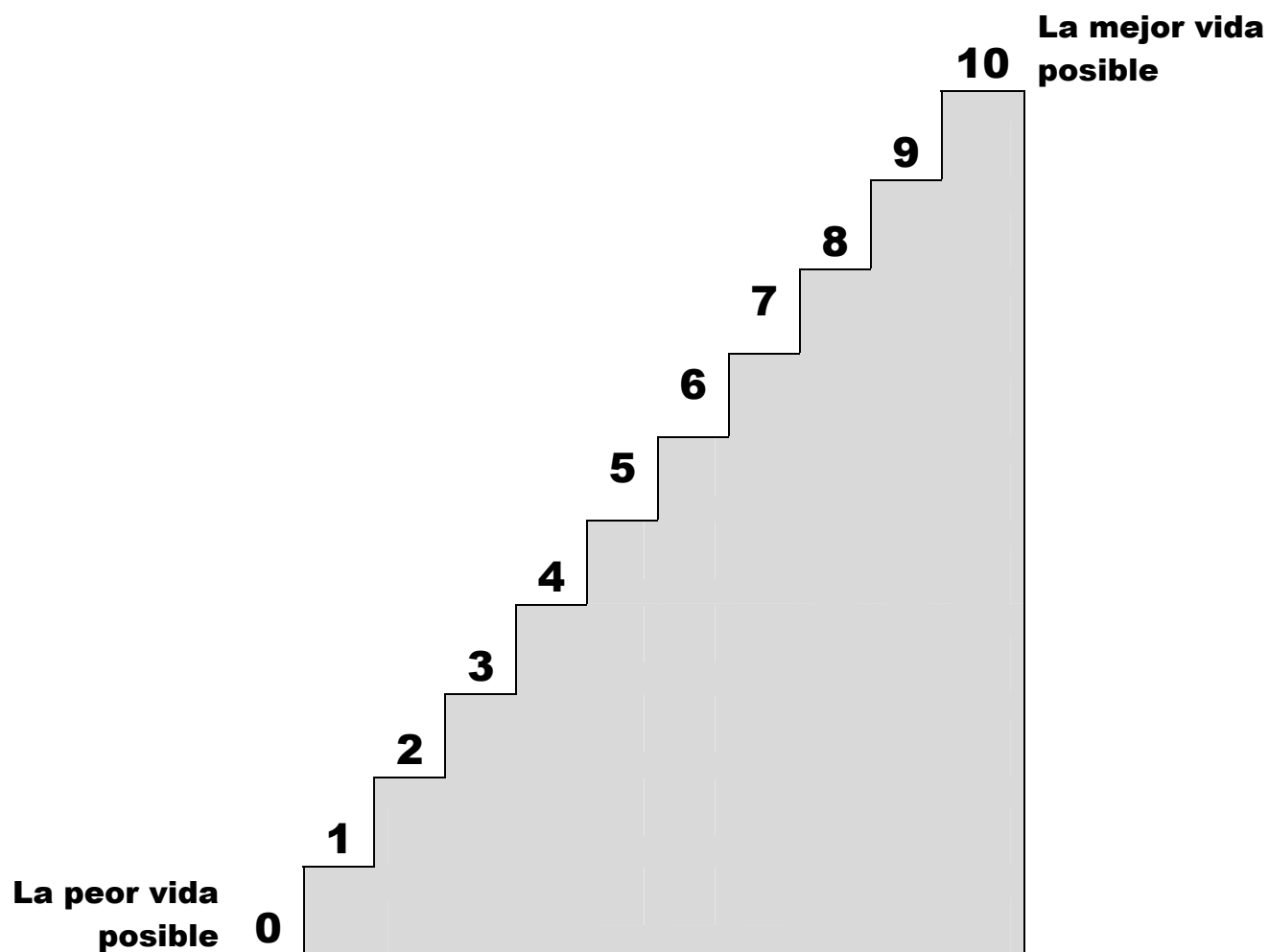
Comentarios:

[No usar para PDA] Firma de la persona que digitó los datos _____

[No usar para PDA] Firma de la persona que verificó los datos _____

Tarjeta “A”

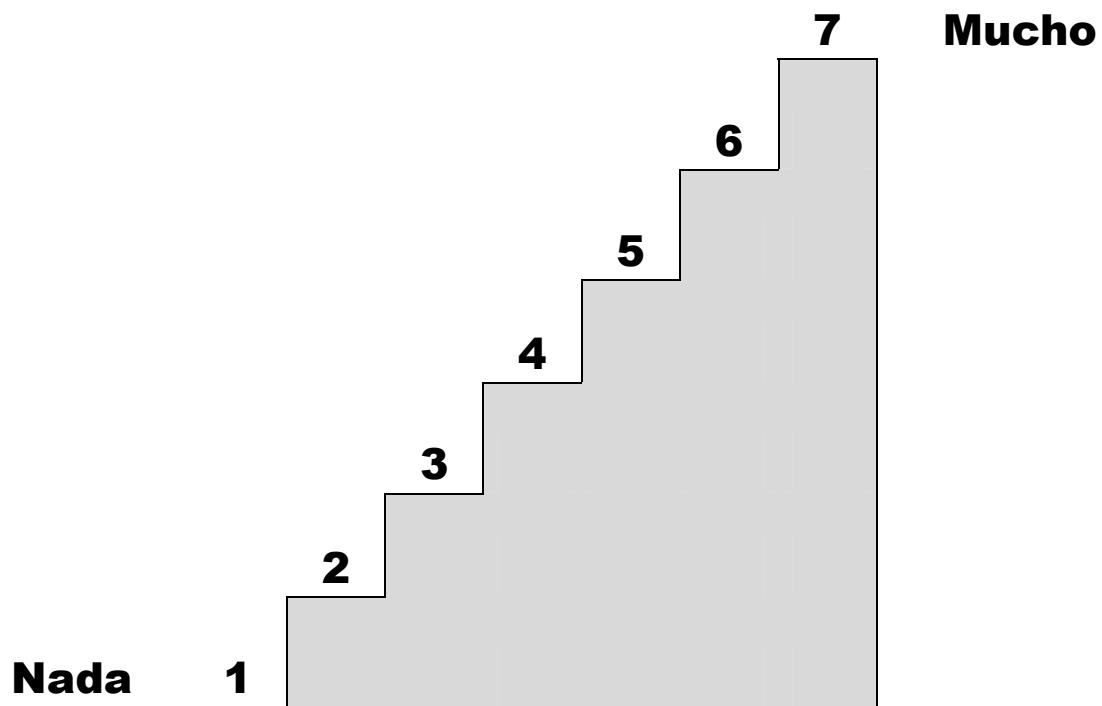
¿En qué escalón [grada] de la escalera se siente usted en estos momentos?



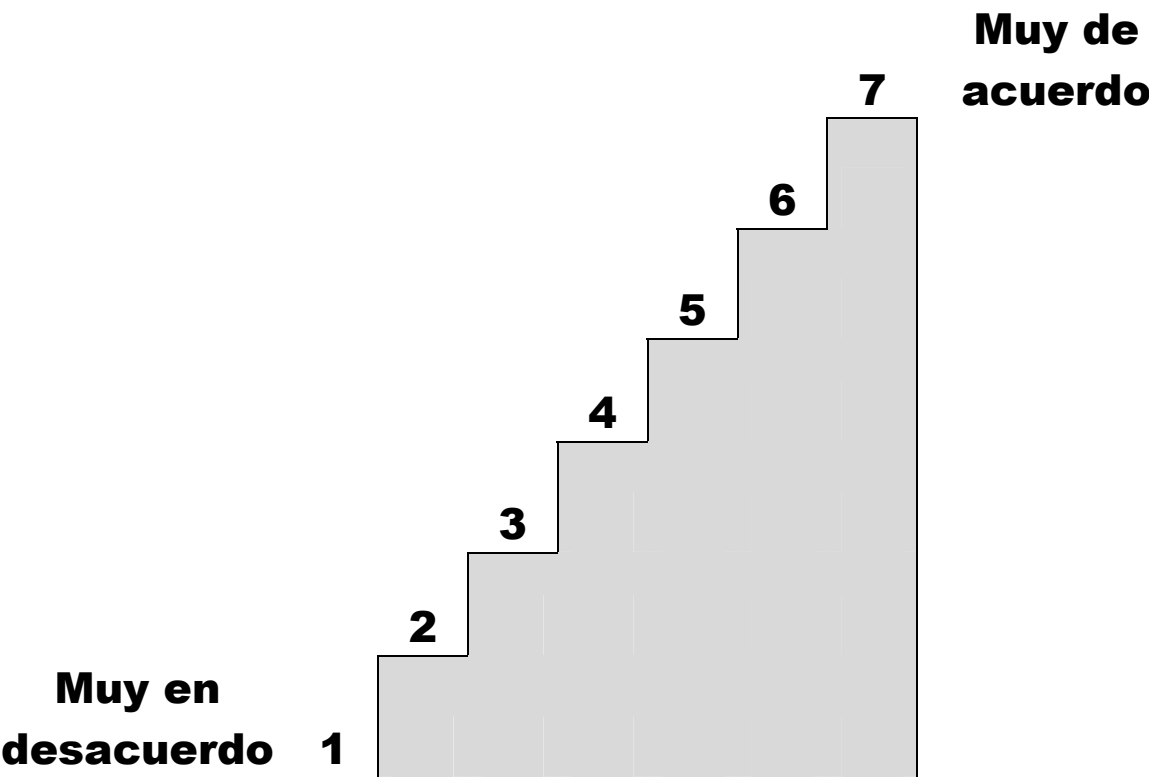
Tarjeta “B”

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Izquierda					Derecha				

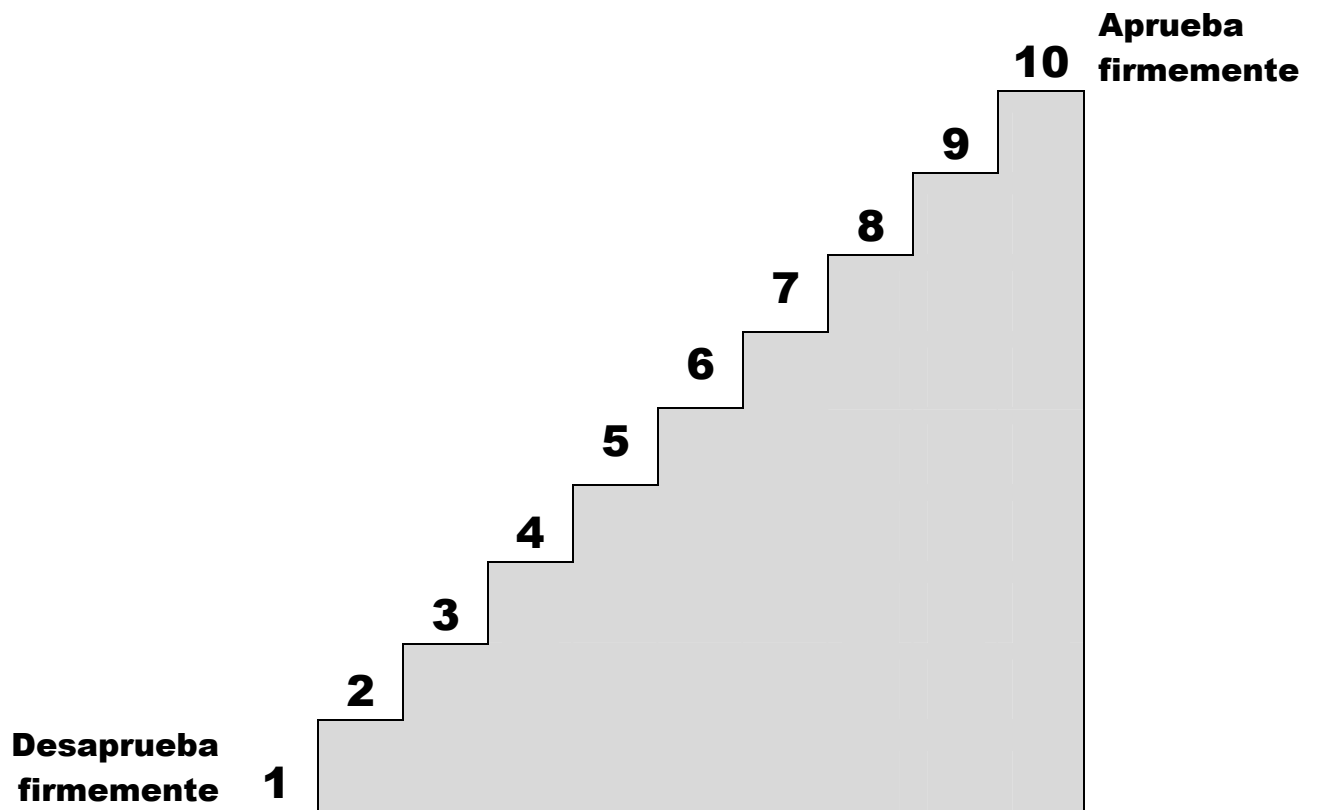
Tarjeta "C"



Tarjeta “D”



Tarjeta “E”



Tarjeta “F”

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de \$60
- (02) Entre \$61- \$100
- (03) \$101-\$200
- (04) \$201-\$300
- (05) \$301-\$500
- (06) \$501-\$750
- (07) \$751-\$1000
- (08) \$1001-1500
- (09) \$1501-\$2000
- (10) \$2001 y más

Ecuador, Versión # 10.1a IRB Approval: #090103



Barómetro de América Latina: Ecuador, 2010

© Vanderbilt University 2010. Derechos reservados. All rights reserved.

MAMALLAKTA.					9
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua	
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia	
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil	
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica	
24. Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá	
27. Surinam					
IDNUM. Tapuykunapak yupay [llankana ukupi churashka] _____					
ESTRATOPRI:					
(901) Kuntisuyu villa (902) Kuntisuyu uchilla llakta (903) Punasuyu villa					9
(904) Punasuyu uchilla llakta (905) Antisuyu ñawpa (906) Antisuyu washa					
UPM. (Shuk Niki Rikuchik) _____					
PROV. Marka: _____					9
MUNICIPIO. Kiti: _____					9
ECUDISTRITO. Uchilla llakta: _____					
ECUSEGMENTO. SEGMENTO CENSAL _____					
ECUSEC. Ayllu llakta: _____					
ECUZONA. Suyu: _____					
CLUSTER. (Tukuripi Rikuchik o Rikuchik) [8 tapuchishkakuna kana villakuna, 12 uchilla llakatakuna]					
UR. (1) Villa (2) Uchilla llakta [censal del país shimiwan llankay]					
TAMANO. Suyupak tupu:					
(1) Mamallaktapak Kapakllakta (Jatun suyu) (2) Jatun villa					
(3) Uchillalla villa (4) Uchilla villa (5) Uchilla llakta					
IDIOMAQ. Tapuykunapak shimi: (1) Mishu shimi (2) Kichwa					
Wasiman purishkakunapak raki: 1 2 3					
Kallarínapak pacha: _____					
FECHA. Capuchina punllapak pacha: _____ killa: _____ wata: 2010					
RIKUY: MANARAK TAPUYKUNATA KALLARISHPA ARI NISHKA PANKATA WIÑAY WIÑAYLLA KILLKAKATINAMI KAN					

Q1. [Ama tapuy killkay] Kari-warmi: (1) Kari (2) Warmi

Q1A. [KILLKANA] Tapuy tukushkaka warmi kakpi: Runa llakta churakunata churakushkachu (anaku, runa camiza, shuktak) (1) Ari (2) Mana (99) Inap.	
Q1B. [KILLAKANA] Tapuy tukushkaka kari kakpi: Suni achata charin (rikrakaman chayan mana kashpaka ashtawan urakaman) (1) Sí (2) No (99) Inap.	
Q1C. [KILLAKANA] Tapuy tukushkaka kari kakpi: Suni achata charin (rikrakaman chayan mana kashpaka ashtawan urakaman: Runa llakta churakunata churakushkachu (ruwana, shuktak) (1) Ari (2) Mana (99) Inap.	

LS3. Kallarinkapak, ¿Tukuypi, Imashina kushillatak kikipak kawsaywan kanki? ¿Kikinka nimanchari kanki: [Kaykunata killkakaty] (1) Sumak kushilla(a) (2) Ashata kushilla(a) (3) Ashata llakilla(a) (4) Ashkata llakilla(a) (88) NS (98) NR	
---	--

A4. Kikipak yuyaypi ¿Maykantak kikipak ashtawan sinchi llakita mamallaktaka yallikun?		☐ ☐	
[AMA KAYKUNATA KILLKATINA; SHUKLLATA AKLLANA]			
Yaku, illaymanta	19	Kamachita jawa	61
Ñankuna/ñankuna mana allikunami	18	Kullki illarin, chani mirarin	02
Ayñi makanakuy	30	Ñawpaman pushakkuna	59
Mana allita llankankuna (shuwankuna)	13	Mana alli mamallaktata ñawpaman pushak	15
Kullkita mañay, illaymanta	09	Pachamamapi tiyak	10
Shunakuykuna, wañuchik,	05	Shuk kart llaktaman rikkuna	16
Runakunapak alli kawsaymanta	56	Mana alli imakunata katunakuy	12
Llankay mana tiyan/ llankay illaymanta	03	Tantanakushka llakichik runakuna	14
Mana tukuyllapa shina	58	Wakchakuna	04
Irki runakuna	23	Llaktakunapak mañaykuna (makanakuykuna, ñankunata wichay, llankaykuna shayari, etc.)	06
Minishtimanta shukman kawsakrikkuna	32	Alli kawsay, kawsaypak ministi illay	22
Shuk llaktapak pagana	26	Runata shuway	31
Mana allikachispa rimay	25	Alli kawsaymanta (illaymanta)	27
Droga upiaykuna	11	Terrorismo	33
Kullki, llakikunawan, llakimanta	01	Allpa tarpunkapak, illaymanta	07
Yachakuy, illaymanta, mana alli	21	Pushak antawakuna, llakikunawan	60
Micha, illaymantaf	24	Wakllichikuna	57
Yapa wawakuna wacharikuna	20	Wasi	55
Makanakuy llakichikkunawan	17	Shuk	70
NS	88	NR	98

SOCT1. Kunan, Kullkimanta rimanakushpa. ¿Imashinatak mamallaktapak kullkita rikunki? ¿Kikin ninkimancha sumakimi, alli, shina shinalla, mana alli mana kashpaka may mana alli? (1) Sumakmi (2) Alli (3) Shina shinalla (4) Mana alli (5) May mana alli(pésima) (88) NS (98) NR	
SOCT2. Kikin kunanpi chunka ishkay killa washamanta mamallaktapak kullkika allimi, shinallatakmi mana kashpaka mana allichu ninkimancha? (1) Alli (2) Shinallatak (3) Ashtawan mana alli (88) NS (98) NR	

SOCT3. Kikinka kay chunka ishkay killa ukupi mamallaktapak kullkika allimi, shinallatakmi mana kashpaka kunanpi yalli mana allichu ninkimancha? (1) Alli (2) Shinallatak (3) Ashtawan mana alli (88) NS (98) NR					
IDIO1. Imashinatak tukuyki kikinpakpacha kullkita rikunki? kikin sumakmi, allimi, allilla, shina shinalla, mana alli, may mana alli ninkimancha? (1) Sumak (2) Allilla (3) Shina shinalla(regular) (4) Mana alli (5) May mana alli(pésima) (88) NS (98) NR					
IDIO2. Kikinka kunanpi kikinpakpacha kullkita allimi, shinallatakmi mana kashpaka mana allichu chunka ishkay killa washamanta ninkimancha? (1) Alli (2) Shinallatak (3) Ashtawan mana alli (88) NS (98) NR					
IDIO3. Kikinka kay chunka ishkay killa ukupi kikinpacha kullkika allimi, shinallatakmi mana kashpaka kunanpi yalli mana allichu kanka ninkimancha? (1) Alli (2) Shinallatak (3) Ashtawan mana alli (88) NS (98) NR					

Kunan, shuk imamanta rimankapak, wakinpi runakunapash ayllu llaktakunapash llakikunatak charinkuna chyakunataka paykunallatak allichiyachina kankuna, allichinkapakka yanapayta wakin ñaupaman pushakunata mana kashpaka mamallaktapak pushakpak ukupichu mañankuna.					
¿Wakinpi kikinka llakikunata allichita ushankapak yanapayta mañashkakichu mana kashpaka minkata ... [Shuk shuk akllayta killkakaty tikrachita killkay]	Sí	No	NS	NR	
CP2. ¿Shuk Asamblea Nacional ukumanta asambleista?	1	2	88	98	
CP4A. ¿Shuk kitimanta ñawpaman pushakta (alcalde, prefecto, concejal, intendente, comisario)?	1	2	88	98	
CP4. ¿Shuk ministerio nishka uku /secretario nishka uku, institución pública nishka uku, mana kashpaka mamallaktamanta uku?	1	2	88	98	

Kunan kikinpak villa ñawpaman pushakmanta rimakrinchik...					
NP1. Uchilla llaktata ñawpaman pushak paskashka tantanakuypi kashkankichu mana kashpaka shuk villata ñawpaman pushakpak kay 12 tukury killakunapi? (1) Ari (2) Mana (88) Mana yachan (98) Mana tikrachinchu					
NP2. Wakin ukupi, llaktata ñawpaman pushak, concejal nishka villata ñawpaman mana kashpaka sindico nishka ñawpaman pushakka kay tukury 12 killakunapi? (1) Ari[kati] (2) Mana [Yalli SGL1man] (88) NS [Yalli SGL1man] (98) Mana tikrachin [Yalli SGL1man]					
MUNI10. ¿Allichirka kikinpak llakita mana kashpaka mañayta? (1) Ari (0) Mana (88) NS (98) NR (99) INAP.					
SGL1. ¿Kikinka villata ñawpaman pushakaka alli ruraykunatachu runaman kukun ninkimancha: [Akallaykunata killllkatina] (1) Sumak (2) Allilla (3) Shina shinalla(regulares) (4) Mana alli (5) May mana alli(pésimos) (88) NS (98) NR					
LGL2A. Mamallaktapi tiyak runakunapak yanapayta rikushpaka, Pimantak ashtawan llankayta kuna kanka? [Akllaykunata killkatina] (1) Ashtawanpacha mamallaktata pushakman (2) Ashata ashtawan mamallaktata pushakman (3) Shinallata mamallaktata pushakmanpash villata ñawpan pushakmanpash (4) Ashata ashtawan villata ñawpaman pushakman (5) Ashtawanpacha villata ñawpaman pushakman (88) NS (98) NR					

LGL2B. Mamallaktapi kullkikuna tiyaktapash rikushpaka Pitak ashtawan kullkitak rikuna kana kanka? [Akllaykunata killkakatina] (1) Ashtawanpacha mamallaktata pushakman Mucho más el gobierno nacional (2) Ashata ashtawan mamallaktata pushakman (3) Shinallata mamallaktata pushakmanpash villata ñawpan pushakmanpash (4) Ashata ashtawan villata ñawpaman pushakman (5) Ashtawanpacha villata ñawpaman pushakman (88) NS (98) NR	
LGL2C. Rimapay pitak ashtawan ushayta villata ñawpaman pushakpi kikin kawsak llaktapi: Villata ñawpaman pushak mana kashpaka mamallaktata pushak? [Aklaykunata killkatina] (1) Villata ñawpaman pushak (2) Mamallaktata ñawpaman pushak (3) Ishkandi (88) NS (98) NR	

	Kanchis punllapi shuk kuti	Killapi Shuk mana kashpaka ishkay kutikuna	Watapi Shuk mana kashpaka ishkay kutikuna	Mana ima puncha	NS	NR	
CP5. Kunan, shukta rimankapak, Kikinka kay tukury chunka ishkay killunapi kikipak uchilla llaktapi shuk llakikunata allichipi yanapashkanki mana kashpaka kikipak kawsak llaktamanta runata? Rimapay, niway rurashka kashpaka kanchis punllapi shuk kutillatapash, killapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna, watapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna tukury 12 killakunapi.	1	2	3	4	88	98	

Tawka tantanakuytapash ñawpaman pushak ukukunatapash killkakatikrini. Rimapay, kay ñawpaman pushak ukukunatapash tanatanakuyman rinki: kanchis punchapi shuk kuti, killapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna, watapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna, mana kashpaka mana ima puncha. **[Kutin nina “kanchis punchapi shuk kuti”, “killapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna”, “watapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna”, mana kashpaka “mana ima puncha”.tapuykunta tikrachik runata yanapankapak]**

	Kanchis punllapi shuk kuti	Killapi Shuk mana kashpaka ishkay kutikuna	Watapi Shuk mana kashpaka ishkay kutikuna	Mana ima puncha	NS	NR	
CP6. Tantakuykuna wakin yaya Diosta rikuk uku? Rinki	1	2	3	4	88	98	
CP7. Yachana wasimanta tantanakushka taytakunapak tanatanakuykuna? Rinki...	1	2	3	4	88	98	
CP8. ¿Ñawpaman pushakpak tantanakuykuna mana kashpaka uchilla llaktatapash allichik tantanakuy? Rinki...	1	2	3	4	88	98	
CP9. Yachakushka, katukkuna, rurakkuna, ayllu llaktamanta runakunapakpash tantanakuykuna? Rinki...	1	2	3	4	88	98	
CP13. Shuk partido nishka mana kashpaka ñawpaman pushankapak tantarishkapak tanatanakuy? Rinki...	1	2	3	4	88	98	
CP20. [Warmikunalla] Tanatarishkakuna mana kashpaka warmikunapak tantarishka mana kashpaka wasipi llankak warmikuna? Rinki...	1	2	3	4	NS 88	NR 98	INAP 99

[TAPUCHISHKAMANKA UCHILLA PANKA “A” NISHKATA KUNKI]

LS6. Kay uchilla pankapika shuk yupaykunawan chakana tiyan, sarunaka illakmanta chunkakaman yupaykunawanmi. Illak sarunaka ashtawan uchillami kan ashtawan mana alli kawsayta kikipak kankata rikuchin. Chunka sarunaka ashtawan allimi kan ashtawan alli kawsayta kikipak kanata rikuchin. Imapitak chakamanta sarunapika kay punlla kikinka kani yuyanki? **Akllapay sarunata kay alli kikipak yuyay rikuchinmi.**

[Kay uchilla pankapi yupayka “ashtawan mana alli kawsay kankata” rikuchin shinallata “alli kawsay kankata” rikuchin. Tapuchishka runaka chakanamanta chawpi yupayta akllay ushanmi].

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	98	
Ashatawan mana alli kawsay kankata						Alli kawsay kankata					NS	NR	

LS6A. Ima sarunapitak kikinka sarun ishka watata, alli nishpaka, 2008 watapi kani ninkiman?

[UCHILLA PANKA “A” NISHKATA TANATACHINA]

IT1. Kunan, kaymanta runakunamanta rimakushpa, Kikipak uchilla llaktamanta runakuna kan ninkimancha: **[Akllaykunata killkkatina]**

(1) Alli minkana (2) Ashata mikana (3) Ashallata minkana (4) Mana minkana
(88) NS (98) NR

TAPUCHISHKA UCHILLA PANKATA “B” NISHKATA KUNKI]

L1. Shuktak rimashpa, kay uchilla pankapi llukimanta alliman yupay, chaypi 1 yupay lluki nishka chunkaka allinishkapash. Kunan puncha shuk mushuk yuyaykunamanta rimanchi, tawka runakuna llukimanta yuyayta ashtawan alli nishpa rimashpa kankuna mana kashpaka allimanta yuyaywan. Kikipak rikuypi “lluki”pash “alli”pash nishka shimipi yuyarishpa kikipak politica nishka rikuy, Maypitak kay chakanapika kani ninkiman? Ashtawan kikipak yuyaypi chayanapi churay.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	(NS=88) (NR=98)	
Lluki										Alli	

[UCHILLA PANKA “B” NISHKATA TANTACHINA]

IMMIG1. Mashnatak kikinka Ecuador mamallakta ñaupaman pushak llaktakunata yanapay, kusha nishkawan ari ninki, shina alli kawsaymanta yanapay, yachakuy, wasikuna, **shuk llaktamanta runakuna** q mamallaktapi kawsankapak mana kashpaka llankankapak? Kikinka kanki... **[Akllaykuna killkatina]**

(1) May ari ninki
(2) Ashata ari ninki
(3) Mana ari nin, mana mana ninchu
(4) Ashata mana nin
(5) May mana nin
(88) NS (98) NR

IMMIG2. Tukuypi, Shuk llaktamanta runakuna kawsankapak shamukkunaka kaypi Ecuadormanta runakuna mana munashka llankayta rurankuna mana kashpaka Ecuadormanta runakunapak llankayta kichun ninkicha? [Tukuypi kutin rikuy] (1) Ecuadormanta runakuna mana munashka llankayta ruran (2) Ecuadormanta runakunapak llankayta kichun (88) NS (98) NR	
IMMIG3. [Tukuyllata tapuchina] ¿Shuk llaktamanta runakuna kawsankapak kaypi shamushkamanta Ecuadorpi wañuchik llakikunaka ashtawan mana allichu? (1) Ari (2) Mana (88) NS (98) NR	
IMMIG4. Kikinka Ecuador tukuy ñukanchik kawsayka irkiyashka mana kashpaka mirarishka shuk llaktamanta runakuna kaypi kawsankapak shamushkamanta? (1) Irkilla (2) Mirarishka (88) NS (98) NR	
IMMIG5. Kikinka allimi mana kashpaka mana allichu shuk llaktamanta runakuna kaypi kasankapak shamukpi Ecuadorpak kullkimanta? (1) Mana alli (2) Allilla (88) NS (98) NR	
PROT3. Kunan tukury 12 killakunapi yuyarishpa, Tukury 12 killakunapi mañaykunapi mana kashpaka ñanpi rimaypi kashkakichu? (1) Ari kashkami [Kati] (2) Mana kashkachu [Yalli JC1man] (88) NS [Yalli JC1man] (98) NR [Yalli JC1man]	
PROT4. Mashna kutikunata mañaykunapi mana kashpaka ñanpi rimaypi tukury 12 killakunapi kashkaki? (88) NS (98) NR (99) INAP	
[Tapuchishka runakunata 23 watata mana kashpaka kipakunata ñanpi rimay- mañay shuk kuti kay tukury 12 killakunapi kashkata tapuna] Y4. Imamantatak ñanpi kapary mana kashpaka mañaymanta jarkay karka? [MANA KILLKAKATINA. SHUKLLATA AKLLAY. Shuk kuti kashkata, kunanpimanta ashtawan tapuna. Tiyarka shukta yalli imaraykumanta, ashtawan yalli imaraykuta tapuna] (1) Kulkimanta (llankay, mashna valic, chani mirarin, illay ima ruranakuna) (2) Yachakuy (illay ima ruranakuna, yaykunkapak kullki mirarin, mana alli, yachakuypak kamachi) (3) Política nishka (Ñanpi kapari kamachikunamanta, partido nishka mana kashpaka ñawpaman pushankapak munakkuna, anchuchik, mana alli llankay) (4) Mana alli kay llakikuna (wañuchikkuna, awkakkuna, mana alli tantanakuykuna) (5) Kawsaypak alli kana (6) Mama pachapak rimay (7) Illay llaktakunatakyanapay (8) Shuktak (88) NS (98) NR (99) Inap (Mana ñanpi kaparishpa mañay kashka mana kashpaka 23 wata ñawpa kashka)	

Kunan shuktak rimankushpa. Wakin runakuna ima tiyakpi kay mamallaktamanta awkak runakuna ñawpaman pushayta golpe de estado nishkata rurashpa japinkuna allimi ninkimancha. Kikinpak yuyaypi awkak runakunamanta golpe de estado nishka tiyakpi kay kity imaraykukunamanta allimi ninkimancha...? [Ayllaykunata shuk shuk tapuyta kati killakatina] :					
JC1. Ashka llankay illay ñawpa.	(1) Allimi ninkiman awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun.	(2) Mana alli ninkimancha awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	NS (88)	NR (98)	
JC10. Tawka wañuchik shuwakkuna ñawpa8.	(1) Allimi ninkiman awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	(2) Mana alli ninkimancha awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	NS (88)	NR (98)	
JC13. Ashka mana allí ruray ñawpapi	(1) Allimi ninkiman awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	(2) Mana alli ninkimancha awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	NS (88)	NR (98)	
ECUJC20. Colombia mamallaktamanta Ecuadorman llakikikuna mirary ñawpapi	(1) Allimi ninkiman awkak runakuna ushayta japichun	(2) Mana alli ninkimancha awkak runakuna ushayta japichun	(88) NS	(98) NR	

JC15A. Kikin mamallaktapi imakuna may shinchipi kakpi mamallaktata ñawpaman pushakka Asamblea wichashpak Asamblea illa ñawpaman pushan allimi yuyankichu?	(1) Allimi nin	(2) Mana allichu	(88) NS	(98) NR	
JC16A. Kikin mamallaktapi imakuna may shinchipi kakpi mamallaktata ñawpaman pushakka Corte Nacional de Justicia anchuchispak Corte Nacional de Justicia illa ñawpaman pushan allimi yuyankichu?	(1) Allimi nin	(2) Mana allichu	(88) NS	(98) NR	

VIC1EXT. Kunan, shuktak rimashpa, ¿Kikinta kay 12 killakunapi shuwakuna mana alli runakuna llakichishkachu?. Alli nishpa, Kikinta shuwashka, maktashka, manchachishka, mana kashpaka shuk laya llakikuna kay 12 tukury killakinapi charishkankichu? (1) Ari [Kati] (2) Mana [Yallina VIC1WASIman] (88) NS [Yallina VIC1WASIman] (98) NR [Yallina VIC1WASIman]					
VIC1EXTA. Mashna kutikunatak kikinta kay tukury killakunapi llakichishka? _____[Yupayta churana]_____	(88) NS	(98) NR	(99) INAP		

VIC2. Chairalla kikinta llakichishkata yuyarishpa, kay kati killkashkata killkagrini, Imashinatak llakichirka? [Ayllaykunatak killkatina] (01) Shuway ayñi illak mana waktarka mana kashpaka manchachirka (02) Shuway ayñi illak waktarka mana kashpaka manchachirka (03) Shuway ayñiwan (04) Waktarka mana shuwashpa (05) Wakllichi mana kashpaka warmita wakllichi (06) Runakunata shuway (07) Imakunatak wakllichi (08) Wasita shuaway (10) Manchachi [mana kashpaka pipish kullkita mañarka wasipi kawsashkamanta] (11) Shuktak (88) NS (98) NR (99) INAP (mana llakichishkachu)	
VIC2AA. Maypitak kikinta chayraklla makaywan shuwashpa llakichirka? [Akllaykunata killkatina] (1) Kikinpak wasipi (2) Kay ayllu llaktapi mana kashpaka suyu (3) Kay villapi/ uchilla llakta/ kiti (4) Shuk villapi/ uchilla llakta/ kiti (5) Shuk mamallaktapi (88) NS (98) NR (99) INAP	
VIC1WASI. Kikinpak wasipi kawsak shuk aylluta sarun 12 killakunapi llakichishkachu? Shuk shimipi nishpaka, Kikinpak wasipi kawsak shuk aylluta sarun 12 killakunapi llakichishka shuwashpa, waktashpa, manchachishpa shuway mana kashpaka shuk laya llakichikuna? (1) Ari (2) Mana (88) NS (98) NR	
AOJ8. Shuwakunata japi ushankapa, Kinkinka ñauwpaman pushakkuna wiñay wiñaylla kamachikunata katina kan yuyanki mana kashpaka wakinpika kamachi jawata? (1) Wiñay wiñaylla kamachiwan kana (2) Wakinpika Karachi jawata rural ushan (88) NS (98) NR	
AOJ11. Suyumanta rimanakushpa mana kashpaka kinkipak kawsak llakta mana kaspakapa kikinpak kawsak suyupi, shamuk punllapi shuway llakichy tukunapi yuyashpa, Kinkinka may alli kani yuyarinki, shina sinalla alli kani yuyanki, ashata mana alli kani yuyanki mana kashpaka mana alli kani yuyanki? (1) May alli kawsay (2) Shina shinalla kani yuyanki (3) Ashata mana alli (4) Mana alli (88) NS (98) NR	
AOJ11A. Mamallakmanta tukuyta parlashpa, Imashinatak kinkinka kay llakichikunaka kunanpi kay llakikunaka shamuk punllapi allí kawsayta wakllichikun? [Akllaykunata killkakatina] (1) Ashka ashka (2) ashata (3) ashakuta (4) Mana imata (88) NS (98) NR	
AOJ12. Kikinka shuway llakichy tukushka kashpaka, Mashnatak kay sistema judicial nishkaka juchayukta llakichinata minkakiman? [Akllaykunata killkakatina] Minkakiman... (1) Ashka ashka (2) Ashata (3) Ashakuta (4) Mana imata (88) NS (98) NR	
AOJ17. Imakamanta kikinpak kawsak llaktaka mana alli tantanakushka runakunamanta wakllichishka kan? ¿Ashka ashka, ashta, ashakuta, mana kashpaka mana imata ninkiman? (1) Ashka ashka (2) Ashata (3) Ashakuta (4) Mana imata (88) NS (98) NR	

Kikin mañayta mana kashpaka shuk punlla pipish kikipak ayllu mañayta churashka kay kati ukukunapi, Allimi ninki, ashata allimi, ashata mana alli, mana kashpaka mana alli? **[AKLLAYKUNAPAK TIKRACHITA SHUK SHUK TAPUYKUNA KUTIN NINA]**

	Allimi	Ashata alli	Ashata mana alli	Mana alli	[Mana Killkatina] Mana mañaykunata rurarka	NS	NR	
ST1. Policía Nacionalka	1	2	3	4	99	88	98	
ST2. juzgadokunaka o tribunales de justicia	1	2	3	4	99	88	98	
ST3. Fiscalíaka	1	2	3	4	99	88	98	

[UCHILLA PANKATA “C” TAPUCHISKAMAN KUNKI]

Kay uchilla pankapi chakanapak sarunakuna [sarukuna] yupashka shukmanta kanchishkaman, chaypi 1 sarunaka ashtawan uchillami, MANA IMA nishka 7 sarunaka ashtawan jatunmi, ASHKA nishka. Shinata, ñukaka payta tapusha imakamantatak televisionta rikunkapak munashpaka, Kikin mana imata rikunkapak munashpaka, 1 yupayta akllankiman. Mana kashpaka ashkata televisionta rikunkapak munaki nuwankiman 7yupayta. Kikipak yuyaypi mana imapash ashkapash kakpi allankiman chaypilla yupayta. Shinaka, Imakamantatak televisionta rikunkapak munanki? Yupayta killkakatiway.

[Tapuchishkata alli intindichun alli rikuy].

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Mana ima						Ashka	NS	NR

1-7 yupayta killkakatina 88 kayman NS y 98 kayman NR

Tawka tapuyta rurakrini, tikrachinkapak kay chakamanta yupaywan tikrachi nishpa mañakrini. Yuyaru maykanpash yupaywan tikrachi ushanki.

B1. Imakamantak kikinka Ecuadorka tribunal de justicia allipacha rurayta rikuchinchu? (**Tapuy:** Kikinka kay tribunalkuna mana alli mana imata justiciaka yuyanki, 1 yupayta akllay; kay tribunalkuna allipacha ashka justiciaka yuyanki, 7 yupayta akllay mana kashpaka chaypillamanta yupayta akllay)

B2. Imakamantak kay Ecuadormanta politica uku nishkata kasuyta charinki?

B3. Imakamantak kay runakunapak alli kawsayta Ecuadorka politico Kamachimanta alli jarkashka kan?

B4. Imakamanta kay Ecuador político Kamachi ukupi kawsashpak alli kushilla kanki?

B6. Imakamantak kikin Ecuadorka politico kamachita yanapana kanki?

B10A. Imakamantak sistema judicial nishkapi minkasha ninki?

B11. Imakamantak kay Consejo Nacional Electoral nishkapi minkasha ninki?

B12. Imakamantak kikinka awkak runakunapi minkasha ninki?

B13. Imakamantak Asamblea Nacionalpi alli nishpa minkasha ninki?

B14. Imakamantak kikinka ñawpaman pushakpi minkasha ninki?

B15. Imakamanta kikinka mamallaktapak Fiscalía Generalpi minkasha ninki?

B18. Imakamanta kikinka mamallaktapak chapakunapi minkasha ninki?

B19. Imakamanta Contraloría nishka ukupi minkasha ninki?	
B20. Imakamanta Católica Iglesiapi minkasha ninki?	
B20A. Imakamanta ashtawan mamallaktapi riksishka Iglesiapi minkasha ninki?	
B21. Imakamanta partido político nishka tantakushkapi minkasha ninki?	
B21A. Imakamantak kikinka mamallaktapak ñawpaman pushakpi minkasha ninki?	
B23. Imakamantak kikinka sindicatokuna nishka tantanakushkapi minkasha ninki?	
B31. Imakamantak kikinka Corte Nacional de Justicia nishkapi minkasha ninki?	
B32. Imakamantak kikinka kikipak villata ñawpaman pushakpi minkasha ninki?	
B43. Imakamantak kikinka Ecuador mamallaktamanta kashpa may kushilla kanki?	
B16. Imakamantak Procuraduría General del Estado nishka mana kashpaka mamallaktapak abogado nishkapi minkasha ninki?	
B17. Imakamantak kikinka Defensoría del Pueblo nishka ukupi minkasha ninki?	
B37. Imakamantak kikinka willachik ukukunapi minkasha ninki?	
B40. Imakamantak kikinka runakunapak tantanakushkapi minkasha ninki?	
ECUB40A. Imakamantak kikinka afro-ecuatorianokuna tantanakushkapi minkasha ninki?	
B46 [b45]. Imakamantak kikinka Consejo de Participación Ciudadana y Control Social nishka pi minkasha ninki?	
B47. Imakamantak kikinka ñawpaman pushkkunata akllaykunapi minkasha ninki?	
B48. Imakamantak kikinka katuna rantina ari nishkaka kullkita mirachinkapak yanapan yuyankichu?	
B51. Imakamantak kikinka Organizaciones No Gubernamentales nishka mamallaktapi llankak ONGs nishkapi minkasha ninki?	
B50. Imakamantak kikinka Tribunal Constitucional nishkapi minkasha ninki?	
ECUB50 (B50). ONG “Participación Ciudadana” nishkata uyashkanckichu? “mana” nikpi churay 99 yalli N1man. “Ari” nikpi tapuna: Imakamantak kikinka kay ukupiminkasha ninki?	

Kunan, chay chakanawanllata [C uchilla pankawan katipay: akllay 1-7]	Killkay 1-7,
N1. Imakamantak kunan mamallaktata ñawpaman pushakka wakchakunamanta mankanakun ninkiman?	
N3. Imakamantak kay mamallaktata ñawpaman pushakka democracia yuyayta jarkanpash tarpunpash ninkiman?	
N9. Imakamantak kay mamallaktata ñawpaman pushakka mana alli ruraykunataka anchichin ñawpaman pushaypi ninkiman?	
N11. Imakamantak kay mamallaktata ñawpaman pushakka llaktakunapak alli kawsayta allichishka ninkiman?	
N12. Imakamantak kay mamallaktata ñawpaman pushakka llankaykuna illaymanta llankashka ninkiman?	
N15. Imakamantak kay mamallaktata ñawpaman pushakka kullkimanta alli ☐ hayan rurakun ninkiman?	

[“C” UCHILLA PANKATA TANTACHINA]

WT1. Imashinallatak kikinka yuyaypi charishkanki kikipak mamallaktapi wañuchik runakuna kay 12 sarun kilkunapi wañuchik tiyanka yuyashpa? Kikinka ashkata, ashata, ashakuta, mana imata mana kashpaka kikin kayta mana yuyarishkanichu ninkiman? (1) Ashka llakirishka (2) Ashata llakirishka (3) Ashakuta llakirishka (4) Mana imata llakirishka (5) Kayta mana yuyarishkachu (88) NS (98) NR	
--	--

WT2. Imashinallatak kikinka yuyaypi charishkanki kikin mana kashpaka pipish kikipak ayllu wañuchik runakunamanta wañuchishaka □hayan? ¿ Kikinka ashkata, ashata, ashakuta mana kashpaka mana imata, mana kashpaka kikin kayta mana yuyarishkanichu ninkiman? (1) Ashka llakirishka (2) Ashata llakirishka (3) Ashakuta llakirishka (4) Mana imata llakirishka (5) Kayta mana yuyarishkachu (88) NS (98) NR								
M1. Tukuyta kay ñawpaman pushakmanta rimashpa, Rafael Correa ñawpaman pushakpak llankayta ruramukushka ninkiman..?: [Akllaykunata killkakatina] (1) Sumak (2) Allilla (3) Shina shinalla (mana sumak mana alli) (4) Mana alli (5) Ashtawan mana alli (mana alli) (88) NS (98) NR								
M2. Asambleamanta rimashpa shinallatak tukuylla tantachishka asambleistakunamanta yuyashpa, mana maykan partido políticokunamantata rikushpa; Kikinka Asambleamanta runakuna paykunapak llankayta ruramukunakun sumak, allilla, sina shinalla, mana alli, ashtawan mana alli? (1) Sumak (2) Allilla (3) Shina shinalla (mana sumak mana alli) (4) Mana alli (5) Ashtawan mana alli (88) NS (98)NR								
["D" UCHILLA PANKATA TAPUCHISHKAMAN KUNKI] Kunan, shinallata chakanawan llankakrinchik, shinapish 1 yupaya "may mana ari nishka" shinallatak 7 yupayka "ari nishka". Shuk yupayka 1 shinallata □hayant yupayka 7, chwpi yupayta rikuchin. Killkatina Yupay 1-7, 88 kaykunapak NS shinallatak 98 kaykunapak NR								
1	2	3	4	5	6	7	NS	NS
Mana ari nishka						Mari nishka	88	98
							Shuk yupayta killkana 1-7, 88 chaykunapak NS shinallatak 98 chaykunapak NR	
Kunan kay mamallakta shinchi punllakunata rikushpa, chay uchillla pankatawan nichun munashkayman imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay katy rimaykunawan								
POP101. Mamallakta ñawpaman richun, Ñukanchikpak mamallakta ñawpaman pushakka yuyaykunata rimakpi jarkachun shinallata mamallakta ñawpaman pushakta jarkak partido shitaypi jarkachun minishtirinchu. Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki? (88) NS (98) NR								
POP102. Mamallakta ñawpaman pushakta Congreso jarkakpika, ñukanchikpak mamallakta ñawpaman pushakka Congreso illak llakay ushan. ¿Imakamantak ari ninki mana kashpaka manan ninki? (88) NS (98) NR								
POP103. Corte Nacional de Justiciaka mamallakta ñawpaman pushapak llankaykta jarkakpi, Corte Suprema de Justiciataka ñukanchikpak mamallakta ñawpaman pushakka mana kazushpa kana kan. ¿Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninkichu? (88) NS (98) NR								
POP107. Llaktaka paypacha ñawpaman pushana kan shinallatak mana ñawpaman pushakta akllashkamanta. Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki? (88) NS (98) NR								
POP112. Jatun jarkay ñukanchik mamallakta ñawpaman richunka charikkunachu mana kashpaka tantanakushkakuna llaktata llakichinkapak. Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki? (88) NS (98) NR								

POP113. Maykan chawpi yalliwan mana ari nishkkunaka mamallaktapak mana allita kan .
Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki?
(88) NS (98) NR

Kay chanakanatallawan. Nipay, imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninkikay kati yuyaykunawan.

EFF1. Mamallakta ñawpaman pushaktaka kikin shina runakunaka. Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki kay yuyaykunawan?

EFF2. Kikin alli intinkikapak kay politicokuna yuyayta ashtawan alli niki. Imakamantak, ari ninki manka kashpaka mana ninki kay yuyaykunawan?

**Shuk yupayta killkana 1-7, 88 chaykunapak
NS shinallatak 98 chaykunapak NR**

ING4. Democraciaka llakikunata chary ushan, shinapish maykanpash alli shuk laya ñawpaman pushana. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay yuyaykunawan?

DEM23. Democraciaka partido políticokuna illak tiyay ushan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay yuyaykunawan?

Kunan shuk mamallaktapak ruray yuyaykunata killkakatikrini. Nipay imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kaykunawan. Chay chakanallawanllata 1 a 7 katishun.

NS = 88, NR = 98

ROS1. Ecuador mamallaktaka, shuk runapakpak suyupirandi, mamallakta jatun empresayuk shinallatak industriayuk kana kanchu. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kaykunawan?

ROS2. Ecuador mamallaktaka, runakunata ashatawan yalli, runakunapk alli kawsaymanta ashtawan llankanami kan. Imakamanta ari ninki manka kashpaka mana ninki kaykunawan?

ROS3. Ecuador mamallaktaka, shuk runapak empresa nishkata yalli, llankaykunata ashtawan wiñachishpa llankanami kan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kaykunawan?

ROS4. Ecuador mamallaktaka **shinchi** yuyaykunata mirachina ama shuk yalli shuk yalli charikkunawan wakchakunawan shuk kayta anchichinkapak. Imakamanta ari ninki manka kashpaka mana ninki kaykunawan?

ROS5. Ecuador mamallaktaka, shuk runakunapak empresakunata ashtawan yalli, tawka watakunata llankashka runakunaman kunanpi yuyak kakpi kullkita kuna llankanami . Imakamanta ari ninki manka kashpaka mana ninki kaykunawan?

ROS6. Ecuador mamallaktaka, shuk runakunapak empresakunata ashtawan yalli, alli kawsaymanta yanapayta kushpa llankami kan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kaykunawan?

Kunan shuk rimaykunata killkakatikrini shinallatak tikrahichun munashkayman imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kaykunawan, kay chakanawan 7 iñukunamanta, maypi 1 mana ari nishkami shinallatak 7 ari nishkami.

	Killkana 1-7 88=NS, 98=NR	
RAC3A. Shuk laya rukakuna chapurika Ecuadorpak allimi kan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay rimaykunawan?		
RAC3B. kikinta shuk ushi mana kashpaka churi yana runawan sawarichun ari ninkiman. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay rimaykunawan?		

	Killkana 1-7 88=NS, 98=NR	
RAC3C. kikinka ashtawan yuraklla kankapak. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay rimaykunawan?		

["D" UCHILLA PANATA TANTACHINA]

PN4. Tukuypi, ¿Kikinkka sumakmi ninkiman, allillami, mana alli mana kashpaka ashtawan mana alli Ecuadorpi democraciawan ñawpaman pushayka?	
(1) Sumak (2) Allilla (3) Mana alli (4) Ashtawan mana alli (88) NS (98) NR	
PN5. Kikinpak yuyaypi, ¿Ecuador mamallaktaka may democráticomi kan, ashata democrático, ashakuta democrático, mana kashpaka mana democrático?	
(1) May democrático (2) Ashata democrático (3) Ashakuta democrático (4) Mana democrático (88) NS (98) NR	

["E" UCHILLA PANKATA TAPUCHISHKAMAN KUNKI]

Kunan shuk uchilla pankata churakrinchik. Kay mushuk uchilla pankaka shuk chakanata charin 1 manta 10 kaman, 1 rikuchin kikinka mana nishkata shinallatak 10 rikuchin kikinka ari nishkata. Shuk tawka ruraykunata killkakatukirni mana kashpaka imakunata runakunaka rural ushan paykunapak munayta shunallatak ñawpaman pushayta paktachinkapak. Kikin nichun munashkayman ari ninkiman mana kashpaka mana ninkiman runakuna kay katy ruraykunata rurachun.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR
Mana ari ninki					Ari ninki					88	98
										1-10, 88, 98	
E5. Runakuna kaparichun paykunapak mañayta Kamachi sakishakaman. Imakamanta ari ninki manka kashpaka mana ninki?											
E8. Runakuna shuk tanatanakuypi ☐ hayan mana kashpaka tantarishkapi llaktakunpak llakikunata allichinata rikunchapakpak. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?											
E11. Runakuna akllaykunapi shuk partido político mana kashpaka ñawpaman ☐ haya tukunkapak munakpi llankachuno candidato. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?											
E15. Runakuna ñankunata wichaypi mana kashpaka ñankunata jarkaypi mana ari nishpa kaparishpa kan. Chay chakanawanllata, Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?											
E14. Runakuna shukpak imakunata mana kaskpaka shukpak allpakunaman yaykushpa mana ari nishpa kaparishpa kan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?											
E3. Runakuna tantanakushpa makanakuywan akllashka mamallakta ñawpaman pushakta anchichinkapak munakta. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?											
E16. Runakuna mana mamallakta wañuchikkunata llachikpika paykunallata llakichina kan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?											

[“E” uhilla pankata ama tantachy]

Kay katy tapuykunaka kikipak yuyaykunata yachankapakmi kankuna imashina Ecuadorpi kawsak runakuna shuk shuk yuyaykunata charinkuna. Katypay chakanata 10 ifukuna.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR
Mana ari ninki										Ari ninki	
										88	98

	1-10, 88, 98
D1. Wiñay wiñaylla mana alli ñawpaman pushakta runakuna tiyan, mana katy katy ñawpaman pushakkunatalla, mana shinachu kay imashima ñawpaman pushayta, Imashinata kikinka kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki chashna runakuna shintana kankuna? Chakanamanta yupayta killkakatiyay: [Rikupay: ¿Imkmantak?]	
D2. Imashinata kikinka kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay runakuna mana ari nishpa kaparikunata rurashpa shamunkuna paykunapak yuyayta ninkapak munaymanta? Yupayta kilkatipay.	
D3. Wiñay wiñaylla Ecuadorta mana alli ñawpaman pushayta yuyakushpa. Imashinata kikinka kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay runakuna ñawpaman ☐ haya tukunkapak yaikuy ushanchu?	
D4. Imashinata kikinka kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay runakuna televisionpi rimashpak llukshichun kun?	
D5. Kunanka, shuktak rimashpa, kari-warmi runakunapi yuyarishpa. Imashinata kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay runakuna ñawpaman ☐ haya tukunkapak yaikuy ushanchu?	
D6. Imashinata kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay kari-warmi runakuna sawary ushayta charichun?	
D37. Imashinata kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay ñawpaman pushakta willachik ukumanta rimakpi upallayachin?	

[“E”uchilla pankata tantachina]

Kunan shuktak rimashpa.

DEM2. Maykanwantak kikinka kay katy yuyaykunata ashtwan ari ninki: (1) Ñuka shina runaman, kikipakka democratico ñawpan pushayka mana democráticopash shinallatakchu, man kashpakao (2) Democraciaka munashkami kan maykanpash shuk laya ñawpaman pushayka, mana kashpaka (3) Wakinpi yapa shinchi ñawpaman pushak randi shuk democraticomi kana kan. (88) NS (98) NR	
DEM11. Ñukanchik mamallaktaka shinchi makiwan ñawpaman pushakta ministin, mana kashpaka tukuyllami yanapashpallami llakikunata allichy ushan yuyanki? (1) Shinchi maki (2) Tukuylla yanapay (88) NS (98) NR	

ECUDEM14. Maykan ñanta ashtawan mamallaktapi democraciata. **[Tikrachikunata killkakatina]**

- (1) Justiciata shinchiyachina
 (2) Suyu ñawpaman pushakta shichiyachina
 (3) Mana alli ruraykunata anchuchina
 (4) Imashina llankaykunata mirachina
 (5) Alii kawsayta yachachina
 (6) Llakatapi alli kawsayta allichina
 (7) **[MANA KILLKAKATINA]** Mana maykan puntakuna nishkakunachu
 (88) NS (98) NR

AUT1. Runakunaka nikkuna tiyan shuk shinchi apuktami minishtinchik ama shitashpak akllashka □hayan. Shukkuna □hayant, mana imakunatak alli rikpi, akllaypak democracia mana kashpaka, llaktakunapak akllayka wiñay wiñaylla allimi kan. Kikinka imatak yuyanki?

[Akllaykunata killkakatina]

- (1) Shuk shinchi apuktami minishtinchik ama shitashpak akllashka □hayan, mana kashpaka
 (2) Llakunapak akllayka allimi kan
 (88) NS (98) NR

PP1. Akllanakupki, wakin runakunaka shuk partidoman mana kashpaka ñawpaman □haya tukukukman shitachun ari ninchinkapak munan. Mashna kutitak kikinka shukkunata shuk partidoman mana kashpaka ñawpaman □haya tukukukman shitachun ari ninchichishkanki

[Ayllaykunata killkakatina]

- (1) Tawka kutikkuna (2) Wakinpi (3) Wakinpilla (4) Mana ima (88) NS
 (98) NR

PP2. Shuk partidopak llankan runakuna tiyan mana kashpaka shuk ñawpaman □haya tukunkapak munapak akllay pachapi llankankuna. ¿Kikinka shuk ñawpaman □haya tukunkapak munapak mana kashpaka shuk partidopak kay sarun 2009pi ñawpaman pushakta akllaykunapi llankarkankichu? (1) Ari llankarka (2) Mana llankarka

- (88) NS (98) NR

	INAP Mana rimashka man kashpaka riksita charirka	Mana	Ari	NS	NR
Kunan kikinpak kawsay yachayta rimankapak munanchik imakunawan □hayan □hayan kawsaypi rikurin...					
EXC2. Wakin chapakunaka shuk imamantapash kay 12 killkunapi kullkita mañarkachu?		0	1	88	98
EXC6. Kay 12 sarun killkunapi, shuk llaktatak yanapak kullkita mañashkachu?		0	1	88	98
EXC11. Shuk villata ñawpaman pushakta kay sarun 12 killkakunapi mañashkankichu? Tikrachi Mana Kakpi → Aspi 99 Tikrachi ari Kakpi → Tapuna: Villata ñawpaman pushakpi shk mañayta rurankapak, shina, shuk katunkapak mañay, kay sarun watapi, Shuk kullkita kamachimanta nishka yallita pagana kashkankichu kamachimanta nishka yallita?	99	0	1	88	98
EXC13. ¿Kikinka llankakichu? Tikrachi Mana kakpi → Aspi 99 Tikrachi Ari kakpi → Tapuna: Kikinpak llankaypi, sarun 12 killkunapi imamantapash kullkita mañashkachu?	99	0	1	88	98

	INAP Mana rimashka man kashpaka riksita charirka	Mana	Ari	NS	NR
EXC14. Sarun 12 killakunapi, juzgadokunawan shuk rimayta charirkankichu? Tikrachy Mana kakpi → Aspi 99 Tikrachy Ari kakpi → Tapuna: Kay sarun watapi, juzgadokunapi imamantapash kulkita pagana kashkankichu?	99	0	1	88	98
EXC15. Kay sarun 12 killakunapi mamallaktapak yanapak janpi wasipi kashkanichu? Tikrachy Mana kakpi → Aspi 99 Tikrachy Ari kakpi → Tapuna: Kikinpak llankaypi, sarun 12 killakunapi, Jatun janpi wasipi mana kashpaka uchilla janpi wasipi asha kulkita pagana kashkankichu?	99	0	1	88	98
EXC16. Kay sarun watapi, Wawata yachana wasipi charirkankichu? Tikrachy Mana kakpi → Aspi 99 Tikrachy Ari kakpi → Tapuna: Kayna watapi yachana wasipi, Wakin kulkita pakalla pagana karka?	99	0	1	88	98
EXC18. ¿Imashinata wakini imakunapish kulkita pagana urmakpi allimi yuyankichu?		0	1	88	98

EXC7. Kikinpak kawsay yuyayta rikushpa mana kashpaka parlakta uyashkankichu, Mamallaktapak yanapak runakuna mana allita ruraypimi kan: **[KILLKAKATINA]**
 (1) Tukuyllapi (2) Wakin (3) Ashalla (4) Mana ima
 (88) NS (98) NR

["D"uchilla pankata shuk kuti kuna] Kunan, killkakatikrini tawka imashina runa kashkata kikinpi □hayanta mana kashaka mana □hayanta. Chay chakanawanllata 1manta 7kaman rikuchinkapak imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki kay yuyaykuna kikinpi chayan. Rikunami imakamantak kikinpi imashina kikin kashka chayan, manarak wakin kikin kashka chayshukpi shina chayan.

1	2	3	4	5	6	7	88	98
May mana ari nini				May ari nini			NS	NR

Kikinka yuyanki kashna shuk runami kani:

PER1. Tukuylla runakuwan rimak shinallatak shinchilank

PER2. Shuk yapa rimak runa shinallatak makanakuk

PER3. Shuk minkanalla runa shinallatak kazuk

PER4. Shuk mana kasilla shinallatak pankalla piñarik runa

PER5. Shuk paskshka yuyaykunapak mushuk ruraykunapak shinallatak mushk yachakuykunapakpash runa

PER6. Shuk upalla shinallatak pinkay tukuklla runa

PER7. Shuk llakik yanapak runa

PER8. Shuk sakirishka shinallatak mana alli rurak

PER9. Shuk pankalla shunku wiñay wiñaylla kushilla

PER10. Shuk ashallatak mushuk yuyaywan shinallatak pishi yuyaykunawan

[“D”uchilla pankata tantachina]

LLAKIKUNA1. Wakinkun ñukanchik mamallaktaka shinchi kullkki llakikunatami charin ninkuna, shukkunaka mana kullkki llakikunaka tiyanchu ninkuna. Imatak kikinka yuyanki? [Akllaykunata killkakatina] (1) Shinchi kullki llakikunapimi kanchik (2) Kullki llakikunapimi kanchik shinapish mana (3) Mana kullki llakikuna tiyanchu [Yalli VB1man] (88) NS [Yalli VB1man] (98) NR [Yalli VB1man]	
LLAKIKUNA2. Pitak kay mamallaktapi kullki llakikuna tiyapak juchayuk kan?: [KAYKUNATA KILLAKATINA, ASPI SHUK TIKRACHYTALLA] (01) Punda ñawpaman pushak (02) Kay ñawpaman pushak (03) Ñukanchik, Ecuadorpi kawsakkuna (04) Ñukanchik mamallaktamanta charik runakuna (05) Democraciamanta llakikuna (06) Charik mamallaktakuna [Ari nipash: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania y Japón] (07) Mamallaktapak kullki kamachi, mana kashpa (08) Mana ima punlla kaykunapi yuyashkani (77) [MANA KILLKAKATINA] Shuktak (88) [MANA KILLKAKATINA] NS (98) [MANA KILLKAKATINA] NR (99) Inap	
VB1. Kikinpak shutika churashkachu shitankapak? (1) Ari (2) Mana (3) Mañaypi (88) NS (98) NR	
VB2. VKikinka sarun 2009pi ñawpaman pushak akllaypi shitarkankichu? (1) Ari shitarka [kati] (2) Mana shitarkachu [Yalli VB10man] (88) NS [Yalli VB10man] (98) NR [Yalli VB10man]	
VB3. Pimantak sarun 2009pi ñawpaman pushak akllaypi shitarkanki? [KAYKUNTA MANA KILLKAKATINA] (00) Manapi (shitankapak rirka shinapish pankata yurapi sakirka, wakllichirka mana kashpaka manapiman kikinka kurkanki) (901) Rafael Correa, Movimiento Alianza País - PAIS (902) Lucio Gutiérrez, Partido Sociedad Patriótica - PSP (903) Martha Roldos Bucaram, Alianza Izquierda Unida- RED/MIPD (904) Carlos Sagnay De La Bastida, Movimiento Triunfo Mil- MTM (905) Álvaro Noboa, Partido Renovador Institucional Acción Nacional - PRIAN (906) Melba Jacome, Movimiento Tierra Fertil- MTF (907) Diego Delgado Jara, Movimiento de Integracion y Transformacion Social- MITS (908) Carlos Gonzales Alborno, Movimiento Independiente Justo y Solidario- MIJS (77) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (Mana shitarka)	
VB10. Kay pachapi, maykan partido políticowan kanki? (1) Ari [Katy] (2) Mana [Yalli POL1man] (88) NS [Yalli POL1man] (98) NR [Yalli POL1man]	

VB11. Maykan partido políticowantak kanki? [AMA KAYKUNATA KILLKATICHU] (901) Red Etica y Democracia (RED) (902) Movimiento Poder Ciudadano (MPC) (903) Partido Social Cristiano (PSC) (904) Izquierda Democrática (ID) (905) Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) (906) Partido Renovador Institucional de Acción Nacional (PRIAN) (907) Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik - Nuevo País (Pachacutik) (908) Unión Demócrata Cristiana (UDC) (909) Movimiento Popular Democrático (MPD) (910) Partido Socialista-Frente Amplio (PS-FA) (911) Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero (PSP) (912) Concentración de Fuerzas Populares (CFP) (913) Alianza PAIS-Patria Altiva I Soberana (PAIS) (88) NS (98) NR (99) INAP	
POL1. Imakamantak kikinka politicata munanki: ashka, ashata, ashakullata mana kashpakak mana imata? (1) Ashka (2) Ashata (3) Ashakullata (4) Mana imata (88) NS (98) NR	
VB20. Kay kanchis punllapi ñawpaman pushak akllay kakpika , imatak kikinka rurankiman? [Akllaykunata killkakatina] (1) Mana shitankiman (2) Ñawpaman pushak tukunamanta shitankiman mana kashpakak kay partidomanta ñawpaman pushakmanta shitankiman (3) Ñawpaman pushak tukunamanta shitankiman mana kashpakak kay partidomanta shuk ñawpaman pushakmanta shitankiman (4) Shitankapak rinkimancha shinapish pankata yuyapi sakinkiman mana kashpaka manapiman shitankiman, man kashpaka (88) NS (98) NR	
CLIEN1. Kay sarun watakunapi shinallatak akllaykunapi yuyarishpa, Shuk ñawpaman pushak tukunakunkapak munak mana kashpaka shuk partido políticoka imatapish karasha nirkachu, shuk yanapayta, mikunata man kashpaka shuktak imakunata mana kashpaka kikipak alli kanata shinapish kikin shitachun mana kashpaka chay ñawpaman pushak tukunakunkapak munakman yanapay mana kashpaka partidoman? Kayaka imakutitak shinapi kashkanki wakinpi mana kashpaka mana ima punlla.? (1) Wakinpi [KATY CLIEN2wan] (2) Wakinpilla [AKTY CLIEN2wan] (3) Nunca [Yalli RAC1Cman] (88) NS [Yalli RAC1Cman] (98) NR [Yalli RAC1Cman]	
CLIEN2 Chairaklla kutipi ima yallishkapi yuyarishpa, Imakunatak ñawapaman pushak tukunaka kikinman karasha nishkaka kikipak shitayka chaymanchu karka mana kashpaka ashata chayman yanapay mana kahpakak mana chayman shitankapak mana kashpaka chay partidoka karasha nishpaka allitachu karasha nirka? (1) Ashtawan shitankapak (2) Ashata shitankapak (3) Mana ashtawan mana ashalla shitankapak (88) NS (98) NR (99) INAP	

RAC1C. Llaktakunata yupaymanta rikushkami yana runakunaka ashtawan wakchami kan, tukuyupi, kay llaktamanta shuk runakunamanta yalli. Imamantatak kayka kan kikinka yuyanki?

[Akllaykunata killkakatina] [Shuk tkrachitalla ari nina]

- (1) Imashpak yana runakunaka mana paktankakaman llankankuna
- (2) Imashpak yana runakunaka pishi yuyayta charinkuna
- (3) Imashpak yana runakunaka mana alli rimay tukushka kankuna
- (4) Imashpak yana runakunaka ashalla yachakushkata charinkuna
- (5) Imashpak yana runakunaka mana mushuk kawsayta munakuna
- (88) NS
- (98)NR

RAC4. Kikinka yana runakunaka mana allipacha rikushka kankuna yuyanki sumak, alli, shinallatak, ashtawan mana alli mana kashpaka ashtawan mana allipacha yura runakunawan rikushpaka yuyanki,?

- (1) Sumak
- (2) Alli
- (3) Shinallata
- (4) Mana alli
- (5) Ashtawan mana allipacha
- (88) NS
- (98)NR

Kunanka, shukta rimashpa...

Sarun pichika watakunapi yuyarishpa, Ima punllapish mana alli rikushka kashkanki mana kashpaka mana alli rimay tukushka mana kashpaka mana allipacha: **[Kutin nipay kipaman shuk shuk tapuykunta: Tawka kutikuna, wakinpi, wakinpipacha, mana kashpaka mana ima punlla]**

	Tawka kutikuna	Wakinpi	Wakinpipacha	Mana ima punlla	NS	NR
DIS11. Kikinpak aycha karamanta? Kikinka tawka kutikuna, wakinpi, wakinpipacha, mana kashpaka mana ima punlla kashka ninkiman?	1	2	3	4	88	98
DIS13. Kikinka wakcha kashkamanta	1	2	3	4	88	98
DIS12. Kikin warki – kari Kashakamanta	1	2	3	4	88	98

Kunan imatashi shuk runaka yallirka yuyarishpa, Kikinka kawsashkaki mana kashpaka shuk runata mana alli kachik, mana alli kachishpa rimakta, mana allipachata rikushkankichu? **[KKutin nipay kipaman shuk shuk tapuykunta: Tawka kutikuna, wakinpi, wakinpipacha, mana kashpaka mana ima punlla]**

	Tawka kutikuna	Wakinpi	Wakinpipacha	mana ima punlla	NS	NR
RAC1A. Kikinpak aycha karamanta? Tawka kutikuna, wakinpi, wakinpipacha, mana kashpaka mana ima punlla kashka?	1	2	3	4	88	98

RAC1D. Kikinka wakcha kashkamanta?	1	2	3	4	88	98	
RAC1E. Kikin warki – kari Kashakamanta?	1	2	3	4	88	98	

Kunanka, shukta rimashpa...

CCT1. ¿Kikin mana kashpaka pipish kikipak wasimanta mamallaktapak ñawpaman pushakmanta Bono nishka kullki yanapayta killan killan chaskinchu mana kashpaka imakunapipish. Shina: **[Bono nishka kullki yanapay shinallatak Wasichinkapak Bono nishkata]** mamallaktapak ñawpaman pushakpak yanapay?
(1) Ari (2) Mana (88) NS (98) NR

ED. Ima watatak kikipak yachakuyta tukuchirka man kashpaka yallirkancki?
_____ Watamanta _____ (kallari yachana wasi, katy yachana wasi, Sumak yachana wasi, yalli yachakuy mana Sumak yachana wasi) = _____ TTukuy watakuna
[Katipi kaymanta yupaywan ruray]

	1 ^o	2 ^o	3 ^o	4 ^o	5 ^o	6 ^o	
Mana ima	0						
Kallari yachakuy	1	2	3	4	5	6	
Katipi yachakuy	7	8	9	10	11	12	
Sumak yachana wasi	13	14	15	16	17	18+	
yalli yachakuy mana Sumak yachana wasi	13	14	15	16			
NS	88						
NR	98						

Q2. Mashna wata paktashka kanki? _____ watakuna
(888 = NS 988 = NR)

☐ ☐

[25 watata mana kahpaka kipa tapuchishka runakunata tapuy] [Tapuchishka runaka 25 watatak yalli charikpika Q3Cman yalli]

Y1. Pichika wata ukupi, Kikinka mamallaktapak llankashpak yuyarinki, shina....

[Akllaykunata killkakatina, SHUKLLATA ASPY]

(1) Llakta ukumanta tantanakuyupi (ONG), ayllu llaktapi mana kashpaka shuk partido políticopi

(2) Kay akllaykunapi ñawpaman pushak tukunpak munanki

(3) Mushuk yuyaywan tanatanakushkapi kashpa

(4) Kaykunamanta mana maykanta

(5) **[AMA KILLKAKATINA]** Shuktak

(88) NS

(98) NR

(99) INAP

[25 watata mana kahpaka kipa tapuchishka runakunata tapuy]

Y2. Imakunatak mana kashpaka kikinta ima llakikunatak wainpi llakiyachin?

[MANA akllaykunata killkakatina, ASPY SHUKLLATA] [“Shamuk punlla” nikpi tapuna ¿Imakunakutak shamukpunllamanta llakiyachin?]

- (1) Llankay, llankay tiyana, killapi kullkita japina, Kullki, kullki tiyana mana kashpaka llankay
- (2) Alli yallina, raymikuna, pukllaykuna, tantanakuy, tuparinakuna, kusa-warmi, ayllutak charina, kuitzakuna mana kashpaka wanprakuna
- (3) Charinakuna imakuna (churakunakuna shinallata zapatos, celulares, ipods, computadoras)
- (4) Charina mana kashpaka yachakuyta tukuchina, yachakuymanta pagana
- (5) Alli kawsanamanta, wañuchik, tantanakushka mana alli runakuna
- (6) Imashina shuk runkunawan (taytamamawan, ayllu, mashikuna shinallatak shukkunawan)
- (7) Alli kawsay
- (8) Pachamama
- (9) Mamallaktamanta
- (10) Mana imamanta
- (11) Shuk tikrachikuna
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

[25 watata mana kahpaka kipa tapuchishka runakunata tapuy]

Y3. Kikinpak yuyaypi, tukuyta rikushpa, Mamallaktaka alli ñantachu rikun mana kashpaka pantarishpa shuk ñantachu rikun?

- (1) Alli
- (2) Pantarishpa
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

[25 watata mana kahpaka kipa tapuchishka runakunata tapuy]

HAICR1. Nipay, Imashinatak kikinka kikinpak mamallakta kakta yachak chayanki? **[MANA akllaykunata killkakatina, SHUKLLATA ASPY]**

- (01) TV
- (02) Willachikunata killkashka panka
- (03) Anta
- (04) Apunchikpak wasipi
- (05) Ayllu llaktapak wasipi
- (06) Yachana wasi
- (07) Ayllukuna
- (08) Llankaymanta mashikuna mana kashpaka yachakuymanta
- (09) Mashikuna
- (10) Kikinpak llakatapi kawsak runa
- (11) Internet nishkapi (excluye diarios)
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

Q3C. Kikin shuk religiómanta kashpa, Nipay, Maykanmantatak kanki? **[Mana religiontak mana charinichu nikpika shktawan tapuchy kay akllaykunapi 4 mana kashpaka 11pimi kanka]**

(01) Católico

(02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava).

(03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i).

(04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión)

(05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra).

(06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones).

(07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica).

(10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado)

(11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios)

(12) Testigos de Jehová.

(88) NS

(98) NR

Q5A. ¿Mashna kutitak kikinka apunchikpak wasiman rinki? **[Akllaykunata killkakatina]**

(1) Shuk kuti yalli kanchis punllapi (2) Shuk kuti kanchispunllapi (3) Shuik kuti killapi

(4) Shuk mana kashpaka ishkey kuti watapi (5) Mana ima punlla man kashpaka ña mana ima punlla (88) NS (98) NR

Q5B. Niway, Imakamanta religiómka kikipak kawsaypika? **[Akllaykunata killkakatina]**

(1) Shuk nikimi (2) Ashata (3) Ashakulla (4) Mana imachu

(88) NS (98) NR

[“F”UCHILLA PANKATA TAPUCHISHKAMAN KUNKI]

Q10. Imapitak kikipak ayllupak killapi kullkika kay wasipi yayakukka kay katy killkashkapi rikushpa, karu llaktamanta shamuk kullkita tantachishpa shinallatak tukuylla llankak rukukunapakpash shurikunapakpash?

[Mana intindikpika, tapuy: ¿Mashna kullkita tukuy killapi kikipak wasiman yaykun?]

(00) Mana ima kullki

(01) \$60 manta uray

(02) \$61- \$100

(03) \$101-\$200

(04) \$201-\$300

(05) \$301-\$500

(06) \$501-\$750

(07) \$751-\$1000

(08) \$1001-1500

(09) \$1501-\$2000

(10) \$2001 ashtawan

(88) NS

(98) NR

[“F”UCHILLA PANKATA TANTACHINA]

Q10A. Kikinka mana kashpaka kikipak wasipi kawsak karu llaktamanta kullkita chaskinchu? (1) Ari [katy] (2) Mana [Yalli Q10Cman] (88) NS [Yalli Q10Cman] (98) NR [Yalli Q10Cman]	
Q10B. [Karu llaktamanta kullkitalla chaskikpi] Imakamantak karu llaktamanta kullkilla kay ayllupak wasiman yaykun? [Akllaykunata killkakatina] (1) Ashka (2) Ashata (3) Ashakulla (4) Mana imata (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q10A3. [Karu mamallaktamanta kullkita chaskikpilla] kay sarun killakunapi, ima jatunta karumanta kullkika (yanapay kullki) pishiyashkachu, mirarishkachu mana kashpaka shinallatak chaskin? (1) Mirarishka (2) Shinallatak (3) Pishiyashka (4) Kay 12 killakunapi mana karu mamallaktamanta killkita chaskika (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q10C. [Tukuyllata tapuna] Kikinka kikipak ayllu punta kay wasipi kawsarka shinallata kunanka shuk karu llaktapi kawsakta charinkichu? [“Ari”nikpika, tapuna ¿Maypitak?] [Mana akllaykunata killkakatina] (1) Ari, Estados Unidospilla [Katy] (2) Ari, Europapi shinallatak shuk mamallaktakunapi [Katy] (3) Ari, shuk mamallaktakunapi (mana Estados Unidospi) [Katy] (4) Mana [Yalli Q14man]] (88) NS [Yalli Q14man] (98) NR [Yalli Q14man]	
Q16. [Ari kutichishkunapaklla Q10Cpi] Mashna kutitak paykunawan rimanki? [Akllaykunata killkakatina] (1) Tukuy punllakuna (2) Kanchis punllapi shuk mana kashpaka ishkay kutikuna (3) Killapi shuk mana kashpaka ishkay kutikuna (4) Wakinpilla (5) Mana ima punlla (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q14. [Tukuyllata tapuna] Kikinka shuk llaktaman kawsankapak rinkapak munanki mana kashpaka shuk mamallaktaman kay shamuk kimas watapi llankankapak rinkapak munankichu? (1) Ari (2) Mana (88) NS (98) NR	
Q10D. Llankaymanta kullki mana kashpaka kikin killkapi chaskik kullki shinallatak tukuy kikipak wasiawan yaykuk kullki: [Akllaykunata killkakatina] (1) Alli paktan shinallatak wakichy ushankuna (2) Pakta pakta paktan mana shinchí llakikunawan (3) Mana paktanchu shinallatak llakikunata charin (4) Mana paktanchu shinallatak jatun llakikunata (88) [Mana killkakatina] NS (98) [Mana killkakatina] NR	
Q10E. Kay sarun ishkay watakunapi, kikipak wasiman yaykuk kullki: [Akllaykunata killkakatina] (1) Mirarirka? [Yalli Q11man] (2) Shinallatakmi? [Yalli Q11man] (3) Pishiyarka? [Yalli Q10Fman] (88) NS [Yalli Q11man] (98) NR [Yalli Q11man]	

Q10F. ¿Imantatak kay sarun ishkay watakunapi kikipak wasiman yaykuk kullkika pishiyarka? [Mana killkakatina] (1) Pishiyarka llankay pachakuna mana kashpaka killapi kullki (2) Shuk ayllu ukumanta llankay mana charin (3) Katuna uraykurka/ Katuna randina mana alli rinchu (4) Aykkupak katuna randina tukurirka (5) Karu llaktamanta shamuk kullki pishiyarka mana kashpaka chakita sakirka (6) Shuk ayllu ukumanta kullkita chaskik unkurka, wañurka man kashpaka wasimanta rirka (7) Pachamamapi llaki/ tarpushka chinkarka (9) Tukuy ashtawan kullkita minishtin, wasiman yaykuk kullki mana paktanchu (8) Shuk imamanta (88) NS (98) NR (99) INAP (“Mirarirka”, “Shinallatak” mana kashpaka NS/NRpi Q10E)	
Q11. Kikinka sawarisha kanki? [Mana akllaykunata killkakatina] (1) Mana warmiyuk/ kusayuk (2) Warmiyuk/ kusayuk (3) Tantanakushk kawsan (4) Warmi illak/ kusa illak (5) Jichurishka (6) warmi illak/ kari illak (88) NS (98) NR	
Q12. Wawata charin? ¿Mashnatak? _____ (00= manapi → Yalli ETIDman) (88) NS (98) NR	
Q12A. [Wawakunatak harikpi] Mashna wawakunatak kikipak wasipi kikinwan kawsan? 00 = manapi, (88) NS (98) NR (99) INAP (mana wawata charinchu)	
ETID. Kikinka shuk yurak, misha, runa, yana, mana kashpaka shuk? [Tapuchiska runaka Afro-ecuatoriana kani nikpi, churay shina (4) Yana] (1) Yurak [Yalli ECUETIDaman] (2) Misha [Yalli ECUETIDaman] (3) Runa [Katy] (4) Yana [Yalli ECUETIDaman] (5) Yana chapu [Yalli ECUETIDaman] (7) Shuktak [Yalli ECUETIDaman] (88) NS [Yalli ECUETIDaman] (98) NR [Yalli ECUETIDaman]	
ECUETID2. Ima llaktamantak kikinka kanki? [Mana akllaykunata killkakatina] (01) Achuar (02) Awá (03) Chachi (04) Cofán (05) Epera (06) Huaorani (07) Manta (08) Quitu (09) Secoya (10) Shuar (11) Siona (12) Tsachila (13) Zaparo (14) Quechua (15) Saragurukuna (16) Salasacakuna (77) Otro (88) NS (98) NR (99) Inap	

ECUETIDA. Kikinpak mamaka shuk yurak warmi, misha, runa, yana mana kashpaka yana chapu? (1) Yurak (2) Misha (3) Runa (4) Yana (5) Yana chapu (7) Shuktak (88) NS (98) NR	
LENG1. Maykanta kikinpak mama shimika, mana kashpaka shik niki shimika wasipi uchilla kashpa rimarkanki? [Shuk akllaytalla ari nipay, man ashtawan] (901) Castellano (902) Kichwa (904) Shuktak (llaktamanta) (905) Shutak shuk mama llaktamanta (88) NS (98) NR	
LENG4. Taytamamapak shimikunamanta rimashpa riksirka, Kikinpak taytamama riman man kashpaka rimarka [Akllaykunata killkakatina]: <i>(Tapuchik: Taytamamamanta shukka shuk shimitalla rimarka shinallatak shukka shukta yalli rimarka, kilkanar 2.)</i> (1) Castellanollata (2) Castellanopash shuk paypak llaktamanta shimita (3) Shuk paypak llaktamanta shimitalla (4) Castellanopash shuk karu llaktamanta shimita (88) NS (98) NR	
Ecuadorpak kamachikmanta, llaktakunata ñawpaman pushakkuna, llaktakuna shinallatak shuk shuk llaktamanta runakuna punda ayllunapak paykupak kamachikuwan allipachata ruranata charinkuna. INDAOJ1. Kikinpak yuyaypi, pitak shuk runa paypak kawsak llaktapi mana allita rurashka kakpi allipachata rurankapak minkarina kan? (1) Runa llaktamanta apukuna (2) Mamallaktapak kamachiwan (88) NS (98) NR	
IND1. Kikinka tantanakushka runakunaka ñukanchik mamallaktapi ashtawan democratico kachun yanapaknchu, asha democratico mana kashpaka paykunaka mana ñukanchik democraciapi yanapanchu? (1) Ashtawan democrático (2) Asha democrático (3) Mana yanapanchu (88) NS (98) NR	
IND2. Mashnatak kikinka tantanakushka runaknaka willanata charishka mana kashpaka kay mamallaktapak mushuk kamachikunata ari nishkpa mana kashpaka mana nishpa yanapan yuyanki? [Akllaykunata killkakatina] (1) Ashka (2) Ashata (3) Ashakulla [Yallina IND4man] (4) Mana imata [Yallina IND4man] (88) NS [Yallina IND4man] (98) NR [Yallina IND4man]	
[Tapuna “Ashka” nishpa tikrachiskakunamanlla “Ashata” IND2man] IND3. Kikinpak yuyaypi, Imashpatak wakin tantanakushka runakunaka paykunapak yuyayta churashka kashkakuna kay mamallaktapak politicamanta rimanakuypi? [Akllaykunata killkakatina] (1) Imashpatak ashtawan kullkita charinkuna (2) Imashpatak mana runa tantanakushkunawan alli llankay ushankuna (3) Imashpatak paykunaka runakunata ñawpaman pushan nin (4) Imashpatak alli yuyaykunata charinkuna (5) Imashpatak alli apukkuna charinkuna (88) NS (98) NR (99) Inap	
[Tukuyllata tapuna] IND4. Imakamantak tantanakushka runakunaka runakunata runa kawsayka alli nishpa ari nichinkapak allikunami kankuna? (1) Sumakkuna (2) Allikuna (3) Ashata allikuna (4) Mana allikuna (88) NS (98) NR	

WWW1. Ima shukkunamanta rimashpa, Mashna kutiktak kikinka Internetpi kanki? [Akllaykunata killkakatina] (1) Punllan punllan (2) Kanchis punllapi wakinpi (3) Killapi wakinpi (4) Wakinpilla (5) Mana ima punlla (88) NS [Mana killkakatina] (98) NR [Mana killkakatina]	
Yupanamanta, kunan yachankapak munanchik mashnatak mamallaktamanta runakunaka politicamanta yachakta shinallatak mamallakta runakunata charin... G10. Mashna kutiktak willaykunata katin, televisión nishkapi, antapi, willachik pankakunapi, mana kashpaka Internetpi? [Akllaykunata killkakatina]: (1) Punllan punllan (2) Kanchis punllapi wakinpi (3) Killapi wakinpi (4) Wakinpilla (5) Mana ima punlla (88) NS (98) NR (98) NR	
G11. Imashutitak Estados Unidospak kay ñawpaman pushakka? [Mana killkakatina: Barack Obama, ari nina Obama] (1) Ari (2) Mana (88) Mana yachanchu (98) Mana tikrachinchu	
G13. Mashna markakunatak Ecuadorka charin ? [Mana killkakatina: 24] (1) Ari (2) Mana (88) Mana yachanchu (98) Mana tikrachinchu	

G14. Mashna watatak Ecuadorpi ñawpaman pushakkunaka kanka? [Mana killkakatina: 4 watakuna] (1) Ari (2) Mana (88) Mana yachanchu (98) Mana tikrachinchu	
---	--

Tukuchinkapak, niway kikipak wasipi charinki: **[Tukuylla killkakatina]**

R1. Televisor	(0) Mana	(1) Ari	
R3. Refrigeradora (nevera)	(0) Mana	(1) Ari	
R4. Teléfono convencional /fijo (no celular)	(0) Mana	(1) Ari	
R4A. Teléfono celular	(0) Mana	(1) Ari	
R5. Vehículo. ¿Mashna?	(0) Mana	(1) Shuk (2) Ishkay	(3) Kimsa ,ashtwan
R6. Lavadora de ropa	(0) Mana	(1) Ari	
R7. Microondas nishkata	(0) Mana	(1) Ari	
R8. Moto	(0) Mana	(1) Ari	
R12. Wasipi yaku	(0) Mana	(1) Ari	
R14. Wasi ukupi baño	(0) Mana	(1) Ari	
R15. Computadora	(0) Mana	(1) Ari	
R16. Televisor de pantalla plana nishkata	(0) Mana	(1) Ari	
R18. Internet nishkata	(0) Mana	(1) Ari	

OCUP4A. Imatatak kikinka ruranki? Kunanpi kikinka: **[Akllaykunata killkakatina]**

- (1) Llankakunki? **[Katy]**
- (2) Kunanpi mana llankakunki shinapish llankayta charinki? **[Katy]**
- (3) Kunanpi llankayta mashkakunki? **[Yalli OCUP1B1man]**
- (4) Yachakukkmi kanki? **[Yalli OCUP1B1man]**
- (5) Wasipi kikipak llankayta charinki? **[Yalli OCUP1B1man]**
- (6) Tawka watata llankashka samakunkichu kikinka mana llankay ushanki? **[Yalli OCUP1B1man]**
- (7) Mana llankamchu shinallatak mana llankayta mashkakunki? **[Yalli OCUP1B1man]**
- (88) NS **[Yalli OCUP1B1man]**
- (98) NR **[Yalli OCUP1B1man]**

OCUP1A. Kikipak llankaypika kikinka: **[Akllaykunata killkakatina]**

- (1) Mama llaktapak kushkita chaskik mnan kashpaka mamallaktapak empresa?
- (2) Shuk empresamanta kushkita chaskik?
- (3) Amu mana kashpaka chwpi empresayuk?
- (4) Llankak paypaktapacha?
- (5) Llankak mana kullkita japin / mana paganchu?
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

OCUP1. Maykantak kikipa llankay mana kashpaka imatak ruranki? **(Rikuna: Imapitak kikinka llankanki?) [Mana akllaykunata killkakatina]**

- (1) Profesional, intelectual y científico (abogado, sumak yachana wasipak yachachik, janpik runa, contador, arquitecto, ingeniero, etc.)
- (2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor)
- (3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.)
- (4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.)
- (5) Mama llaktapak llankak runa (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública)
- (6) Oficinista (secretaria, operador de maquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.)
- (7) Katuk runa (purishpak katuk, Katuna ukuyukmana kashpaka katuna panpapi katuk, etc.)
- (8) Katuna ukupi katushpa llankak shinallatak katuna panpapi
- (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxistas, etc.)
- (10) Panpapi kawsak panpapi llankak, o productor agropecuario y pesquero (allpayuk)
- (11) Panpapi llankak (shukpak llankan)
- (12) Maki rurashkata rurak
- (13) Wasi ukupi llankak
- (14) Obrero
- (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.)
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

OCUP1B1. Kikinka sarun ishkay watapi llankayta sakirkanki? [Akllaykunata killkakatina] (1) Ari, Kikinka kikinpak llankayta mana charinki shinapish shuk mushuktak tarishkanki. (2) Ari, Kikinka kikinpak llankayta mana charinki shinallatak mana shuk mushuktak tarishkankichu. (3) Mana, mana llankayta sakishkachu (4) Kikinmantallata mana kashpaka kikinka chaki paki mana llankayta chariskanki (88) NS (98) NR	
OCUP1B2. Kikinmanta shukpash, pipish kikinpak wasipi kawsak kay sarun ishkay watapi sakishkachu? (1) Ari (2) Mana (88) NS (98)NR	
OCUP1ANC. Imatak rurauk karkanki mana kashpaka imatak kikinpak taytaka kikin 15 watata charikipika rurak karkakikipak taytaka ? [Mana akllaykunata killkakatina] (1) Profesional, intelectual y científico (abogado, sumak yachanapak yachachik, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.) (2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor) (3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.) (4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.) (5) Mamallaktapak llankak (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública) (6)Oficinista (secretaria, operador de maquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.) (7) Katuk (Purishpa katuk, katunakuna ukukunayuk man kashpaka katuna panpi katuk, etc.) (8) Katuna ukupi shinallatak katuna panpapi katuk runa (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxistas, etc.) (10) Panpapi kawsak, panpapi tarpuk, o productor agropecuario y pesquero (allpayuk) (11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros) (12) Maki rurashkata rurak (13) Wasi ukupi llankak (14) Obrero (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.) (88) NS (98) NR (99) INAP	
PEN1. Kikinka llankakushpa tantachishka kullki kunanpi ña mana llankakushpa charinkichu? (1) Ari [Katy] (2) Mana[Yalli SAL1man] (88) NS [Yalli SAL1man] (98) NR [Yalli SAL1man]	
PEN3. Imalayatak kikinka llankakushpa tantachishka kullki kunanpi ña mana llankakushpa charinkichu? ¿Qué tipo de fondo de jubilación es el que usted utiliza? [Akllaykunata killkakatina] (1) Shukpi wakichishka, alli nishpaka shuk AFP (Administradora de Fondo de Pensiones) (2) Sistema público o de seguro social (7) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP	

PEN4. Kay sarun 12 killkunapi, kikinka ña mana llankakushpa kikipak kulllita tanchikukpi churarkankichu/ tapushkankichu? [Akllaykunata killkakatina]: (1) Tukuy killkunata (2) Watapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna, mana kashpaka (3) Mana tapurkanki/churarkanki (88) NS (98) NR (99) INAP	
--	--

[Tukuyllata tapuna]

SAL1. Kikinka janpichun seguro nishkata charinkichu? (1) Ari [Katy] (2) Mana [Tukuchina] (88) NS [Tukuchina] (98) NR [Tukuchina]	
SAL2. Kikipak seguro nishachujanpik... [Akllaykunata Killkkakatina] (1) Mamallaktapak, seguro socialmanta (2) Shuktak mamallaktamanta (3) Shukmantapachami kan [Mana killkakaktina]: (4) Ishkandi charinkichik, mamallaktapak shinallatak shukmantapacha (88) NS (98) NR (99) INAP (mana janpik segurota charinchu)	
SAL4. Kikipak seguro nishkamanta janpik, alli nishpak kikipakpachachu mana kashpaka pipaktak? (1) Kikipakpacha (2) Shukpak (88) NS (98) NR (99) Inap	

Kay tukuykunatalla charini. Kikipak yanapaymanta ashtakata yapaychani.

TINI. [Tapuykunamanta shukllishpa, MANA TAPUNA, kulur kukur pankapi killkay, shinallata aycha Kulurmanta tapuypak yupayta rikuchypay] ____ (97) Mana akllay ushashpa [Churay (97)talla, imamantapish, tapuchishka runata mana ñawita rikuy ushaspa]	
Tapuykuna tukury pacha ____ : ____	
TI. Tapuykuna rurashka pachakuna [uchillakuna, # 1 pankata rikuy] ____	
INTID. tapuchishkapak riksina yuyapay: ____	
GÉNERO. Kikinka kari / warmi kashpapis killkana: (1) Kari (2) Warmi	
TINI. Kukur kulur pankakunapi, Kikipak aycha kulurta killkaypay ____	

Ñuka kay tapuykunaka akllashka runawanmi rurashka kan nishpa arinini.

Tapuchikpak aspik _____ Fecha ____ / ____ / ____

Rikukpak aspik _____

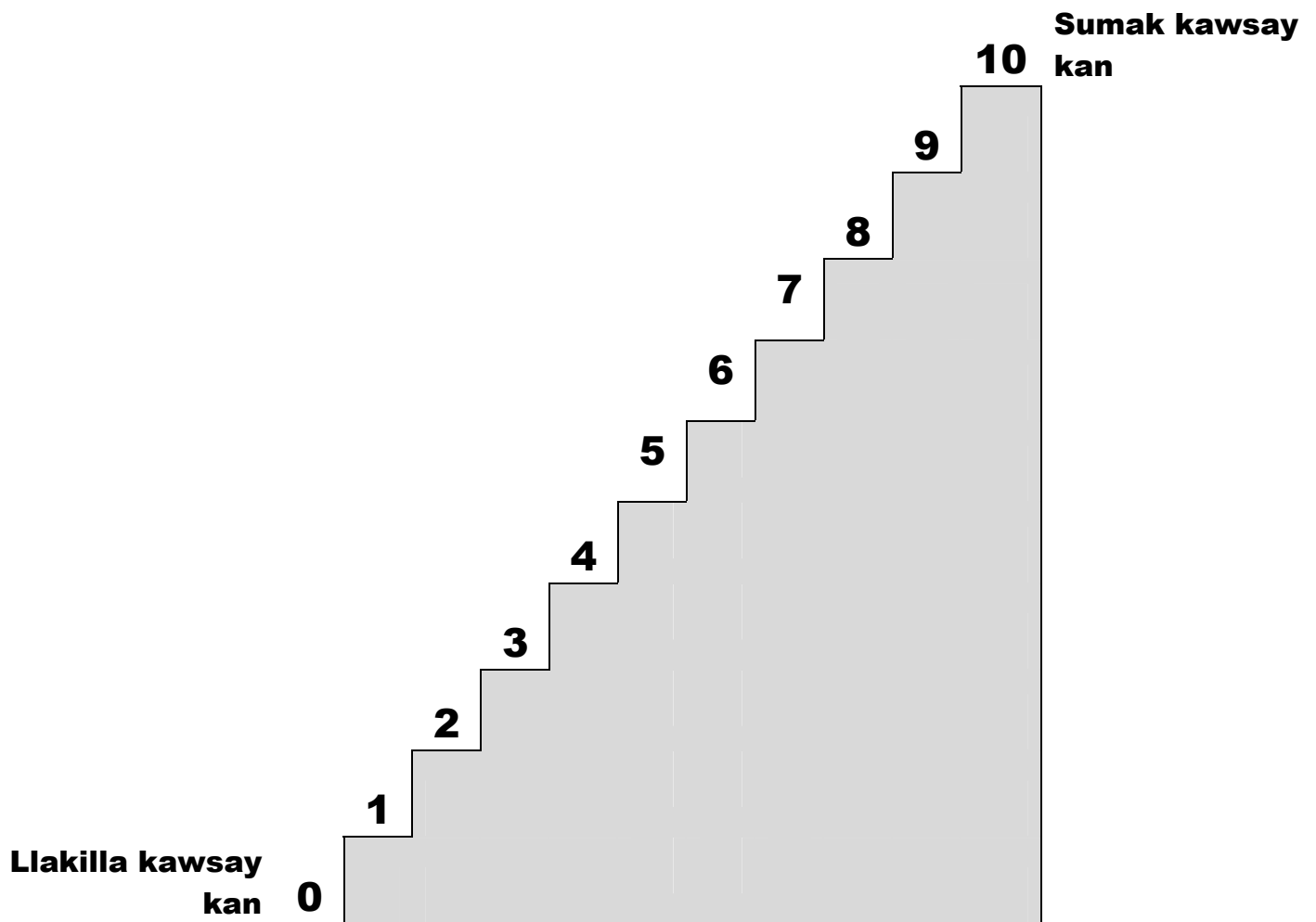
Yuyaykuna:

[Mana kaypak PDA] Kayta kilkkak runapak aspik _____

[Mana kaypak PDA] Willykunata rikuk runa aspik _____

“A” UCHILLA PANKA

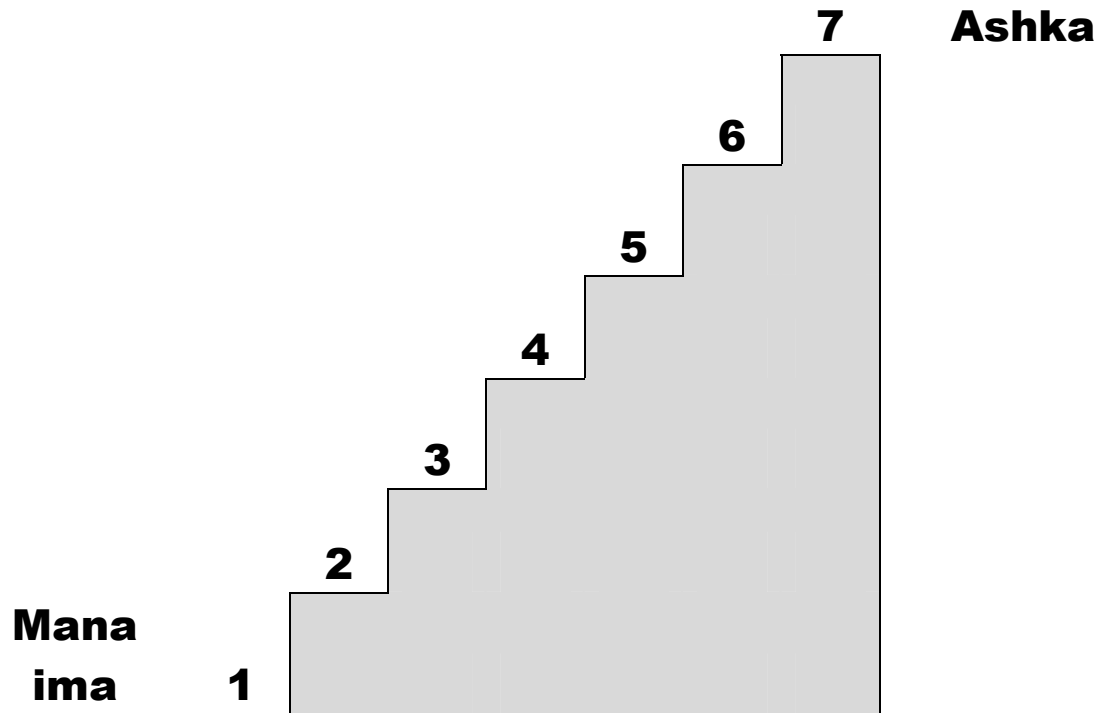
Imapitak kay punllakunapi chakamanta sarunapita kikinka kani yuyanki?



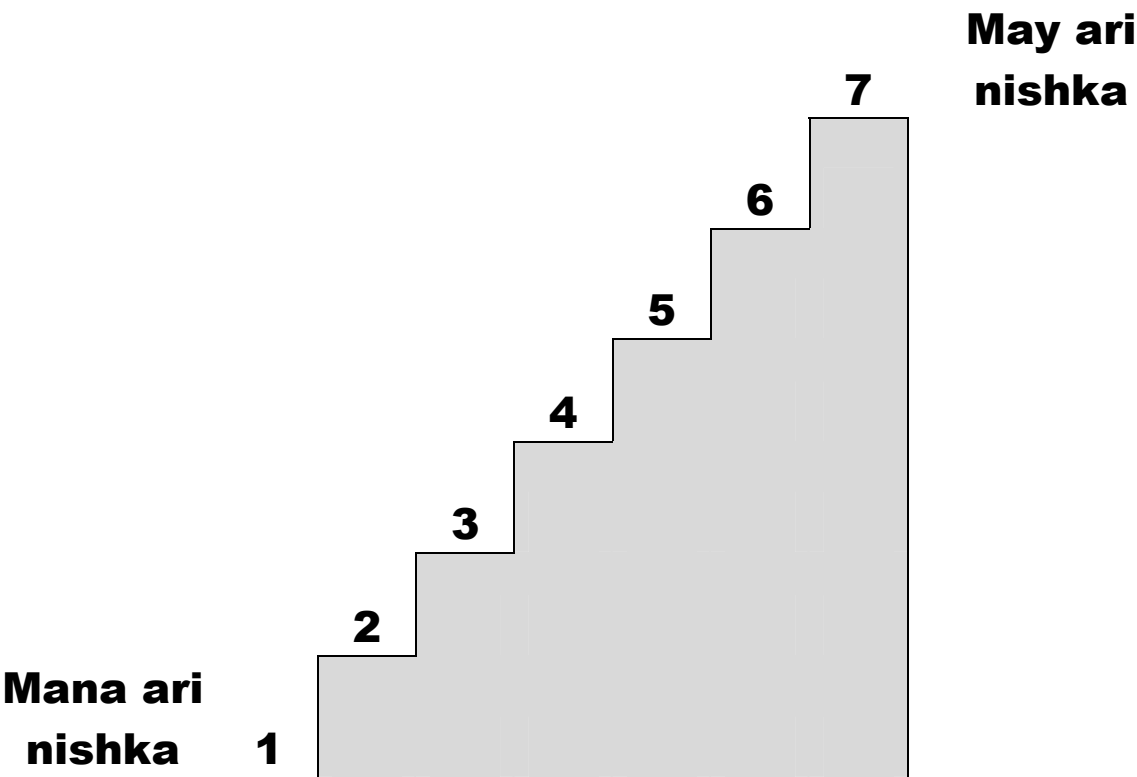
“B”UCHILLA PANKA

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Lluky					Alli				

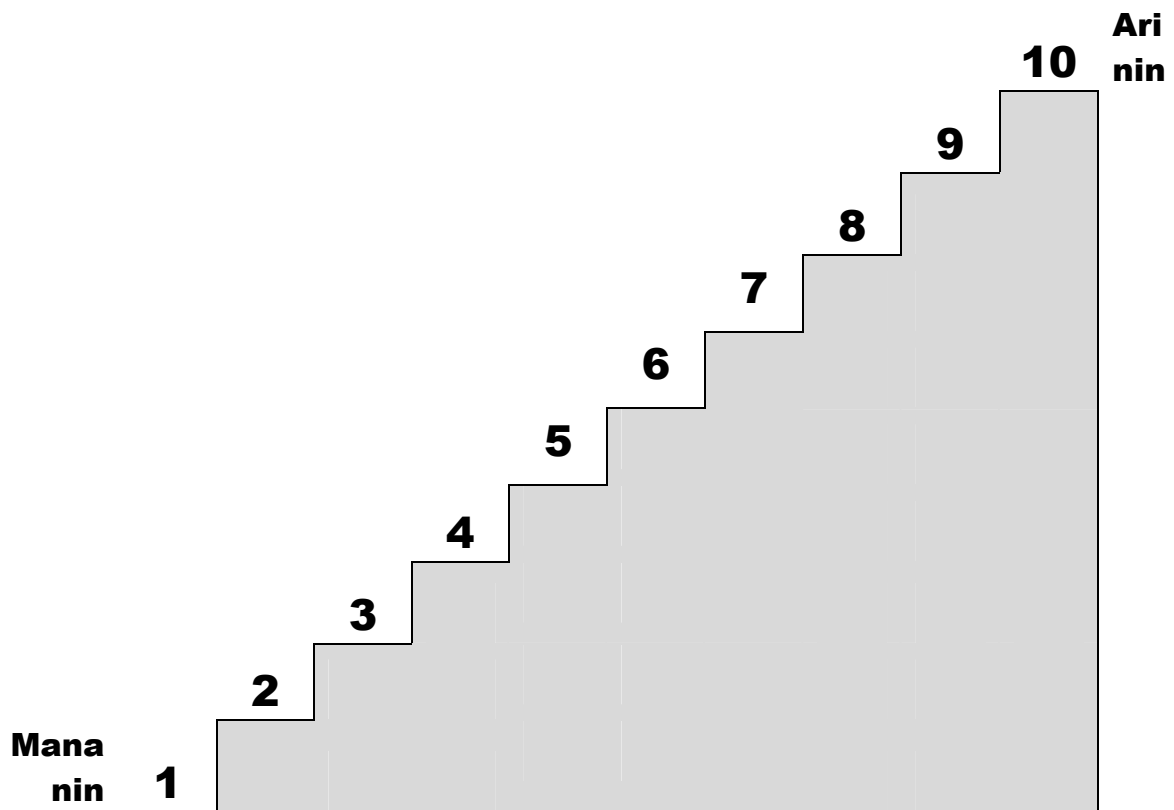
“C”UCHILLA PANKA



“D”UCHILLA PANKA



“E”UCHILLA PANKA



“F”UCHILLA PANKA

- (00) Mana kullki yaykun
- (01) \$60manta uray
- (02) \$61- \$100 wakinpi
- (03) \$101-\$200
- (04) \$201-\$300
- (05) \$301-\$500
- (06) \$501-\$750
- (07) \$751-\$1000
- (08) \$1001-1500
- (09) \$1501-\$2000
- (10) \$2001 ashtawan